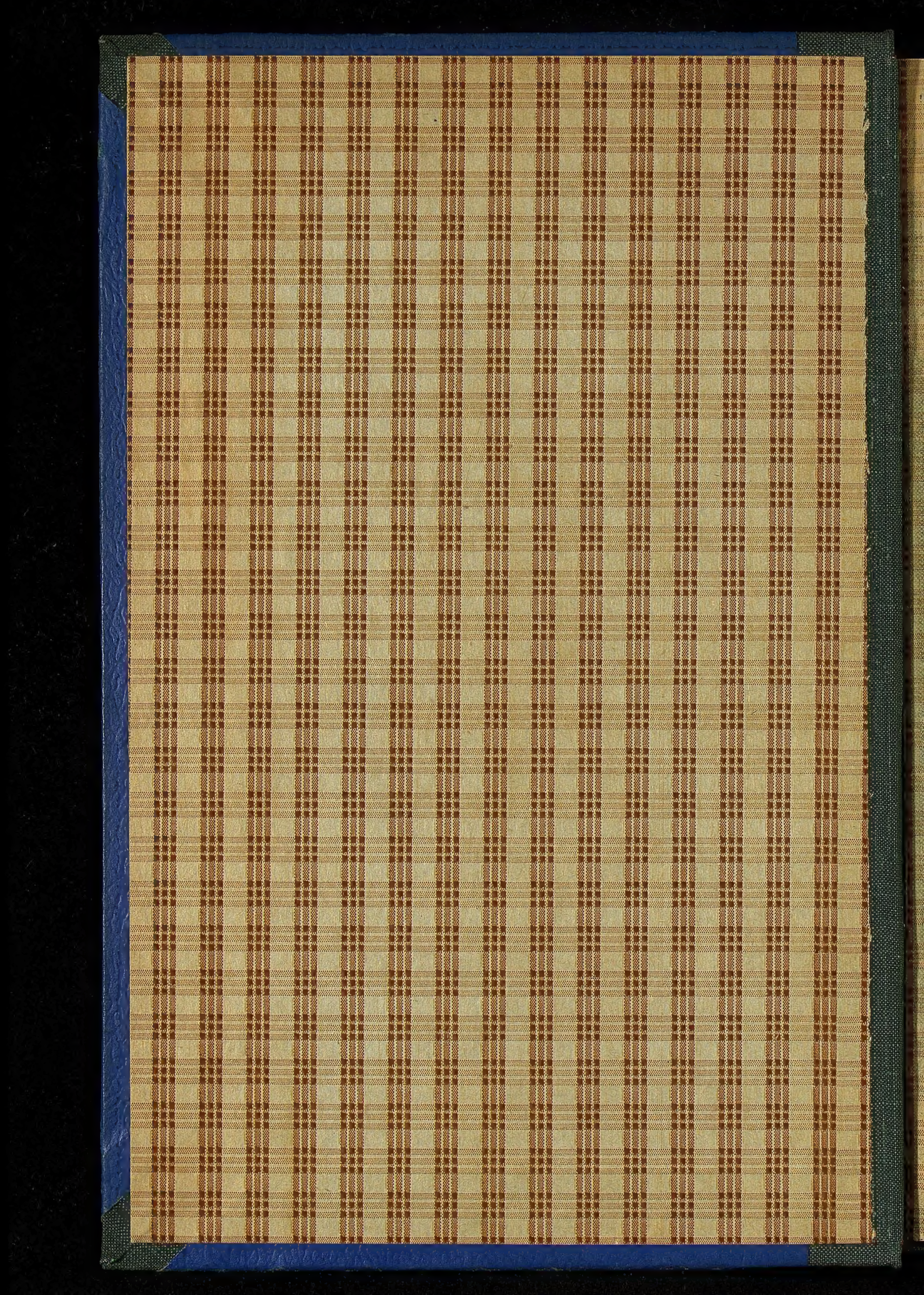
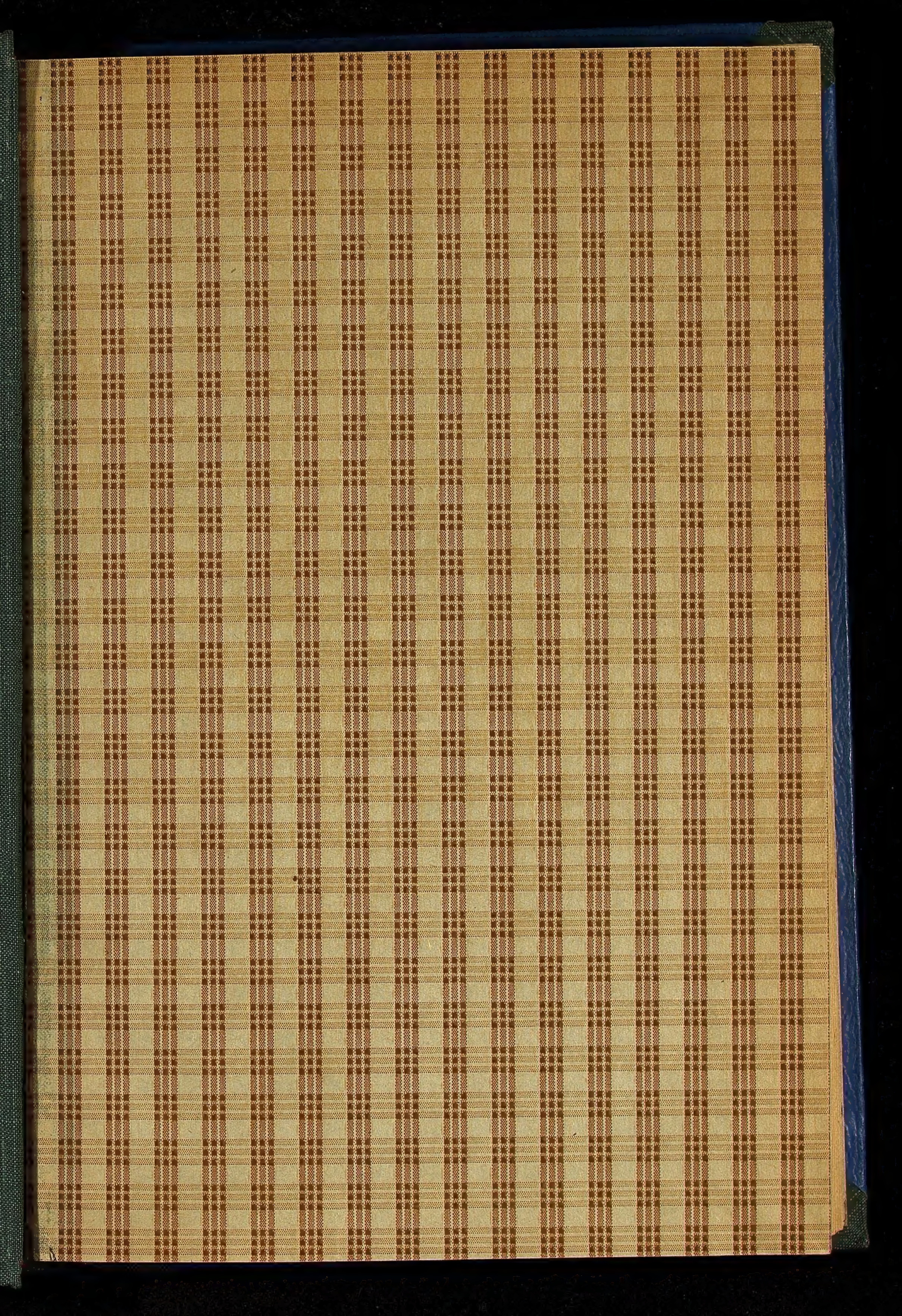




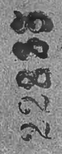
ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ ВСЕРОССІЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОЮЗА.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ТРУДЫ
СОВѢЩАНІЯ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ПОСѢВНОЙ ПЛОЩАДИ ВЪ 1917 г.

22—24 ноября 1916 года.

ДОКЛАДЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ.



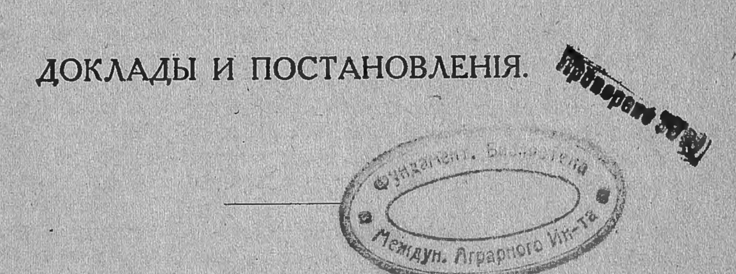


МОСКВА.
Типографія Т-ва Рябушинскихъ, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1917 г.

ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ ВСЕРОССІЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОЮЗА.
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ

ТРУДЫ
СОВѢЩАНІЯ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ПОСѢВНОЙ ПЛОЩАДИ ВЪ 1917 г.
22—24 ноября 1916 года.

ДОКЛАДЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ.



МОСКВА.
Типографія Т-ва Рябушинскихъ, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1917 г.

Государств. публичная
историческая
библиотека РСФСР

ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ ВСЕРОССІЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОЮЗА.
Экономическій отдѣлъ.

О дѣятельности экономическаго отдѣла главнаго комитета всероссійскаго земскаго союза.

Губернскимъ земскимъ собраніямъ очередной сессіи 1916 г.

I.

Согласно постановленію послѣдняго съѣзда уполномоченныхъ губернскихъ земствъ, происходившаго 14 марта 1916 года, при главномъ комитетѣ всероссійскаго земскаго союза организованъ былъ экономическій отдѣлъ. Главными задачами этого отдѣла, какъ видно это изъ постановленій съѣзда, должно явиться: 1) объединеніе дѣятельности земствъ въ области экономическихъ мѣропріятій, съ цѣлью широкаго и планомѣрнаго развитія земской работы въ этой области; 2) разработка плана экономическихъ мѣропріятій, стоящихъ на очереди въ связи съ переживаемыми событіями военнаго времени, а также направленныхъ къ возможно большему поднятію производительныхъ силъ страны; 3) созывъ экономическаго съѣзда, въ цѣляхъ выработки общаго плана экономическихъ мѣропріятій.

Изъ этихъ постановленій, опредѣляющихъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ характеръ и направленіе вновь учрежденнаго общеземскаго органа, можно заключить, что съѣздъ уполномоченныхъ губернскихъ земствъ полагалъ необходимымъ не ограничивать работу экономическаго отдѣла какими-либо рамками, сосредоточивающими ее на теоретической разработкѣ вопросовъ или, наоборотъ, только на практическаго характера начинаніяхъ. Повидимому, ими имѣлось въ виду предоставить въ этомъ отношеніи экономическому отдѣлу извѣстную свободу дѣйствій съ тѣмъ, чтобы реальное содержаніе его дѣятельности создано было въ процессѣ самой работы на почвѣ постояннаго и систематическаго взаимодѣйствія, какъ съ мѣстной дѣятельностью земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій, такъ и центральныхъ органовъ.

Въ рядѣ земскихъ совѣщаній, организованныхъ экономическимъ отдѣломъ, общій обзоръ которыхъ будетъ данъ ниже, онъ пытался намѣтить, въ соотвѣтствіи съ указанными выше общими задачами, нѣкоторыя болѣе конкретныя цѣли, организовать рядъ мѣропріятій, которыя содѣйствовали бы тому объединенію земской экономической работы, которое выдвинулъ на первое мѣсто съѣздъ уполномоченныхъ. Въ этой стадіи развитія своей дѣятельности экономическій отдѣлъ испытывалъ очень существенныя и нелегко устраняемыя затрудненія.

Дѣло въ томъ, что организаціей экономическаго отдѣла земства впервые вступили на путь систематическаго и планомѣрнаго объединенія тѣхъ разрозненныхъ начинаній, которыя проводились на мѣстахъ. Впервые земству представляется выступить не съ программой мѣстной работы въ

области экономической политики, а въ ея общеимперскомъ синтезѣ, вполнѣ естественно сообщающемъ ей государственный масштабъ и выводящемъ ее за предѣлы только удовлетворенія однѣхъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Въ этомъ направленіи, конечно, не могло не сказаться извѣстное отсутствіе опыта такой постановки дѣла, съ другой стороны, не могло также не явиться естественное опасеніе выйти за предѣлы того спеціально *земскаго круга* задачъ, за которымъ начинается дѣятельность *государственныхъ* установленій. И если въ отношеніи современныхъ войною вызванныхъ мѣропріятій это опасеніе имѣетъ сравнительно меньшее значеніе, то въ отношеніи постояннаго характера задачъ оно не можетъ не играть существенной роли и вліянія.

Съ другой стороны, исторически сложившаяся область и содержаніе преобладающей земской экономической работы, сводившейся въ большинствѣ случаевъ къ помощи сельскому хозяйству и содѣйствію развитія кустарныхъ промысловъ, явно не соотвѣтствовала тѣмъ условіямъ хозяйственной жизни населенія, которыя созданы были въ настоящее время войной и всѣми связанными съ ней осложненіями экономическаго характера. Если область сельско-хозяйственнаго производства, благодаря тому, что на земледѣльческое населеніе тягота военнаго времени легла особенно значительнымъ бременемъ и въ смыслѣ жертвъ людьми, средствами производства, и общаго разстройства привычныхъ нормальныхъ условій хозяйственной дѣятельности, требуетъ отъ земства особенно внимательнаго отношенія и самой энергичной работы, то общее направленіе этой работы и отправныя точки зрѣнія на нее должны были претерпѣть сильное и существенное измѣненіе. Вмѣсто того преобладающаго культурно-техническаго направленія, которымъ отличалась земская сельскохозяйственная дѣятельность довоеннаго времени, въ данное время—она должна была принять по преимуществу *организаціонный характеръ*, съ сильнымъ также уклономъ въ сторону *экономической политики*, преслѣдующей цѣли защиты и представительства интересовъ массъ земледѣльческаго населенія и развитія сельскохозяйственнаго производства въ цѣломъ его объемѣ.

Разразившійся надъ страной продовольственный кризисъ, поставившій передъ государственными и общественными учрежденіями задачу планомѣрнаго регулированія потребленія и организованнаго распредѣленія продуктовъ первой необходимости, выдвинулъ и въ области сельскаго хозяйства цѣлый рядъ громадной важности совершенно новыхъ задачъ какъ теоретическаго, такъ и практическаго характера, отъ правильнаго рѣшенія которыхъ зависитъ въ значительной степени дальнѣйшее экономическое благосостояніе земледѣльческаго населенія. Господствующая въ данное время система твердыхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, захватывающая въ свой круговоротъ все большее и большее число ихъ, политика реквизицій, явившаяся, какъ результатъ основной идеи теперешняго момента—подчиненія *всѣхъ интересовъ общему національному дѣлу*,—не могли въ то же время не выдвинуть на очередь проблемы о предѣлахъ вмѣшательства государства въ хозяйственную жизнь населенія.

Нѣсколько менѣе срочное, но зато не менѣе важное значеніе, въ смыслѣ ихъ вліянія на дальнѣйшее развитіе экономической мощи страны, имѣютъ вопросы, ставшіе передъ нашими общественными учрежденіями, въ связи съ бывшими и будущими экономическими конференціями союзныхъ дер-

жавъ, на которыхъ закладываются основанія нашей внѣшней экономической политики, предрѣшается судьба нашего сельско-хозяйственнаго экспорта и система нашей таможенной политики, въ свою очередь опредѣляющихъ въ значительной степени доходность и дальнѣйшее развитіе сельскохозяйственнаго производства.

Все это говоритъ съ очевидностью о томъ, какой переворотъ въ данное время происходитъ въ общемъ направленіи тѣхъ основныхъ задачъ, которыя раньше стояли передъ земствомъ въ той области, которая связана съ общественнымъ содѣйствіемъ сельскому хозяйству. Само собой разумѣется, что это нисколько не умаляетъ значенія преобладавшаго раньше культурно-техническаго характера земскихъ начинаній. Наоборотъ, какъ это будетъ указано ниже, значеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ данное время, благодаря тому разстройству сельско-хозяйственнаго производства, которое наступило уже въ текущемъ году и грозитъ усилиться еще замѣтнѣе въ слѣдующемъ, становится очень важнымъ, и широкое планомѣрное проведеніе ихъ является еще болѣе необходимымъ; но въ то же время вполнѣ естественно, что земская мысль и энергія не можетъ сосредоточиваться на нихъ по преимуществу, какъ это было раньше. Властный голосъ современнаго экономическаго положенія сельскохозяйственнаго производства побуждаетъ земства расширить свою экономическую компетенцію, а соотвѣтственно съ этимъ и экономическій отдѣлъ всероссійскаго земскаго союза также долженъ былъ вступить на этотъ путь обоснованія и установленія положенія болѣе широкой *сельско-хозяйственной земской политики.*

Но именно въ этомъ столь важномъ дѣлѣ экономическій отдѣлъ поставленъ былъ въ положеніе особенно затруднительное, въ виду полнаго отсутствія земскихъ традицій въ этомъ отношеніи и сколько-нибудь опредѣленнаго объединеннаго общеземскаго мнѣнія. Между тѣмъ, какъ учрежденіе экономическаго отдѣла, такъ и особенно дальнѣйшее его развитіе въ наибольшей степени зависитъ отъ того, насколько его начинанія и дѣятельность, какъ въ области теоретической, такъ и практической, будутъ освящены общеземскимъ авторитетомъ и усилены общеземской санкціей и поддержкой,—которыя въ свою очередь возможны лишь на почвѣ постояннаго контакта и связи съ мѣстными учрежденіями и ихъ постоянной и систематической дѣятельностью.

Въ теченіе всѣхъ 6 мѣсяцевъ своего существованія экономическій отдѣлъ регулярно освѣдомлялъ земскія управы о всѣхъ своихъ начинаніяхъ и планахъ, но только теперь, въ настоящемъ докладѣ, главный комитетъ впервые имѣетъ возможность систематически изложить, какъ общія основанія его полугодовой дѣятельности, такъ и дальнѣйшія перспективы ея, и подвергнуть ихъ обсужденію и критикѣ губернскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы потомъ, на основаніи ихъ отзывовъ, дѣятельность отдѣла была согласована съ потребностями хозяйства отдѣльныхъ районовъ, а также мѣстными запросами губернскихъ земствъ. Эти же отзывы губернскихъ собраній въ общемъ итогѣ дадутъ матеріалъ для построенія такой программы дѣятельности отдѣла, которая въ окончательномъ своемъ видѣ будетъ представлена на утвержденіе слѣдующаго съѣзда уполномоченныхъ губернскихъ земствъ.

Такимъ образомъ, являясь до извѣстной степени отчетомъ[1]) экономическаго отдѣла передъ губернскими собраніями, настоящій докладъ представляетъ изъ себя и первую предварительную попытку выполненія того порученія съѣзда уполномоченныхъ, которое говоритъ о разработкѣ плана экономическихъ мѣропріятій, соотвѣтствующихъ переживаемому нами моменту и тѣмъ особеннымъ специальнымъ потребностямъ сельскохозяйственнаго производства, которыя созданы частью войной, частью ея экономическими послѣдствіями.

II.

Возникновеніе и организація отдѣла совпали съ очень тревожнымъ моментомъ въ состояніи сельскаго хозяйства въ началѣ текущаго года. Всѣ свѣдѣнія того времени указывали на то, что на нашу страну надвигается опасный сельско-хозяйственный кризисъ. Офиціальныя свѣдѣнія, опубликованныя къ веснѣ текущаго года, хотя въ очень осторожныхъ выраженіяхъ но все же подтверждали частныя извѣстія, какъ отдѣльныхъ хозяйствъ, такъ и данныя прессы и общей, и специальной, о крайнемъ неблагополучіи главныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Данныя, собранныя министерствомъ земледѣлія отъ добровольныхъ корреспондентовъ, указывали на недосѣвъ озимыхъ и возможность недосѣва яровыхъ хлѣбовъ, исчисляющіеся очень крупными цифрами. То же подтверждалось и свѣдѣніями земской текущей статистики; такъ что въ періодъ открытія экономическаго отдѣла, обобщая всѣ имѣющіяся къ тому времени данныя, можно было предполагать о сокращеніи нормальной посѣвной площади въ такихъ размѣрахъ:

	Сокращеніе посѣвовъ.
Нечерноземныя губерніи	2—10% площади
Центральныя черноземныя	7—15% »
Южныя степныя и юго-восточныя.	15—30% »

Само собой разумѣется, что такое сокращеніе посѣвной площади, помимо угрожающаго значенія его въ смыслѣ обнаруженія начавшагося разстройства сельскаго хозяйства, должно было отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на продовольствіи населенія. Недосѣвъ въ такомъ размѣрѣ уменьшалъ бы сборъ хлѣбовъ на 680 милліоновъ, что могло бы совершенно ликвидировать столь важные для насъ наши обычные избытки хлѣбовъ.

Еще въ болѣе неблагопріятномъ видѣ рисовалось положеніе другой крупной отрасли нашего хозяйства—животноводства. Уже къ 1913 году потребленіе мяса европейской Россіи давало ежегодный дефицитъ, достигающій до 3 милл. пудовъ говядины, покрывавшійся поставками скота изъ азіатской Россіи. Съ войной этотъ дефицитъ еще увеличился, такъ какъ потребленіе мяса значительно возросло (по нѣкоторымъ расчетамъ на 50%), между тѣмъ военное время принесло съ собой почти полное прекращеніе подачи крупнаго рогатаго скота изъ-за Урала. Если прибавить къ этому безхозяйственное распоряженіе нашими животноводственными рессурсами въ первый періодъ войны, то вполнѣ понятными и обоснованными

[1]) Всѣ фактическія данныя настоящаго доклада взяты изъ прилагаемыхъ при немъ матерьяловъ и отчетовъ экономическаго отдѣла.

покажутся тѣ указанія, которыя дѣлались въ то время и нѣкоторыми губернскими собраніями, что мы приступили уже къ уничтоженію основного животноводственнаго капитала, причемъ затронули его настолько значительно, что убыль скота достигла по расчетамъ однихъ изслѣдователей до 5 милл. головъ, по другимъ до 7 милл.

Само собой разумѣется, что такое положеніе двухъ главныхъ отраслей хозяйства указываетъ на то, что въ области его интенсивныхъ элементовъ, менѣе устойчивыхъ и болѣе связанныхъ съ количествомъ рабочихъ рукъ, дѣло обстоитъ не лучше, тѣмъ болѣе, что для такихъ важныхъ отраслей, какъ огородничество, мы лишились такой важной поддержки, какой былъ ввозъ сѣмянъ изъ-за границы; для садоводства особенно чувствительнымъ оказалось разстройство транспорта и т. п.

Если принять во вниманіе, что наряду съ охарактеризованнымъ положеніемъ убыль рабочихъ рукъ не останавливалась, благодаря мобилизаціямъ, задержка въ увеличеніи средствъ производства, вслѣдствіе недостатка машинъ, реквизиціи рогатаго скота, лошадей и обозовъ, становилась все болѣе хронической,—то становится вполнѣ понятнымъ, что основной идеей, легшей во главу угла дѣятельности экономическаго отдѣла, была *мобилизація всѣхъ силъ сельскаго хозяйства* для борьбы съ недосѣвами и въ интересахъ правильнаго использованія рессурсовъ животноводства и другихъ отраслей. Но одновременно съ этимъ, не имѣя точныхъ данныхъ для уясненія дѣйствительнаго положенія хозяйства и всего размѣра его разстройства, экономическимъ отдѣломъ было обращено самое дѣятельное вниманіе на это выясненіе, для котораго, конечно, многое дали матеріалы произведенной въ текущемъ году всероссійской сельско-хозяйственной переписи.

Такъ какъ данныя эти еще въ періодѣ разработки, то, конечно, ими можно воспользоваться только для самой общей характеристики тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ хозяйствѣ къ концу второго года войны.

Первымъ вопросомъ здѣсь, какъ и раньше требующимъ отвѣта, является вопросъ объ измѣненіяхъ въ посѣвной площади. Если взять соотвѣтствующія данныя центральнаго статистическаго комитета за 1914 годъ и сравнить ихъ съ данными переписи, то для двухъ главныхъ частей Россіи получится такая картина:

	Тысячъ десятинъ посѣва. 1914 г.	1916 г.	Разница въ %-хъ.
Нечерноземная полоса	58480,3	54678,5	—6,5
Черноземная полоса	18103,0	16752,0	—8,4
По Россіи	76663,3	71430,5	—6,8

Какъ видно изъ этого сопоставленія, посѣвная площадь сократилась въ обѣихъ частяхъ Россіи,—въ сѣверной меньше, въ черноземной значительнѣе. По всей странѣ это сокращеніе выражается въ 6,8%. или 5,1 милліонами десятинъ. При оцѣнкѣ этихъ размѣровъ недосѣва надо имѣть въ виду неточность данныхъ за 1914 годъ, скорѣе преуменьшенныхъ почти во всѣхъ районахъ Россіи; такъ что дѣйствительные размѣры недосѣва, по всей вѣроятности, выше. Но, даже при этомъ уменьшенномъ исчисленіи размѣровъ посѣвной площади 1914 года, недосѣвъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ достигаетъ очень крупныхъ величинъ: такъ, въ донской области

онъ достигаетъ 27%, въ ставропольской—20%, саратовской—17,3%, казанской—16%, екатеринославской и нижегородской—13% и т. п.

Размѣры приведенныхъ сокращеній посѣвной площади, конечно, должны были отразиться и на полученномъ сборѣ хлѣбовъ, но, такъ какъ урожай текущаго года оказался выше средняго для большинства районовъ, то по всѣмъ почти хлѣбамъ мы имѣли сборъ, превышающій средній за предвоенное пятилѣтіе.

Вплонѣ понятно, что при такомъ сборѣ хлѣбовъ урожай этотъ оказывается не только вполнѣ достаточнымъ для удовлетворенія всѣхъ продовольственныхъ потребностей населенія, но и оставляетъ еще значительные запасы зерновыхъ продуктовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Сборъ главныхъ продовольственн. хлѣбовъ въ 46 губерніяхъ въ милл. пуд.	Необходимо для продовольствія всего населенія и обсѣмененія.	Разница.
Черноземная полоса	1.874,9	1.379,4	+495,5
Нечерноземная полоса	487,4	758,5	—271,1
По всей Россіи	2.362,3	2.137,9	+224,4

Такъ какъ въ расчетѣ этомъ не приняты во вниманіе екатеринославская и херсонская губерніи, кубанская и терская области, сборъ въ которыхъ можно оцѣнивать сотнями милліоновъ пудовъ, Сибирь, гдѣ также возможны большіе избытки,—то остатокъ отъ внутренняго потребленія хлѣбовъ выразится значительно большей противъ приведеннаго расчета цифрой.

Переходя теперь къ обзору данныхъ по животноводству, слѣдуетъ прежде всего остановиться на вопросѣ о положеніи рабочаго скота. Если сравнить данныя всероссійской переписи съ результатами военно-конской переписи 1912 года, то получится слѣдующая картина измѣненій въ количествѣ лошадей въ 42 губерніяхъ:

	Число лошадей въ тысячахъ: въ 1912 г.	въ 1916 г.	Измѣненіе.
Взрослыхъ	14.745,4	15.172,4	+2,9
Отъ 1—4 лѣтъ	3.231,8	3.327,3	+2,9
Жеребятъ	1.009,2	1.944,4	+76,9
Всего	19.076,4	20.444,1	+7,2
Въ томъ числѣ:			
У крестьянъ	17.731,3	19.053,5	+7,5
У частныхъ владѣльцевъ . .	1.345,1	1.390,5	+3,4

Какъ видно, общее число лошадей не только не уменьшилось въ сравненіи съ 1912 годомъ, но даже увеличилось. Конечно, этотъ приростъ надо приписать годамъ предвоеннымъ, такъ какъ въ періодъ войны онъ, въ виду мобилизаціи, образоваться не могъ, и за его счетъ надо только отнести процессъ замѣтнаго обмоложенія конскаго состава, который еще рельефнѣе показываетъ слѣдующая таблица:

На 100 лошадей въ 1912 году—въ 1916 году было:

	У крестьянъ.			У частныхъ владѣльцевъ.		
	4 лѣтъ и старше.	1—4 года.	Жеребятъ.	4 лѣтъ и старше.	1—4 года.	Жеребятъ.
По черноземной полосѣ.	104,5	95,7	173,1	101,5	136,9	150,1
По нечерноземн. полосѣ.	101,2	123,3	211,3	64,0	36,5	125,2
Всего по Россіи. . . .	103,6	100,6	179,7	92,3	131,4	147,3

Какъ видно, процессъ обмоложенія конскихъ стадъ свойственен, какъ крестьянскому хозяйству, такъ и владѣльческому, съ той разницей, что въ первомъ онъ идетъ интенсивнѣе и что во второмъ общее и относительное количество взрослыхъ лошадей уменьшилось, повидимому, благодаря, большему изъятію изъ этого хозяйства лошадей мобилизаціями, въ виду ихъ большей пригодности для нуждъ арміи.

Само собой разумѣется, что охарактеризованное измѣненіе въ количествѣ лошадей въ сравненіи съ 1912 годомъ прежде всего указываетъ на громадную силу приспособляемости нашего по преимуществу крестьянскаго хозяйства къ современнымъ условіямъ, загодя принимающаго мѣры къ обезпеченію себя для будущаго подростомъ рабочей упряжной силы.

Перейдемъ теперь къ характеристикѣ современнаго состоянія продуктивнаго животноводства въ его отдѣльныхъ отрасляхъ. Здѣсь, конечно, наиболѣе важное значеніе имѣютъ количественныя измѣненія нашихъ стадъ. При сравненіи данныхъ всероссійской переписи съ такими же данными земскихъ переписей по хозяйствамъ крестьянскаго типа выясняются слѣдующія измѣненія въ количествѣ уѣздовъ, имѣющихъ различное обезпеченіе крупнымъ рогатымъ скотомъ:

	Число коровъ. На 100 душъ населенія.	Число уѣздовъ. По земск. переписямъ.	По всеросс. переписи.
I.	9,64 — 11,79	15	1
II.	11,81 — 12,99	14	7
III.	13,01 — 14,98	20	21
IV.	15,01 — 17,97	14	33
V.	18,01 — 19,81	15	17
VI.	20,18 — 23,40	15	15
VII.	23,53 — 25,35	14	7
VIII.	25,40 — 28,98	15	12
IX.	29,04 — 34,00	14	16
X.	34,54 — 49,44	16	12

Какъ видно, сколько-нибудь значительныхъ измѣненій въ количествѣ коровъ не произошло, такъ какъ, хотя нѣкоторыя группы многокоровныхъ уѣздовъ уменьшились, зато параллельно возрасло число среднекоровныхъ за счетъ малокоровныхъ. Произошло выравниваніе соотношенія населенія и количества коровъ, съ повышеніемъ ихъ въ центральной черноземной полосѣ и съ сокращеніемъ въ промышленныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы.

Другую существенную особенность измѣненія въ состояніи скотоводства, происшедшую за періодъ войны, представляетъ обмоложеніе стадъ

крупнаго рогатаго скота. Изъ 173 уѣздовъ, по которымъ были сравнены данныя переписи и земскихъ изслѣдованій, въ 169 уѣздахъ произошло повышеніе относительнаго значенія того или иного вида молодняка въ составѣ стадъ. Характеръ этихъ измѣненій опредѣляется слѣдующими шестью типами:

Типы.	Коровъ.	Молодняка старше 1 года.	Телятъ.	Число уѣздовъ.
I.	+	+	+	7
II.	+	—	+	58
III.	+	—	—	4
IV.	—	+	+	46
V.	—	+	—	9
VI.	—	—	+	49

Первый типъ, слабо распространенный, представляетъ увеличеніе всѣхъ возрастовъ скота за счетъ воловъ и относится къ нѣкоторымъ уѣздамъ кіевской губерніи (радомысльскому, кіевскому, липовецкому и уманскому), полтавской (кременч. и кобел.), маріупольскому екатеринославской губерніи и перекопскому таврической губерніи. Случайный характеръ носятъ типы III и V, имѣющіе также слабое распространеніе. Общее направленіе измѣненій въ составѣ стадъ даютъ остальные типы,—изъ нихъ второй типъ, характеризующійся выпаденіемъ средняго возраста, наиболѣе распространенъ въ черноземной полосѣ и въ рядѣ уѣздовъ губерній пермской и вятской. Типы же IV и VI, характеризующіеся исключительнымъ возрастаніемъ молодняка, свойственны центральнымъ промышленнымъ сѣвернымъ и сѣверо-западнымъ губерніямъ нечерноземной полосы, вызваннымъ недородомъ кормовъ въ 1914 году и высокими цѣнами на корма въ послѣдующее время.

Еще ярче эта своеобразная особенность обмоложенія стадъ выясняется при сопоставленіи относительнаго значенія телятъ по группамъ уѣздовъ, что даетъ такія измѣненія въ ихъ числѣ по даннымъ земскихъ переписей и всероссійской переписи:

	Число уѣздовъ:	
5,01 — 18,17	18	4
18,30 — 20,40	17	2
20,47 — 22,30	17	1
22,34 — 23,79	17	8
23,81 — 25,63	17	8
25,70 — 27,00	17	7
27,10 — 29,21	17	19
22,35 — 32,64	17	35
32,77 — 35,45	17	32
35,49 — 41,62	17	56

Что касается овцеводства, то оно сократилось, главнымъ образомъ, за счетъ уѣздовъ, бывшихъ и раньше уѣздами малоовечными, и сокращеніе это распространилось по преимуществу на сѣверные нечерноземные уѣзды, гдѣ оно имѣло мѣсто еще до начала войны и было вызвано спеціальными болѣзнями овецъ.

Направленіе въ количественномъ измѣненіи свиноводства выражается слѣдующими числами:

Группы по числу свиней на 100 душъ населенія.		Число уѣздовъ: въ 1896—1913 г.	1916 г.
I.	0,14 — 2,99	11	16
II.	3,28 — 5,98	10	5
III.	6,22 — 7,48	11	4
IV.	7,69 — 9,82	11	8
V.	10,06 — 11,97	10	7
VI.	12,12 — 13,77	11	11
VII.	14,00 — 17,14	11	11
VIII.	17,17 — 19,33	11	12
IX.	20,19 — 25,77	10	16
X.	26,14 — 57,32	11	17

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ свиноводство развито было слабо, количество свиней сократилось; въ уѣздахъ съ большимъ количествомъ свиней послѣдовало еще болѣе значительное развитіе этой отрасли хозяйства, причемъ особенно значительное увеличеніе свиней замѣтно въ вятской губерніи и смежныхъ съ ней уѣздахъ костромской, а также въ губерніи псковской. Измѣненія въ развитіи свиноводства въ настоящее время получаютъ особенно важное значеніе, въ виду указаннаго выше дефицита мяса въ странѣ и возможности его пополненія самымъ быстрымъ путемъ при помощи этой отрасли животноводства.

Какъ видно изъ предыдущаго обзора, къ концу второго года войны по даннымъ переписи сельское хозяйство хотя и претерпѣло нѣкоторыя существенныя измѣненія, однако его положеніе не было такимъ угрожающимъ, какимъ оно казалось на основаніи менѣе точныхъ и немассоваго характера данныхъ. Для того, чтобы оцѣнить значеніе приведенной характеристики, намъ еще надо остановиться на такомъ же обзорѣ производительныхъ силъ хозяйства, среди которыхъ наиболѣе важное значеніе имѣетъ обезпеченіе его рабочими руками.

Мы не имѣемъ непосредственныхъ данныхъ, которыя позволяли бы намъ учесть убыль рабочей силы. Нельзя ее учесть въ валовыхъ суммарныхъ количествахъ для всей Россіи на основаніи матеріаловъ переписи, такъ какъ нѣтъ сравнимыхъ данныхъ за прежніе годы. На основаніи нѣкоторыхъ далеко не точныхъ расчетовъ можно предполагать, что убыль мужскихъ работниковъ изъ состава сельскаго населенія достигала ко времени переписи приблизительно 40%. На основаніи данныхъ переписи, по 14 губерніямъ на 100 работницъ женщинъ приходится:

	Мужскихъ работниковъ. У крестьянъ.	Мужскихъ работниковъ. У частныхъ. владѣльцевъ
Въ черноземной полосѣ	66,9	146,1
Въ нечерноземной полосѣ	59,8	96,8

Данныя эти относятся только къ категоріямъ мѣстной трудовой силы. Въ теченіе войны появились новые ея источники, въ видѣ бѣженцевъ и военноплѣнныхъ, которые восполняли до извѣстной степени убыль своей

рабочей силы въ хозяйствахъ. На основанiи данныхъ переписи, по 10 губернiямъ отношенiе этихъ категорiй рабочихъ силъ къ своимъ представляется въ такомъ видѣ:

	Тысячъ душъ.				
	Своихъ и наемныхъ рабочихъ:		Бѣженцевъ:		Военноплѣнныхъ.
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	
Въ крестьянскихъ хозяйствахъ . .	3183,3	5338,8	32,8	37,6	19,6
Въ частновладѣльч. хозяйствахъ .	96,9	72,2	6,4	6,0	22,7
Всего	3280,2	5111,0	39,2	43,6	42,3

Эти данныя показываютъ, что прибавка рабочихъ рукъ изъ этихъ двухъ источниковъ вообще очень ничтожна, достигая только 1,5% въ общей массѣ трудовыхъ силъ, и если имѣетъ значенiе, то только для частновладѣльческаго хозяйства, которому военноплѣнные увеличили количество рабочихъ на 30% ихъ мѣстнаго состава.

Насколько это обезпечиваетъ хозяйства можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленiя тѣхъ же данныхъ: на 100 десятинъ посѣва приходилось работниковъ:

	Мужского пола:		Обоего пола:	
	Безъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ.	Съ ними.	Безъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ.	Съ ними.
Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.	22,3	22,7	58,1	58,4
Во владѣльческихъ хозяйствахъ.	10,8	14,0	18,9	22,8

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, убыль рабочихъ рукъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ восполнена была почти исключительно женскимъ трудомъ, во владѣльческихъ—за счетъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ. Послѣдующiя мобилизацiи это равновѣсiе нарушили, и въ дальнѣйшемъ нужны какiе-то новые источники трудовой силы.

Кромѣ того, эта убыль могла быть также восполнена за счетъ увеличенiя ихъ производительности при помощи большаго примѣненiя машинъ. Въ довоенный перiодъ мы имѣли съ каждымъ годомъ расширяющееся ихъ поглощенiе страной, какъ изъ внутренняго производства, такъ и заграничнаго ввоза.

Такъ, въ 1911 году орудiй обработки почвы ввезено было и произведено внутри на 13.585 тыс. рублей, а въ 1913 году на 18.412 тыс. рублей, сѣялки дали соотвѣтственно 9.878 тыс. руб. и 10.597 тыс. руб. и т. п. Среднее потребленiе за послѣднiе три года уборочныхъ машинъ выражалось такими цифрами: лобогрѣекъ 97.000 шт., жатокъ 38.700 шт., сноповязалокъ 21.000 шт., сѣнокосилокъ 61.700 шт. Для лѣтъ войны эти цифры пришлось понизить почти втрое, въ то время какъ потребность возросла.

Война ослабила и иностранный ввозъ и сократила внутреннее производство, такъ что въ сравненiи съ довоеннымъ временемъ хозяйство стало располагать меньшими ресурсами для расширенiя своего мертваго инвентаря. Напримѣръ, для 1917 года максимальныя предположенiя на счетъ уборочныхъ машинъ таковы: лобогрѣекъ 26.000 шт., жатокъ 56.000 шт., сноповязалокъ 7.125 шт., сѣнокосилокъ 19.300 шт. Но это только предположенiя, которыя легко могутъ и не осуществиться. Иными словами въ пе-

ріодъ войны мы испытывали хроническій дефицитъ въ количественномъ потребленіи инвентаря даже въ сравненіи съ довоеннымъ періодомъ. Дефицитъ этотъ пополнялся въ первые мѣсяцы войны запасами складовъ, организованнымъ департаментомъ совмѣстно съ земскими и кооперативными организаціями ввозомъ, но приведенныя данныя намъ говорятъ о томъ, что въ примѣненіи машинъ мы не имѣли количественно того источника повышенія производительности труда, которое могло бы восполнить убыль рабочихъ рукъ.

Къ этому дефициту прибавилось еще естественное изнашиваніе орудій и машинъ и затрудненія въ ремонтѣ ихъ, благодаря отсутствію въ достаточномъ числѣ необходимыхъ техническихъ приспособленій и спеціалистовъ, а также, еще въ большей степени, вслѣдствіе недостатка металловъ, о чемъ можно судить на основаніи данныхъ производства чугуна, которое, достигнувъ максимума въ 1914 году, не могло удержаться на этой высотѣ въ послѣдующіе годы въ то время, какъ потребности обороны, поглотивъ это количество, начали уменьшать и запасы готоваго продукта: производство чугуна въ 1912 году было на 224,0 милл. руб., въ 1914 году оно достигло 239,3, въ 1915 году пало до 217,5, при запасахъ въ 1911 году на 22,9 м. и въ 1912 г. на 21,0.

Такимъ образомъ, какъ количественная убыль рабочихъ рукъ, такъ и ихъ качественное пониженіе не могли быть въ той степени, какъ это вызывалось потребностями времени, восполнены примѣненіемъ машинъ и орудій.

Не могло оно быть восполнено и за счетъ усиленія другихъ средствъ производства, въ томъ числѣ прежде всего удобренія. Если приведенныя выше данныя объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ нашего животноводства говорятъ намъ о томъ, что количество навознаго удобренія замѣтно сократилось, то, несомнѣнно, техника, а значитъ и результаты его примѣненія понизились. Но дѣло въ томъ, что его не было достаточно и въ довоенное время, которое отмѣчено ростомъ примѣненія искусственныхъ туковъ, достигшимъ въ 1913 году:

	Въ милліонахъ пудовъ.		
	Ввозъ.	Внутренняго производства.	Всего.
Для суперфосфата	12,0	6,6	18,6
» томасшлака	11,3	3,0	14,3
» азотистыхъ	3,0	2,0	5,0
» калійныхъ	5,0	—	5,0
Всего	31,3	11,6	42,9

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, $^3/_4$ потребленія удобренія у насъ покрывалось иностраннымъ ввозомъ, главнымъ образомъ изъ Германіи, который былъ прекращенъ съ началомъ войны. Если же добавить, что большинство нашихъ заводовъ находилось въ районахъ, занятыхъ непріятелемъ, а нѣкоторые прекратили производство, въ силу неблагопріятныхъ условій военнаго времени, то окажется, что и здѣсь наше сельско-хозяйственное производство понесло существенный ущербъ, который, конечно, отразился наиболѣе чувствительнымъ образомъ на самыхъ интенсивныхъ районахъ и такихъ важныхъ культурахъ, какой, напримѣръ, является свекла.

Все сказанное въ наибольшей степени относится къ полеводству, но оно, конечно, въ значительной мѣрѣ имѣетъ значенiе и для другихъ отраслей хозяйства въ томъ числѣ и для животноводства, для котораго, если имѣло положительное значенiе введенiе въ его кормовой балансъ такихъ важныхъ кормовъ, какъ отруби и жмыхи, вывозившiеся до сихъ поръ въ громадномъ количествѣ за границу, то оно было значительно ослаблено систематическими реквизицiями грубыхъ кормовъ для нуждъ армiи.

III.

Обрисованная общая картина состоянiя сельскаго хозяйства, изложенная болѣе подробно въ прилагаемыхъ при этомъ докладѣ отдѣльныхъ матерiалахъ и работахъ экономическаго отдѣла, какъ это указывалось выше, въ моментъ организацiи экономическаго отдѣла представлялась въ гораздо болѣе мрачныхъ и безотрадныхъ чертахъ, поэтому одной изъ главныхъ и основныхъ задачъ вновь организованнаго учрежденiя явилась потребность уяснить и земству, и широкимъ кругамъ сельско-хозяйственной общественности дѣйствительное и фактическое положенiе вещей и осмыслить ту сумму новыхъ измѣненiй, которыя произошли въ сельско-хозяйственномъ производствѣ въ годы войны. Благодаря именно этому обстоятельству, въ первоначальной работѣ отдѣла преобладалъ элементъ теоретической разработки различныхъ вопросовъ и организацiи всякаго рода общеземскихъ совѣщанiй, имѣющихъ цѣлью, съ одной стороны, разрушить тотъ индифферентизмъ въ отношенiи сельско-хозяйственной дѣятельности, который установился за время войны,—съ другой стороны, объединить общеземскую мысль и работу на рядѣ тѣхъ задачъ, которыя именно съ точки зрѣнiя организацiи тыла въ цѣляхъ побѣды, въ области сельскаго хозяйства имѣли наиболѣе важное значенiе и требовали неотложнаго активнаго отношенiя общественныхъ силъ.

31 марта текущаго года состоялось засѣданiе главнаго комитета, въ которомъ, при участiи представителей мѣстныхъ учрежденiй союза, а также дѣятелей сельско-хозяйственной науки и общественной агрономiи, намѣчены были основные элементы программы экономическаго отдѣла. Эта первоначальная программа, характеризующая самыя общiя его задачи, была принята въ слѣдующемъ видѣ:

I. Срочныя задачи въ связи съ переживаемыми событiями.

А. Въ области скотоводства.

1) Разработка плана снабженiя армiи и крупныхъ центровъ мясомъ и продуктами животноводства.

2) Разработка статистическихъ матерiаловъ переписи по современному положенiю скотоводства въ имперiи.

3) Разработка плана мѣропрiятiй по сохраненiю скота.

Б. Въ области полеводства.

1) Выясненiе состоянiя хлѣбопашества въ текущемъ году, видовъ на урожай и размѣра недосѣвовъ.

2) Разработка статистическихъ матеріаловъ переписи посѣвныхъ площадей.

3) Разработка плана мѣропріятій по предотвращенію недосѣвовъ и обезпеченія населенія необходимыми элементами производства, обезпеченіе рабочими руками (военноплѣнные, бѣженцы, желтый трудъ, мобилизація городского населенія и молодежи на помощь деревнѣ, отряды учащихся), рабочимъ скотомъ, машинами и орудіями, сѣменными матеріалами, удобреніемъ.

В. Въ области продовольствія.

1) Выясненіе продовольственныхъ нуждъ и разработка плановъ мѣропріятій для внесенія ихъ въ особое совѣщаніе черезъ представителей союза.

2) Разработка экстренныхъ мѣропріятій по продовольствію населенія, въ случаѣ неблагопріятныхъ свѣдѣній о видахъ на урожай въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи.

3) Разработка статистическихъ матеріаловъ по выясненію продовольственныхъ нуждъ.

4) Разработка плана обезпеченія земствъ продовольственными ссудами.

5) Разработка плана мѣропріятій по обезпеченію доставки предметовъ продовольствія (желѣзныя дороги и водный транспортъ) изъ районовъ производства въ районы потребленія.

Г. Подготовка къ экономическому съѣзду.

1) Разработка программы съѣзда.
2) Подготовка матеріаловъ и составленіе докладовъ.
3) Организація съѣзда.

II. Задачи, стоящія на очереди въ связи съ особыми условіями труда, вызванными войною.

1) Выясненіе и изученіе тѣхъ отраслей народнаго труда, которыя были вызваны потребностями военнаго времени въ области сельскаго хозяйства и кустарной промышленности.

2) Выработка мѣръ къ сохраненію и использованію пріобрѣтенныхъ населеніемъ цѣнныхъ навыковъ въ этихъ отрасляхъ народнаго хозяйства и труда въ условіяхъ мирнаго времени.

3) Мѣропріятія по возстановленію хозяйствъ мѣстностей, потерпѣвшихъ отъ военныхъ дѣйствій.

III. Задачи въ области текущей экономической работы земствъ.

1) Объединеніе земствъ въ интересахъ широкаго развитія въ области экономическихъ мѣропріятій.

2) Разработка плановъ мѣропріятій по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ, сельско-хозяйственнаго машиностроенія, меліораціи и кустарныхъ промысловъ.

3) Разработка вопросовъ сельско-хозяйственнаго кредита.

IV. Задачи въ области внутренней и международной экономической политики.

1) Участіе въ выработкѣ основаній международныхъ торговыхъ соглашеній.

2) Разработка матеріаловъ по торговымъ договорамъ.

Какъ видно изъ этого обзора, на первыхъ порахъ предполагалось экономическому отдѣлу сообщить характеръ органа исключительно теоретическаго, обобщающаго лишь результаты и данныя изслѣдованія и изученія мѣстной сельскохозяйственной жизни и дѣятельности. Но первое же общеземское совѣщаніе, организованное экономическимъ отдѣломъ 27—29 апрѣля текущаго года,—немедленно потребовало отъ него активной практической работы и активнаго вмѣшательства въ мѣстную сельско-хозяйственную дѣятельность.

Въ общихъ чертахъ оно одобрило предложенную перспективу вопросовъ, подлежащихъ компетенціи отдѣла, но въ каждой изъ ихъ группъ выдѣлило тѣ конкретныя и практическаго характера задачи, которыя должны быть поставлены и разрѣшены экономическимъ отдѣломъ не только въ плоскости разработки, а также и непосредственнаго участія объединенной земской организаціи въ проведеніи тѣхъ мѣропріятій, которыми можетъ быть осуществлена въ жизни та или иная задача.

Въ результатѣ такого отношенія совѣщанія передъ экономическимъ отдѣломъ на первое время была поставлена болѣе суженная программа, сводящаяся въ общемъ къ слѣдующимъ задачамъ:

1. Въ области экономической—организація и подготовка экономическаго съѣзда, имѣющаго цѣлью разработку и практическое разсмотрѣніе *программъ земской экономической* дѣятельности.

2. Въ области полеводства основной идеей всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій явилось стремленіе уберечь посѣвную площадь отъ дальнѣйшаго сокращенія, ясно обнаружившагося къ началу текущаго года. Въ этихъ цѣляхъ намѣчены мѣры, касающіяся организаціи труда, средствъ производства и территоріи, т. е. всѣхъ тѣхъ элементовъ хозяйства, которые подверглись разстройству, благодаря войнѣ. Конкретно это должно было выразиться: въ области труда—въ мѣропріятіяхъ по урегулированію сельскохозяйственнаго отхода, использованія труда военноплѣнныхъ и военнообязанныхъ, изысканію мѣръ по привлеченію новыхъ источниковъ рабочихъ рукъ и т. п. Что касается средствъ производства, то здѣсь главное вниманіе было обращено на вопросы снабженія машинами и возможно болѣе полнаго использованія наличнаго инвентаря, а также на настойчивую необходимость, въ цѣляхъ повышенія производительности полей, широкаго примѣненія удобреній. Наконецъ, выдвинуты были также задачи общественнаго использованія незасѣянныхъ земель и мѣропріятія организаціонно-хозяйственнаго характера, увеличивающія и расширяющія время подготовки пара и время посѣва.

3. Въ отношеніи животноводства руководящей идеей намѣчено было согласованіе продовольственныхъ потребностей арміи и населенія въ продуктахъ животноводства, съ обезпеченіемъ развитія этой важнѣйшей отрасли животноводства. Конкретно это сводилось къ разработкѣ такихъ плановъ поставокъ скота и реквизиціи, которые бы гарантировали странѣ и земледѣльческому населенію сохраненіе того основного ядра скотоводства,

которое могло бы служить опорой для будущаго его возрожденія. Съ этими цѣлями должны быть согласованы твердыя цѣны и система проведенія реквизиціи.

Кромѣ того, имѣя въ виду возростающую потребность въ мясѣ и его увеличивающійся дефицитъ, обращено было вниманіе на необходимость самаго широкаго развитія свиноводства, т.-е. той отрасли животноводства, которая способна въ самый быстрый срокъ увеличить запасы мяса въ странѣ. Наконецъ, выдвинутъ былъ также вопросъ объ охранѣ тѣхъ формъ интенсивнаго животноводства, которыя, доставляя важнѣйшіе продукты питанія, являются въ то же время и наиболѣе производительными отраслями сельско-хозяйственнаго промысла.

4. Въ сферѣ продовольственныхъ вопросовъ, занявшихъ такое важное положеніе въ дѣятельности земствъ и сосредоточившихъ на себѣ вниманіе, какъ широкихъ общественныхъ слоевъ, такъ и правительственныхъ учрежденій, на первое время выдвинуто систематическое сотрудничество съ особымъ совѣщаніемъ по продовольствію и мѣстными продовольственными организаціями, а также и разработка продовольственныхъ плановъ и системы всего продовольственнаго дѣла.

Въ соотвѣтствіи съ указанными задачами, экономическій отдѣлъ сложился и организованъ былъ въ составѣ четырехъ специальныхъ отдѣленій, которымъ и было поручено исполненіе тѣхъ или иныхъ специальныхъ задачъ. Въ дополненіе къ нимъ, какъ органъ обслуживающій потребности всѣхъ этихъ специальныхъ отдѣленій, организовано было статистическое отдѣленіе, на которое, кромѣ того, возложенъ былъ отвѣтственный трудъ по содѣйствію мѣстнымъ учрежденіямъ въ проведеніи всероссійской сельскохозяйственной переписи. Въ составѣ такихъ пяти специальныхъ отдѣленій, далеко не законченныхъ въ своей организаціи и не обезпеченныхъ, въ виду недостатка людей, необходимымъ рабочимъ персоналомъ, экономическій отдѣлъ и функціонировалъ въ теченіе шести мѣсяцевъ.

Въ числѣ тѣхъ постоянныхъ задачъ, которыя были поставлены передъ экономическимъ отдѣломъ, одной изъ наиболѣе важныхъ является, какъ это уже указывалось выше, объединеніе земской работы и общеземской мысли по тѣмъ вопросамъ, которые выдвигались современными запросами хозяйственной дѣйствительности. Въ этихъ цѣляхъ, а также въ цѣляхъ приближенія своихъ начинаній къ мѣстнымъ интересамъ, экономическимъ отдѣломъ организованъ былъ рядъ *совѣщаній* по различнымъ вопросамъ, входящимъ въ его компетенцію. Общую характеристику этихъ совѣщаній представляютъ слѣдующія данныя:

	Число совѣщаній.	Число участниковъ совѣщаній.	Въ томъ числѣ мѣстныхъ дѣятелей.	Число докладовъ.
По общимъ экономическимъ вопросамъ	2	89	45	10
По вопросамъ полеводства	5	176	71	29
Связаннымъ съ нимъ вопросамъ животноводства	5	155	106	26
По продовольственнымъ	2	60	37	7
По организаціи статистическихъ изслѣдованій	1	61	41	5

Кромѣ этихъ спеціальныхъ имъ организованныхъ совѣщаній, экономическому отдѣлу приходилось принимать участіе и сотрудничать въ съѣздахъ, организованныхъ другими отдѣлами союза, а также московской губернской управой, по преимуществу по продовольственнымъ вопросамъ. Такъ какъ всѣ эти совѣщанія находились въ тѣсной связи съ текущей работой отдѣла и отчеты ихъ въ подробномъ изложеніи сообщались всѣмъ земствамъ, то общіе результаты ихъ сообщены будутъ ниже при изложеніи обзора работы каждаго спеціальнаго отдѣленія. Здѣсь надо отмѣтить то въ высшей степени цѣнное и важное обстоятельство, что, несмотря на перегруженность мѣстныхъ земскихъ дѣятелей и работниковъ, своими текущими обязанностями и дѣлами, ихъ участіе въ совѣщаніяхъ экономическаго отдѣла было постояннымъ, и, если не было настолько значительнымъ, какъ это требовалось новизной дѣла и важностью этой первой попытки общеземскаго объединенія, то, повидимому, основанія этого надо искать все въ тѣхъ же ненормальныхъ условіяхъ общественной дѣятельности военнаго времени.

Другимъ методомъ общенія экономическаго отдѣла съ мѣстными учрежденіями, примѣненнымъ имъ въ текущемъ году, былъ методъ *анкетъ*. Ихъ было разослано за все время шесть и общіе результаты этихъ анкетъ таковы:

	Разослано программъ.	Получено отвѣтовъ.	Число губерній.	Число уѣздовъ.
1. О ходѣ реквизиціи скота и твердыхъ цѣнахъ	600	102	34	94
2. О ремонтѣ машинъ	600	105	38	70
3. О распредѣленіи военноплѣнныхъ	600	98	32	93
4. О мелкорайонныхъ органахъ	600	110	36	76
5. О мірской самопомощи	600	92	30	62
6. О мѣропріятіяхъ по свиноводству	500	56	20	44

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, методъ анкетъ въ современныхъ условіяхъ увѣнчался очень сомнительнымъ успѣхомъ, несмотря на то, что главная масса запросовъ направлена была въ земскія учрежденія. Этотъ выводъ очень печаленъ, такъ какъ въ анкетномъ способѣ собиранія свѣдѣній нельзя не видѣть одинъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ методовъ общенія экономическаго отдѣла съ мѣстными учрежденіями, обезпечивающими ему возможность постоянно быть въ курсѣ мѣстныхъ интересовъ и нуждъ и надо только пожелать, чтобы дѣйствія и начинанія въ этомъ направленіи отдѣла встрѣчали бы большее сочувствіе въ дальнѣйшемъ, чѣмъ это имѣло мѣсто въ текущемъ году.

Что касается сотрудничества экономическаго отдѣла съ правительственными и общественными учрежденіями, работающими въ той же области, на необходимость котораго указывалъ отдѣльнымъ постановленіемъ послѣдній съѣздъ уполномоченныхъ губернскихъ земствъ, то это порученіе отдѣломъ пока осуществлено въ слабой степени. Отдѣлъ систематически сотрудничаетъ съ особымъ совѣщаніемъ по продовольствію, особенно по вопросамъ поставки скота и фуража, по которымъ главноуполномоченный Н. А. Мельниковъ очень охотно привлекаетъ отдѣлъ къ совмѣстной работѣ. Установлено также взаимодѣйствіе по нѣкоторымъ вопросамъ, съ департаментомъ земледѣлія и положено начало связи отдѣла съ фронтовыми учрежденіями.

Несравненно болѣе планомѣрно проведено сотрудничество отдѣла съ общественными экономическаго характера учрежденіями. Всѣ крупныя объединяющаго характера сельско-хозяйственныя общества и союзы принимаютъ участіе въ совѣщаніяхъ союза, а съ московскимъ народнымъ банкомъ, земскими областными товариществами по торговлѣ машинами и орудіями установлено постоянное дѣловое и практическое взаимодѣйствіе, по преимуществу по вопросу снабженія населенія минеральными удобреніями и нѣкоторыми видами инвентаря.

Дѣятельность отдѣленій.

Переходя теперь къ обзору работы въ области спеціальныхъ его отдѣленій, надо отмѣтить, что въ охарактеризованныхъ выше условіяхъ недостатка рабочаго персонала, невыясненности положенія отдѣла, въ виду новизны самаго дѣла, работа эта, конечно, не могла быть особенно продуктивной и широкой. Тѣмъ болѣе это надо сказать относительно области непосредственныхъ практическихъ мѣропріятій. Если въ данное время взаимодѣйствіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ складывается такимъ образомъ, что главная часть практической работы переносится на мѣста, то съ еще большимъ основаніемъ это положеніе правильно въ отношеніи общеимперскаго земскаго органа, который долженъ по преимуществу быть центромъ въ области руководящихъ идей земской экономической политики. Имѣя это въ виду, слѣдуетъ особенное вниманіе обратить на отдѣленія экономическаго отдѣла, работающія въ этой области,—обще-экономическое и статистическое.

По *обще-экономическому отдѣленію* на первое мѣсто отдѣломъ выдвинуто учрежденіе *экономическаго бюро* по собиранію и разработкѣ матеріаловъ по вопросамъ экономической дѣятельности. Матеріалы эти почерпаются бюро, какъ изъ періодической печати, для чего имъ получается свыше 180 столичныхъ и провинціальныхъ періодическихъ изданій, такъ изъ земскихъ и правительственныхъ матеріаловъ. Кромѣ того, бюро производитъ и собственныя изслѣдованія путемъ анкетъ, количество и характеръ которыхъ указанъ былъ выше.

Всѣ собираемые матеріалы распредѣлены по 10 большимъ классамъ: 1) сельское хозяйство вообще, землевладѣніе и землепользованіе; 2) полеводство; 3) животноводство; 4) прочія отрасли сельскаго хозяйства; 5) сельско-хозяйственный трудъ; 6) инвентарь; 7) организація сельскаго хозяйства; 8) торговля, транспортъ, продовольствіе; 9) промышленность и финансы; 10) международная торговля. Каждый классъ раздѣленъ по десятичной системѣ на отдѣлы и подотдѣлы, число которыхъ въ настоящее время доведено до 489. Въ результатѣ этой систематизаціи матеріаловъ, отдѣлъ имѣетъ возможность постоянно слѣдить за всѣми измѣненіями экономической жизни и быть въ курсѣ дѣятельности въ этой области всѣхъ учрежденій. По мѣрѣ надобности собираемые матеріалы подвергаются разработкѣ и сводкѣ, служа основаніемъ для выработки соотвѣтствующихъ мѣропріятій, докладовъ, вносимыхъ или въ совѣщанія отдѣла, или правительственныя учрежденія. На основаніи собранныхъ данныхъ разработаны вопросы о ходѣ реквизиціи скота, организаціи продовольственнаго дѣла на мѣстахъ земствамъ, мелкорайонными органами и кооперативами, районахъ производства молочныхъ продуктовъ, общемъ положеніи сельскаго хозяйства въ

1916 году, мѣропріятіяхъ по организаціи сельскаго хозяйства за періодъ войны и т. п. Обслуживая въ настоящее время нужды экономическаго отдѣла, это бюро стремится къ постоянному сотрудничеству съ земскими учрежденіями по содѣйствію имъ въ разработкѣ тѣхъ вопросовъ, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ не могутъ быть выполнены на мѣстахъ. Организуемая при немъ центральная библіотека по вопросамъ земской экономической дѣятельности облегчитъ выполненіе этихъ земскихъ порученій.

Другой не менѣе существенной отраслью дѣятельности обще-экономическаго отдѣленія явилась разработка вопроса объ экономическихъ программахъ дѣятельности земствъ. Работа эта представляетъ коллективный трудъ нѣсколькихъ лицъ и выполняется такъ, чтобы дать стройное систематическое изложеніе программы экономической дѣятельности въ предѣлахъ естественныхъ хозяйственныхъ районовъ. Въ законченномъ видѣ своемъ она будетъ представлять: 1) теорію дѣленія Россіи на районы съ характеристикой особенностей въ ней хозяйства и его организаціи и съ указаніемъ основаній экономической политики; 2) фактическое изложеніе земскихъ экономическихъ мѣропріятій, критическіе разборы ихъ системы и проектъ новыхъ программъ въ связи съ изложеніемъ основаній земской кооперативной дѣятельности; 3) обоснованіе на почвѣ указанныхъ данныхъ принциповъ правительственной дѣятельности въ области общественной агрономіи и землеустройства на мѣстахъ и въ центрѣ. Въ сводномъ и законченномъ видѣ результаты этой работы будутъ поставлены на обсужденіе экономическаго земскаго съѣзда.

Въ области *земскаго кредита* приступлено къ систематической работѣ по объединенію земскихъ кассъ путемъ организаціи постоянной комиссіи по пересмотру ихъ уставовъ, реорганизаціи ихъ въ земскіе банки и по созданію объединяющаго ихъ органа. На эту комиссію возложена также подготовка общеземскаго совѣщанія представителей кассъ мелкаго кредита, которое должно положить основаніе объединенія земской дѣятельности въ этомъ направленіи.

Не предпринимая въ теченіе истекшихъ мѣсяцевъ широкой и планомѣрной разработки вопроса о *торговыхъ договорахъ* и откладывая его до слѣдующаго года, экономическое отдѣленіе приняло на себя порученія частнаго характера—подготовку доклада по этому вопросу для могилевскаго губернскаго собранія въ сотрудничествѣ съ мѣстными силами и на основаніи положеній , установленныхъ могилевскимъ земствомъ.

Наконецъ, для того, чтобы закончить этотъ обзоръ работъ обще-экономическаго отдѣленія, необходимо указать еще на предварительную разработку вопроса о возстановленіи *хозяйства разрушенныхъ войной мѣстностей* съ составленіемъ смѣты для освобожденныхъ частей юго-западнаго края и Буковины въ размѣрѣ 7 милл. рублей и подготовкой основаній соотвѣтствующаго законопроекта по этому вопросу; на такую же предварительную разработку вопроса о программѣ высшаго экономическаго совѣщанія Н. Н. Покровскаго съ точки зрѣнія интересовъ сельско-хозяйственнаго производства и земской экономической дѣятельности. Въ болѣе дѣловой и фактической постановкѣ эти вопросы такъ же, какъ и осуществленіе экономическаго съѣзда, войдутъ въ программу работъ экономическаго отдѣленія въ слѣдующемъ году.

Статистическое отдѣленіе экономическаго отдѣла выдѣлено было немедленно по его возникновеніи, совпавшемъ хронологически съ началомъ работъ по организаціи всероссійской сельскохозяйственной переписи и программа дѣятельности этого отдѣленія сосредоточилась по преимуществу на содѣйствіи отдѣльнымъ губернскимъ земствамъ въ дѣлѣ проведенія переписи, выполняемомъ при сотрудничествѣ исполнительной комиссіи съѣзда земскихъ и городскихъ статистиковъ.

Мѣры содѣйствія мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ въ дѣлѣ производства переписи выразились въ организаціи инструкторскихъ курсовъ въ Москвѣ и Харьковѣ и справочнаго бюро статистическаго труда при исполнительной комиссіи. Курсы инструкторовъ заключались въ слушаніи лекцій на темы, связанныя съ программой переписи и съ организаціей ея выполненія, а также въ практическихъ занятіяхъ по ознакомленію съ формулярами переписи и съ инструкціей по ихъ заполненію. Инструкторскіе курсы, несомнѣнно, дали значительный контингентъ подготовленныхъ работниковъ къ производству переписи на мѣстахъ, а справочное бюро выполнило посильную задачу распредѣленія нѣкотораго контингента статистическихъ силъ страны по тѣмъ губерніямъ, гдѣ наблюдалась наибольшая нужда въ этихъ силахъ. Въ связи съ использованіемъ матеріаловъ переписи для разрѣшенія этихъ практическихъ вопросовъ, которые въ настоящее время стоятъ на очереди, статистическое отдѣленіе выполнило рядъ работъ именно въ этихъ цѣляхъ. На основаніи сопоставленія матеріаловъ земской статистики съ данными переписи охарактеризованы полно всѣ тѣ измѣненія въ состояніи отдѣльныхъ отраслей животноводства, которыя произошли за періодъ времени, отдѣляющій 1916 годъ отъ времени производства основныхъ статистическихъ земскихъ изслѣдованій періодовъ 1896—1913 года. Путемъ разработки групповыхъ и комбинаціонныхъ таблицъ земскихъ статистическихъ сборниковъ установлена характеристика направленія скотоводства по отдѣльнымъ группамъ крестьянскихъ хозяйствъ, подраздѣленнымъ въ зависимости или отъ размѣровъ посѣвной площади, или землевладѣнія. Въ результатѣ этими работами даются прочныя фактическія обоснованія для построенія плана реквизиціи скота въ соотвѣтствіи съ условіями хозяйства отдѣльныхъ мѣстностей и хозяйственныхъ группъ. Подготовленъ также матеріалъ для сопоставленія посѣвныхъ площадей по земскимъ изслѣдованіямъ и матеріаламъ переписи 1916 года.

Значительное вниманіе статистическаго отдѣленія было посвящено выработкѣ статистическихъ основаній плана снабженія продовольственными продуктами арміи и страны. Вопросъ этотъ былъ поставленъ въ связь съ программой разработки матеріаловъ переписи. Общія основанія ея, намѣченныя статистическимъ отдѣленіемъ и разсмотрѣнныя въ соединенномъ засѣданіи исполнительной комиссіи и экономическихъ отдѣловъ земскаго и городского союзовъ,—потомъ, по постановленію съѣзда предсѣдателей губернскихъ управъ, были переданы на обсужденіе съѣзда земскихъ статистиковъ. Съѣздъ этотъ и былъ организованъ отдѣленіемъ 14—16 сентября. Онъ установилъ программу разработки переписи, утвержденную потомъ съѣздомъ предсѣдателей 25—27 октября, признавшимъ, что единственно цѣлесообразнымъ способомъ разработки матеріаловъ переписи, въ виду необходимости срочности ея выполненія, является децентрализація ея по мѣстнымъ статистическимъ отдѣленіямъ, съ сохраненіемъ за централь-

ными органами общаго руководства и поимперской сводки разработанныхъ матеріаловъ. Въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ статистическое отдѣленіе взяло на себя:

1 Объединеніе дѣятельности мѣстныхъ статистическихъ учрежденій по проведенію программы о подраздѣленіи Россіи на хлѣботорговые районы въ цѣляхъ составленія плана снабженія продовольственными продуктами арміи и страны.

2. Разработку матеріаловъ о транспортѣ продовольственныхъ продуктовъ. Въ первую очередь было приступлено къ разработкѣ матеріаловъ о транспортѣ продовольственныхъ продуктовъ.

Отдѣленіе полеводства представляло изъ себя наиболѣе сформированное и обезпеченное силами учрежденіе экономическаго отдѣла, благодаря чему оно имѣло возможность начать и непосредственную практическую работу.

Такъ какъ экономическій отдѣлъ организовался въ періодъ, когда главныя полевыя весеннія работы были закончены и населеніе приступило на югѣ уже къ уборкѣ сѣна, то дѣятельность отдѣленія особенно широко развернуться не могла, тѣмъ болѣе, что у отдѣла еще не было прочныхъ организаціонныхъ связей на мѣстахъ. Эту именно идею объ организаціи силъ отдѣленіе выдвинуло, какъ основную въ своихъ работахъ, обративъ особенное вниманіе на учрежденіе мелкорайонныхъ органовъ, при посредствѣ которыхъ было бы возможно, опираясь на само населеніе, выяснить нужды текущаго момента и приходить на помощь въ области продовольствія, поддержки хозяйства, облегченія положенія раненыхъ и проч. Идея пермскихъ волостныхъ комитетовъ была поставлена отдѣленіемъ въ качествѣ образца подобнаго рода организацій и пропагандировалась въ совѣщаніяхъ и путемъ непосредственнаго обращенія къ земствамъ.

Въ области организаціи труда отдѣленію не удалось проявить какое-либо участіе въ распредѣленіи военноплѣнныхъ, бѣженцевъ и военно-обязанныхъ, такъ какъ эти вопросы рѣшались внѣ участія общественно-организаціонныхъ силъ. Единственнымъ практическимъ мѣропріятіемъ этого рода явилась организація ученическихъ дружинъ, относительно которыхъ удалось удовлетворить лишь 29% спроса, и устройство курсовъ для монтеровъ и инструкторовъ по организаціи полевыхъ работъ. Изъ этихъ курсовъ тѣ, которые были организованы при московскомъ институтѣ при ближайшемъ участіи проф. В. П. Горячкина, выпустили 93 инструктора, а курсы при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства подъ руководствомъ М. М. Якуба дали 26 монтеровъ. Кромѣ того,—при содѣйствіи отдѣленія такіе же курсы были организованы при воронежскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ. На этихъ курсахъ было подготовлено 68 инструкторовъ. Отдѣленіе приняло на себя труды распредѣленія инструкторовъ между земствами, опять-таки удовлетворивъ только 59.7% спроса.

Въ отношеніи организаціи средствъ производства отдѣленіемъ наибольшее вниманіе удѣлено вопросу о распространеніи минеральныхъ удобреній. Была произведена попытка объединить земскую и общественную закупку удобреній вокругъ экономическаго отдѣла, которымъ къ концу текущаго года получено было заказовъ болѣе чѣмъ на 1 милл. пудовъ различныхъ удобреній. Въ исполненіе этихъ требованій отдѣленіемъ закуплено 85 т. пудовъ сѣрнокислаго аммонія по 1 р. 75 коп. и 120 т. пудовъ суперфосфата

охтенскаго завода. Кромѣ того, имъ приняты мѣры къ тому, чтобы имѣть къ весеннему сезону недостающее количество суперфосфата, томасшлака и другихъ удобренiй въ общей суммѣ до 2,5 мил. пудовъ. Отдѣленiемъ вопросъ о минеральныхъ удобренiяхъ былъ выдвинутъ въ цѣляхъ увеличенiя и повышенiя производительности полеводства для парализованiя ожидающихся недосѣвовъ.

Въ области мѣропрiятiй по снабженiю хозяйства инвентаремъ, отдѣленiемъ предприняты организацiонныя попытки по дальнѣйшему осуществленiю объединенiя земской машиноторговли путемъ учрежденiя новыхъ земскихъ товариществъ въ дополненiе къ уже существующимъ. Работа въ этомъ направленiи еще только начата, какъ начата подготовка организацiи снабженiя земствъ металлами для ремонта машинъ.

Отдѣленiе животноводства, совсѣмъ почти неорганизованное, выполнило часть своихъ задачъ, главнымъ образомъ, благодаря участiю въ нихъ проф. А. Н. Челинцева, который взялъ на себя трудъ дать теоретическое обоснованiе плановъ реквизицiи скота, установленiя территорiальныхъ разверстокъ и твердыхъ цѣнъ. Выполненная имъ работа , уже разосланная земствамъ, легла въ основу работъ отдѣленiя во всѣхъ указанныхъ вопросахъ и, благодаря ея фактической согласованности съ условiями развитiя нашего хозяйства, та система разверстки скота между губернiями, которая послѣ ряда совѣщанiй была установлена экономическимъ отдѣломъ, принята къ руководству и въ офицiальныхъ органахъ, что, конечно, не можетъ не отразиться на упорядоченiи дѣла реквизицiи и согласованiя его съ интересами и нуждами хозяйства. Въ связи съ этимъ вопросомъ, а также предполагаемой разработкой плана снабженiя армiи и населенiя мясомъ и другими продуктами животноводства, отдѣленiемъ, совмѣстно съ экономическимъ отдѣломъ союза городовъ, предпринято изданiе особаго сборника по вопросамъ животноводства, который долженъ свести всѣ наши данныя о производствѣ животноводственныхъ продуктовъ и ихъ потребленiи. Редакцiя и руководство этимъ изданiемъ поручены отдѣленiемъ приватъ-доценту воронежскаго института Н. П. Макарову. Въ числѣ практическихъ мѣропрiятiй отдѣленiемъ на первое мѣсто выдвинуты мѣры по развитiю свиноводства. Имѣя въ виду все увеличивающiйся мясной дефицитъ въ странѣ и все увеличивающуюся потребность армiи въ жирахъ, отдѣленiемъ было обращено вниманiе на свиноводство, какъ отрасль, способную въ самый быстрый срокъ увеличить запасы мяса въ странѣ. Въ этихъ цѣляхъ отдѣленiемъ въ районахъ, гдѣ свиноводство и раньше являлось развитой и привычной отраслью хозяйства, т.-е. юго-западномъ (Кiевъ), малороссiйскомъ (Харьковъ), центральномъ черноземномъ, вятскомъ и сѣверо-западномъ, организуются областные комитеты, объединяющiе всѣ мѣстныя организацiи, желающiя работать надъ развитiемъ свиноводства по плану, разработанному отдѣленiемъ. Въ цѣляхъ упроченiя этой дѣятельности, отдѣленiемъ производится изслѣдованiе техники свиноводства, организуются курсы для подготовки инструкторовъ и заводится регистрацiя племенного матерiала и объединенiе снабженiя имъ всѣхъ работающихъ въ этой области организацiй. Кiевскiй и харьковскiй комитеты уже приступили къ практической работѣ.

Продовольственное отдѣленiе организовано было въ самые послѣднiе мѣсяцы и потому, конечно, не могло въ сколько-нибудь значительныхъ

размѣрахъ развить свою дѣятельность, которая въ главныхъ чертахъ была намѣчена съѣздомъ предсѣдателей губернскихъ управъ 25—27 октября при московской губернской управѣ. Въ исполненіе намѣченной тогда программы, отдѣленіемъ организовано представительство земскаго союза во всѣхъ комиссіяхъ особаго совѣщанія по продовольствію, причемъ къ работамъ въ нихъ привлечены, какъ земскіе дѣятели, такъ и представители науки. Въ цѣляхъ объединенія ихъ дѣятельности и приданія ей большей планомѣрности, всѣ представители организованы въ особый коллегіальный органъ, при которомъ состоитъ въ Петроградѣ спеціальный секретаріатъ, снабжающій ихъ необходимыми матеріалами и фактическими данными по вопросамъ дѣятельности и компетенціи той или иной комиссіи.

Положено также начало организаціи инструкторовъ, командируемыхъ въ распоряженіе мѣстныхъ продовольственныхъ организацій для выполненія тѣхъ или иныхъ спеціальныхъ порученій или изслѣдованій. Въ этихъ же цѣляхъ освѣдомленія мѣстныхъ организацій о правильной постановкѣ дѣла подготовлено изданіе монографическаго описанія продовольственной организаціи московской и тамбовской губерній и общее сводное описаніе различныхъ типовъ продовольственной помощи населенію на мѣстахъ.

Приступлено также къ организаціи при петроградскомъ отдѣленіи экономическаго отдѣла спеціальнаго бюро для содѣйствія мѣстнымъ земствамъ въ проведеніи ихъ продовольственныхъ дѣлъ въ особомъ совѣщаніи и другихъ петроградскихъ установленіяхъ.

Въ виду того, что въ настоящее время продовольственный вопросъ является однимъ изъ важныхъ моментовъ въ организаціи тыла, а также главной ареной борьбы противоположныхъ экономическихъ интересовъ, широкая организація этого отдѣленія является насущно необходимой, тѣмъ болѣе, что и мѣстныя учрежденія ему въ общей суммѣ экономической дѣятельности отводятъ въ данное время наибольшее вниманіе.

Таковы въ общихъ чертахъ итоги шестимѣсячной работы экономическаго отдѣла. При такихъ условіяхъ, въ которыхъ ему приходилось работать, при полной неясности его финансоваго положенія и затрудненіяхъ въ пополненіи своего рабочаго персонала за отсутствіемъ подходящихъ работниковъ,—они и не могли быть значительнѣе. Но имѣя все это въ виду, все же можно сказать, что въ нихъ уже въ большей или меньшей степени заложены основанія для осуществленія той главной задачи, которая ему была поставлена съѣздомъ уполномоченныхъ губернскихъ земствъ,—служить цѣлямъ объединенія земской дѣятельности въ области экономическихъ мѣропріятій. Само собой разумѣется, что дальнѣйшая работа экономическаго отдѣла будетъ направлена все къ той же общей цѣли.

IV.

Въ предыдущемъ изложеніи указывалось, что наибольшее значеніе въ опредѣленіи ближайшихъ задачъ дѣятельности экономическаго отдѣла имѣли тѣ данныя о положеніи сельскаго хозяйства, которыя ко времени его организаціи находились въ распоряженіи общественныхъ организацій. Матеріалы всероссійской переписи, общій обзоръ итоговъ которой былъ данъ выше,—довольно убѣдительно и фактически обоснованно говорятъ намъ о томъ сравнительномъ благополучіи, которымъ отличалось сельское хозяйство ко времени переписи. Посѣвная площадь, если и сократилась,

то сравнительно очень слабо, животноводство пострадало болѣе замѣтно, но хозяйство оказалось еще настолько сильно, что могло немедленно принять мѣры къ его возстановленію. При этомъ основныя производственныя силы хозяйства, трудъ людей и количество рабочаго скота своевременно были восполнены въ своей убыли отъ мобилизаціи изъ тѣхъ источниковъ, которые хозяйство имѣло въ своемъ распоряженіи.

Такъ какъ приведенная характеристика сельскаго хозяйства подтверждается фактическими данными переписи, то, конечно, экономическій отдѣлъ въ дальнѣйшемъ долженъ считаться съ ней, но только для цѣлей практической дѣятельности, имѣющей въ виду будущее, въ нее должны быть введены существенныя поправки. Главная изъ нихъ сводится къ тому, что та изумительная приспособляемость, которую обнаружило наше сельское хозяйство въ тяжелую годину, переживаемую нашей страной, съ каждымъ новымъ мѣсяцемъ войны будетъ встрѣчать все больше и больше затрудненій, что уже въ теченіе времени, прошедшаго со дня переписи, оно встрѣтилось съ новымъ ослабленіемъ его производительныхъ силъ въ видѣ новыхъ мобилизацій, которое воспринято будетъ сельскимъ хозяйствомъ болѣе болѣзненно, чѣмъ это имѣло мѣсто въ предыдущее время. Поэтому та основная точка зрѣнія, на которой стоялъ экономическій отдѣлъ въ моментъ своей организаціи,—защиты и поддержки производительности сельско-хозяйственнаго производства на прежнемъ уровнѣ, сохраняетъ для него все свое прежнее значеніе. Больше того, симптомы совершенно объективнаго свойства говорятъ о томъ, что именно теперь, когда вполнѣ возможно ожидать въ ближайшемъ будущемъ значительнаго ослабленія этой стихійной приспособляемости сельскаго хозяйства къ новымъ условіямъ,—его *производственные интересы* должны быть выдвинуты на болѣе почетное мѣсто, чѣмъ это дѣлалось раньше. Поэтому-то послѣднее совѣщаніе, созванное экономическимъ отдѣломъ, прямо высказалось за то, что «центръ тяжести продовольственнаго вопроса переносится изъ области потребленія и распредѣленія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ область ихъ производства».

Руководясь этой основной идеей, экономическій отдѣлъ ставитъ себѣ задачи на предстоящій годъ попреимуществу именно въ этой области, причемъ въ дальнѣйшемъ онѣ распредѣлены по тѣмъ же отдѣленіямъ, какъ это было сдѣлано въ предыдущемъ изложеніи.

Отдѣленіе полеводства. Въ обзорѣ современнаго положенія сельскаго хозяйства указывалось на то, что посѣвная площадь 1916 г. не могла уже удержаться на прежнихъ размѣрахъ, несмотря на то, что производительныя силы спѣшной ихъ мобилизаціей и пополненіемъ изъ различныхъ другихъ источниковъ не понизились количественно сколько-нибудь значительно. Во всякомъ случаѣ тенденція къ сокращенію посѣвовъ обнаружилась ясно, а такъ какъ въ дальнѣйшемъ положеніе сельскаго хозяйства испытывало рядъ новыхъ ослабленій его силъ, то вполнѣ вѣроятно, что эта тенденція усилится. Необходимъ рядъ экстренныхъ мѣръ къ тому, чтобы предотвратить ея развитіе и усиленіе. Здѣсь наиболѣе важнымъ является, съ одной стороны, изысканіе такихъ формъ полеводства, которыя использовали бы съ наибольшей выгодой для страны увеличеніе денежныхъ средствъ деревенскаго населенія, позволяя ему обходиться съ наименьшей затратой труда, съ другой;—какъ разработка такихъ мѣръ, въ соотвѣтствіи

съ мѣстными особенностями хозяйства, такъ и проведеніе ихъ на мѣстахъ, требуетъ не только возстановленія въ прежнемъ объемѣ дѣятельности агрономическихъ организацій, но и усиленія ихъ новыми кадрами. Имѣя это въ виду, экономическій отдѣлъ въ области полеводства ставитъ себѣ задачу всесторонняго *содѣйствія мѣстнымъ учрежденіямъ въ разработкѣ* этихъ новыхъ формъ хозяйства и изысканіи мѣръ пополненія агрономическихъ организацій, которыя должны быть возвращены въ полной мѣрѣ къ ихъ постоянной и въ настоящее время настойчиво необходимой работѣ.

Такъ какъ при современныхъ условіяхъ агрономическая дѣятельность по проведенію тѣхъ или другихъ мѣръ принимаетъ характеръ не проведенія отдѣльныхъ улучшеній, а должна стремиться къ массовому приспособленію къ этимъ новымъ условіямъ, то вполнѣ естественно, что въ основѣ своей она должна имѣть такую массовую организацію населенія. Въ этихъ цѣляхъ выдвинутая экономическимъ отдѣломъ въ прошломъ году идея *волостныхъ комитетовъ*, планомѣрно проведенная пока только пермскимъ губернскимъ земствомъ,—должна получить возможно широкое осуществленіе, и проведеніе ея въ жизнь экономическимъ отдѣломъ попрежнему будетъ считать своей очередной и наиболѣе важной задачей въ числѣ мѣръ борьбы съ сокращеніемъ посѣвной площади.

Переходя теперь къ мѣрамъ восполненія недостатковъ рабочей силы, экономическій отдѣлъ, пропагандируя и развивая прежнія начинанія, въ видѣ планомѣрнаго использованія и упорядоченія размѣщенія труда военноплѣнныхъ, правильной организаціи использованія оставшихся рабочихъ силъ населенія путемъ коллективныхъ и кооперативныхъ формъ, привлеченія къ сельско-хозяйственному труду учащихся въ видѣ дружинъ, обезпеченія сельско-хозяйственнаго труда инструкторской помощью, въ цѣляхъ повышенія его производительности,—предполагаетъ привлеченіе къ сельскому хозяйству *новыхъ источниковъ рабочей силы* въ видѣ ввоза желтаго труда. Разработка этого вопроса, установленіе условій и плана организаціи использованія этого источника, начатыя уже экономическимъ отдѣломъ, послужатъ основаніями для соотвѣтствующихъ мѣропріятій, которыя будутъ проведены въ соотвѣтствіи съ запросами земствъ и другихъ учрежденій на мѣстахъ.

Въ числѣ тѣхъ симптомовъ ухудшающагося положенія сельскаго хозяйства, которые обнаружились въ данное время уже съ особенной ясностью и убѣдительностью, является уменьшеніе снабженія его такими важными средствами производства, какими являются машины и орудія. Объединеніе практическихъ мѣропріятій въ области снабженія въ настоящее время выполняется особой специальной организаціей департамента земледѣлія, земскихъ товариществъ и народнаго банка,—достаточно сильной и правоспособной въ этой области. Экономическій отдѣлъ здѣсь намѣчаетъ только чисто организаціонную работу по проведенію въ жизнь идеи областныхъ товариществъ, которая дала столь благопріятные результаты. Главную же свою сферу дѣятельности въ предстоящемъ году экономическій отдѣлъ полагаетъ въ мѣропріятіяхъ по возможно болѣе производительному использованію уже имѣющагося инвентаря, видя въ нихъ центральную задачу этой области. Въ сравненіи съ имѣющимся инвентаремъ ввозъ того количества машинъ, которое намѣчено объединенной организаціей, является такой ничтожной прибавкой, что правильное интенсивное использованіе

того, что мы имѣемъ, становится дѣломъ громадной важности. Организація всякаго рода кооперативныхъ формъ использованія, обезпеченіе инструкторскою помощью, устройство курсовъ намѣчено отдѣломъ и будетъ проведено въ постоянномъ контактѣ съ мѣстными организаціями.

Наконецъ,—продолжая начатую работу по объединенію земствъ для закупки минеральнаго удобренія, экономическій отдѣлъ намѣтилъ для будущаго года проведеніе мѣръ систематической борьбы съ спекуляціей въ этой области, путемъ регулированія цѣнъ на удобренія, реквизиціи, привлеченія ввоза ихъ изъ-за границы. Кромѣ того,—въ наступающемъ году для усиленія своей дѣятельности въ этомъ направленіи и закрѣпленія общественныхъ позицій,—будетъ приступлено къ организаціи паевого товарищества для производства и продажи удобреній. Вполнѣ возможно, что при содѣйствіи другихъ учрежденій (военнаго вѣдомства, земгора) экономическому отдѣлу удастся также возстановить дѣятельность заводовъ удобреній, прекратившихъ ее, и расширить производство тѣхъ, которые работаютъ.

Отдѣленіе животноводства. Главную задачу этого отдѣленія въ текущемъ году представляла разработка основаній и плана разверстки скота между отдѣльными губерніями для поставокъ его въ армію и для тыла, работающаго на оборону. Въ той части разверстки, которая касается первой очереди поставки, т.-е., по плану экономическаго отдѣла включаетъ въ себя бракъ и сверхремонтный молоднякъ,—работа доведена до конца и, въ случаѣ принятія ея и одобренія особымъ совѣщаніемъ, можетъ быть немедленно введена въ жизнь. Разверстка первой очереди и изъятіе скота въ ея предѣлахъ, дающее по даннымъ переписи около 6 милл. головъ скота,—не въ состояніи восполнить всей потребности въ мясѣ, предъявляемой арміей и населеніемъ страны, поэтому въ теченіе будущаго года придется обратиться къ реквизиціямъ по второй очереди, т.-е. затронуть часть основного капитала въ скотѣ. Операція эта очень болѣзненная и чувствительная для хозяйства и, конечно, должна быть проведена съ возможной осторожностью и вниманіемъ къ его интересамъ. Выработку основаній *реквизиціи этой второй очереди* экономическій отдѣлъ и ставитъ себѣ, какъ задачу работъ слѣдующаго года.

Въ связи съ ней, а также съ общимъ направленіемъ работъ отдѣла въ области животноводства, сводящимся къ охранѣ главныхъ и основныхъ ея элементовъ,—передъ мѣстными и центральными учрежденіями встаетъ громадной важности задача—разработка *общаго плана удовлетворенія мясомъ потребностей страны.* Въ настоящее время намѣчены и проводятся лишь нѣкоторые и отдѣльные его элементы,—какъ то: твердыя цѣны на мясо и скотъ, запрещеніе вывоза изъ однѣхъ губерній въ другія, реквизиціи для нуждъ обязательныхъ поставокъ и т. п., но всѣ эти мѣры не объединены общимъ планомъ и, благодаря этому, рядомъ съ твердыми цѣнами существуютъ и конкурируютъ съ ними вольныя цѣны, нарушающія своими повышательными тенденціями систему раскладокъ и опрокидывающія тѣ цѣли планомѣрнаго использованія животноводственныхъ рессурсовъ, которыя она преслѣдуетъ. Единственнымъ цѣлесообразнымъ выходомъ изъ такого положенія является введеніе въ раскладку учета всѣхъ потребностей страны и удовлетвореніе ихъ по опредѣленному плану, въ которомъ должны быть предусмотрѣны всѣ его главные элементы: система раскладки и ея выполненіе,—перевозки и передвиженія скота, убой и холодильное дѣло и т. п.

Изъ практическихъ мѣропріятій въ области животноводства экономическимъ отдѣломъ попрежнему на первое мѣсто выдвигаются *мѣры развитія свиноводства*. Въ текущемъ году онѣ были пріурочены къ районамъ съ наибольшимъ развитіемъ этой отрасли хозяйства, въ будущемъ предположено ихъ распространить на новые районы. Кромѣ того, начиная въ этомъ направленіи работу, экономическій отдѣлъ все вниманіе обратилъ на организаціонную работу на мѣстахъ, съ цѣлью укрѣпить и усилить мѣстные центры. Въ будущемъ году представится возможность развить на этой почвѣ уже самостоятельную практическую работу отдѣла на почвѣ объединенія заказовъ и распредѣленія ихъ выполненія, съ самостоятельнымъ финансовымъ планомъ отдѣла. Предстоитъ также такъ или иначе связать мѣры по развитію свиноводства съ дѣломъ поставки сала для арміи и разверстки свиней для нуждъ продовольствія.

Сосредоточеніе практическихъ мѣръ на свиноводствѣ, а также указанное выше въ обзорѣ современнаго положенія животноводства увеличеніе количества молодняка въ составѣ нашихъ стадъ указываетъ на настойчивую необходимость обезпеченія животноводства *ветеринарной помощью*. Созванное въ концѣ текущаго года ветеринарное земское совѣщаніе указало въ этомъ направленіи на рядъ мѣръ, вызываемыхъ современными потребностями животноводства. Въ числѣ ихъ выдвигается необходимость увеличенія ветеринарнаго персонала, расширенія производства вакцинъ и сыворотокъ, привлеченія къ дѣлу прививокъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ подготовленныхъ студентовъ, учрежденія областныхъ лабораторій и т. п. Осуществленіе всѣхъ этихъ указаній впредь до учрежденія при главномъ комитетѣ спеціальнаго ветеринарнаго бюро должно будетъ считаться дѣломъ экономическаго отдѣла.

Наконецъ, въ соотвѣтствіи съ запросами нѣкоторыхъ земствъ, а также и общимъ положеніемъ дѣла *снабженія* животноводства *концентрированными кормами*,—въ будущемъ году предположено приступить къ объединенію этого дѣла при экономическомъ отдѣлѣ по тому же типу и плану, какъ это было осуществлено въ отношеніи минеральныхъ удобреній.

Какъ видно изъ этого обзора начинаній экономическаго отдѣла въ области двухъ наиболѣе важныхъ отраслей хозяйства, главной руководящей идеей ихъ является охрана того уровня сельскаго хозяйства, которое мы имѣли къ началу войны, въ цѣляхъ дальнѣйшаго безпрепятственнаго обезпеченія развитія его производительныхъ силъ послѣ ея окончанія.

Продовольственное отдѣленіе. Будучи связаннымъ съ основными проблемами текущаго момента, работа экономическаго отдѣла въ области продовольственной будетъ равномѣрно распредѣлена между двумя главными задачами, уже опредѣлившимися въ текущемъ году,—т.-е. планомѣрнымъ сотрудничествомъ съ особымъ совѣщаніемъ въ его комиссіяхъ и другихъ органахъ,—а также съ мѣстными продовольственными организаціями. Направивъ свою дѣятельность на укрѣпленіе и развитіе намѣченныхъ организацій,—представительства и объединенія работы земскихъ элементовъ въ продовольственномъ совѣщаніи, а также инструкторскую помощь мѣстнымъ учрежденіямъ, экономическій отдѣлъ на будущій годъ ставитъ себѣ и нѣкоторыя новыя дополнительныя задачи.

Первая изъ нихъ, наиболѣе важная, указана совѣщаніемъ предсѣдателей губернскихъ управъ, происходившемъ 22—23 августа, впервые признав-

шимъ необходимость распространенія твердыхъ хлѣбныхъ цѣнъ на всѣ сдѣлки, при одновременномъ регулированіи цѣнъ на промышленные продукты первой необходимости для земледѣльческаго населенія. И вотъ въ данное время, когда твердыя цѣны на продовольственные продукты установлены, цѣны на всѣ остальные предметы продолжаютъ расти при полномъ общественномъ невниманіи къ этому вопросу. Экономическій отдѣлъ полагаетъ своею обязанностью принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ исполненію постановленій съѣзда предсѣдателей управъ, разработавъ во всѣхъ подробностяхъ вопросъ объ установленіи *твердыхъ цѣнъ на продукты индустріальные*, потребляемые земледѣльческимъ населеніемъ, поставивъ его въ продовольственномъ совѣщаніи для окончательнаго рѣшенія.

Съ другой стороны, та спѣшная и въ то же время несвоевременная подготовка установленія твердыхъ цѣнъ, которая являлась обычной для такого колоссальной важности вопроса, всегда приводила къ тому, что эти твердыя цѣны утверждались поздно и безъ достаточнаго согласованія ихъ съ интересами хозяйства отдѣльныхъ районовъ, съ пропусками нѣкоторыхъ важныхъ элементовъ, какъ то: стоимости подвоза и т. п. Все это побуждаетъ экономическій отдѣлъ обратить вниманіе на систематическую и планомѣрную разработку этого вопроса, проведенную заблаговременно и съ критическимъ научнымъ анализомъ всѣхъ методовъ установленія твердыхъ цѣнъ, чего и по настоящее время не сдѣлано.

Въ дополненіе къ матеріаламъ переписи для точнаго сужденія о размѣрахъ нашихъ *дѣйствительныхъ хлѣбныхъ запасовъ*,—экономическимъ отдѣломъ предположено выборочное изслѣдованіе этого вопроса на мѣстахъ при содѣйствіи земствъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій.

Не ставя себѣ прямыхъ практическихъ задачъ въ области закупокъ и ихъ объединенія,—экономическій отдѣлъ въ то же время предполагаетъ въ интересахъ мѣстныхъ учрежденій приступить къ организаціи освѣдомительной части по этому вопросу, для болѣе цѣлесообразнаго направленія земскихъ продовольственныхъ закупокъ.

Статистическое отдѣленіе. Все вышеизложенное съ полной отчетливостью уяснило намъ значеніе статистическихъ данныхъ и своевременности ихъ разработки. Имѣя это въ виду, экономическій отдѣлъ на будущій годъ предвидитъ неизбѣжность расширенія своей статистической организаціи.

Въ текущемъ году дѣятельность ея протекала, какъ это указывалось выше, въ связи съ процессомъ собиранія и разработки матеріаловъ переписи. Въ дальнѣйшемъ это использованіе въ цѣляхъ разработки реквизиціи второй очереди продовольственныхъ плановъ и опредѣленія запасовъ хлѣба, будетъ еще болѣе необходимо и оно попрежнему вмѣстѣ съ объединеніемъ мѣстной разработки будетъ составлять одну изъ главныхъ задачъ экономическаго отдѣла.

Быстрая смѣна условій сельскохозяйственной дѣятельности страны, подъ вліяніемъ тѣхъ исключительныхъ явленій, которыя возникли въ результатѣ войны, требуетъ существеннаго наблюденія за состояніемъ отдѣльныхъ сторонъ сельскаго хозяйства въ формѣ текущей регистраціи. Во всероссійской переписи даны свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ, но для полученія данныхъ о сборѣ хлѣбовъ съ этихъ площадей, столь же необходимо имѣть точно установленную цифру урожаевъ. Исключительно практическое значеніе пріобрѣтаетъ однородность пріемовъ полученія

свѣдѣній объ урожаѣ, такъ какъ только при соблюденіи послѣдняго условія достигаются сравнимость полученныхъ результатовъ исчисленія избытка и недостатковъ продовольственныхъ продуктовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ создаются элементы для болѣе точнаго построенія плана снабженія продовольственными продуктами арміи и населенія. На этомъ основаніи въ содержаніе программы работъ статистическаго отдѣленія на 1917 годъ вводится задача объединенія текущей урожайной статистики и наблюденій надъ состояніемъ посѣвной площади въ 1917 году. Помимо того, что данныя этого порядка являются необходимыми для своевременнаго составленія плана снабженія продовольствіемъ населенія и арміи, онѣ крайне важны еще въ смыслѣ освѣдомленія о состояніи и положеніи сельскаго хозяйства въ его главныхъ отрасляхъ. Это же объединеніе текущей статистики приведетъ къ установленію единства въ регистраціи такихъ важныхъ для даннаго момента явленій, какъ цѣны на рабочія руки, цѣны на продукты сельскаго хозяйства и т. п. Только имѣя въ рукахъ сравнимый и однородный матеріалъ по этимъ вопросамъ, можно подойти къ правильному опредѣленію твердыхъ цѣнъ и т. п.

Условія нашей сельскохозяйственной дѣятельности, подъ вліяніемъ всей совокупности переживаемыхъ событій, подвергаются столь быстрому видоизмѣненію, что возможно ожидать возбужденіе вопроса о выполненіи повторной сельскохозяйственной переписи по болѣе краткой программѣ. Въ недоимкѣ отъ предшествовавшаго года осталась перепись древеснаго топлива. Кризисъ отопленія, переживаемый страной съ меньшей остротой, чѣмъ кризисъ продовольственный, вновь выдвигаетъ на очередь перепись лѣсныхъ заготовокъ и дровъ.

Содѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ въ проведеніи этихъ работъ составитъ также не маловажную задачу статистическаго отдѣленія и потребуетъ отъ него немало силъ и энергіи.

Экономическое отдѣленіе. Въ предыдущемъ изложеніи условно тѣ или иныя задачи дѣятельности экономическаго отдѣла разнесены и распредѣлены по отдѣльнымъ группамъ, имѣющимъ большую или меньшую связь съ какимъ-либо основнымъ вопросомъ его программы. Но это условное ихъ дѣленіе, конечно, не нарушаетъ ихъ единства и общей связи, которыя особенно ясно обнаруживаются, если бы отъ отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, отдѣльныхъ его элементовъ обратиться къ общему его положенію въ народно-хозяйственной жизни.

Въ этомъ отношеніи война и всѣ ея главныя экономическія послѣдствія выдвинули на первое мѣсто два наиболѣе важныя обстоятельства. Если до войны экономическія конъюнктуры сельскаго хозяйства создавались по преимуществу міровымъ рынкомъ и нашими торговыми договорами, то въ настоящее время она въ наибольшей степени зависитъ отъ *государственной экономической политики*, такъ какъ вліяніе внутренняго рынка въ большинствѣ случаевъ опредѣляется въ конечномъ счетѣ ею же въ видѣ установленія цѣнъ, регулированія потребленія и системы принудительнаго отчужденія продуктовъ и т. п. Какъ долго продолжится война—въ настоящее время никто не знаетъ, а значитъ совершенно невѣдомы и срокъ этого систематическаго усиленія государственной организаціи въ активномъ вліяніи ея и вмѣшательствѣ ея въ производственный процессъ и сферу распредѣленія. Безспоренъ фактъ, что это вмѣшательство и активное участіе

безслѣдно для экономической дѣятельности пройти не могутъ, на почвѣ его создадутся новыя традиціи, окрѣпнутъ такія отрасли общественной государственной работы, которыя до сихъ поръ не имѣли мѣста и которыя сохранятъ свою силу и значеніе для мирнаго времени. Вотъ почему въ настоящее время является колоссальной важности задачей подвергнуть систематической разработкѣ вопросъ о предѣлахъ этого вмѣшательства въ нашихъ условіяхъ экономической и производственной отсталости и о тѣхъ основаніяхъ и положеніяхъ, которыми должна руководиться наша экономическая политика.

Какъ указывалось выше,—экономическій отдѣлъ приступилъ уже къ разработкѣ вопроса объ экономическихъ программахъ земской дѣятельности и земскихъ экономическихъ мѣропріятій въ примѣненіи къ главнымъ производственнымъ сельско-хозяйственнымъ районамъ.

Намѣчаемая задача стоитъ съ этой работой въ тѣсной и генетической связи, такъ какъ несомнѣнно, что никакая экономическая дѣятельность земства не можетъ быть продуктивна, если она не имѣетъ опоры въ государственной экономической политикѣ.

Намѣчая эту работу экономическій отдѣлъ считаетъ необходимымъ поставить на обсужденіе губернскихъ земствъ тѣ общія руководящія идеи, которыя должны лечь по его мнѣнію въ основаніе этой разработки.

I. Сельскохозяйственное производство, являясь базисомъ экономическаго развитія нашей страны, которая на долгое время еще останется страной земледѣльческой,—должно явиться предметомъ особаго вниманія и поддержки со стороны государства, въ цѣляхъ всесторонняго развитія его производительныхъ силъ.

II. Въ этомъ содѣйствіи развитію производительныхъ силъ,—необходимому для усиленія нашего вывоза, въ цѣляхъ возстановленія золотого обращенія и оплаты, какъ процентовъ по внѣшнимъ займамъ, такъ и для поднятія тяжелаго налоговаго бремени,—центръ тяжести усилій, направленныхъ на созданіе такихъ условій, при которыхъ сельско-хозяйственное производство можетъ оплачивать въ полной мѣрѣ увеличивающееся приложеніе труда и капитала, что, конечно, приведетъ къ расширенію сельскаго хозяйства на площадяхъ, еще не вошедшихъ въ культуру, и интенсифицированію хозяйства въ районахъ болѣе старыхъ.

III. Такое содѣйствіе развитію производительныхъ силъ сельскаго хозяйства можетъ достигаться, какъ путемъ уменьшенія издержекъ производства, такъ и повышенія его производительности:

а) установленіемъ таможенной политики, позволяющей получать сельскому хозяйству всѣ необходимыя ему издѣлія и матеріалы по доступнымъ цѣнамъ;

б) планомѣрнымъ и широкимъ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти въ интересахъ сельскаго хозяйства, оборудованіемъ транспорта спеціальными приспособленіями и развитіемъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ;

в) организаціей доступнаго, какъ долгосрочнаго, такъ и краткосрочнаго кредита, съ введеніемъ ипотечной системы.

г) заключеніемъ договоровъ, обезпечивающихъ сельскому хозяйству выгодные внѣшніе рынки;

д) введеніемъ элеваторной системы;

е) согласованіемъ тарифовъ, въ цѣляхъ наиболѣе выгоднаго использованія внутреннихъ рынковъ;

ж) широкимъ развитіемъ агрономической помощи населенію, профессіональнаго образованія и содѣйствія кооперативному движенію.

IV. Такъ какъ основой нашего сельско-хозяйственнаго производства является мелкое крестьянское хозяйство, испытывающее въ значительной своей части сильный недостатокъ въ землѣ, то въ цѣляхъ развитія производительныхъ силъ сельскаго хозяйства необходимо развитіе мѣръ, которыя содѣйствовали бы переходу земли въ ихъ руки. Для этого необходимо:

а) дальнѣйшее расширеніе дѣятельности крестьянскаго банка; б) созданіе арепднаго законодательства; в) отмѣна сословныхъ ограниченій и привиллегій въ землевладѣніи.

V. Въ цѣляхъ развитія производительныхъ силъ сельскаго хозяйства громадное значеніе имѣетъ колонизація окраинъ, гдѣ, при условіи развитія желѣзнодорожнаго строительства, привлеченія частныхъ капиталовъ для разработки лѣса и оросительныхъ работъ, можетъ создаться сильное зажиточное крестьянское хозяйство, могущее служить громаднымъ рынкомъ для нашей промышленности.

Такимъ образомъ, экономическій отдѣлъ, приступая къ разработкѣ общихъ основаній экономической политики, совершенно сознательно устраняетъ изъ своего поля зрѣнія область индустріи и роста производительныхъ силы страны въ этомъ направленіи,—ограничивая свои задачи только сельскимъ хозяйствомъ. Само собой разумѣется, что въ такой постановкѣ есть нѣкоторая односторонность, но въ условіяхъ Россіи богатое и производительное сельскохозяйственное населеніе есть лучшій рычагъ къ развитію ея обрабатывающей промышленности, промышленности прочной и сильной своимъ экономическимъ базисомъ, а не гипертрофированнымъ покровительствомъ.

Всѣ эти вопросы въ болѣе разработанномъ видѣ войдутъ въ програму экономическаго съѣзда и уже потомъ обобщенное земское мнѣніе по поводу ихъ будетъ внесено въ высшее экономическое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Покровскаго.

Что же касается иныхъ отраслей работы экономическаго отдѣла въ области экономическихъ вопросовъ, какъ-то: объединенія дѣятельности по организаціи кредита, возстановленія хозяйства разрушенныхъ войною мѣстностей и т. п.,—то въ предстоящемъ году здѣсь намѣчается развитіе того, что уже сдѣлано, и расширеніе только организаціонной практической дѣятельности.

Такова въ самыхъ общихъ чертахъ программа дѣятельности экономическаго отдѣла въ 1917 г. Конечно, въ настоящее время при крайне быстрой смѣнѣ всякаго рода условій, въ которыхъ развивается общественная дѣятельность, при подвижности и измѣнчивости хозяйственной конъюнктуры, экономическому отдѣлу придется въ теченіе самой работы по выполненію намѣченной программы выдвинуть новые вопросы, обратиться къ осуществленію еще другихъ задачъ. Но, несмотря на это, тѣ основныя заданія, которыя здѣсь намѣчены, должны быть поставлены и своевременно выполнены,—а пополненіе ихъ новыми должно быть произведено въ соотвѣтствіи съ запросами и потребностями мѣстной земской дѣятельности.

Само собой разумѣется, что, какъ осуществленіе этой программы, такъ и вообще успѣшность работы экономическаго отдѣла, всецѣло будутъ зависѣть отъ степени моральной и матеріальной поддержки губернскихъ земствъ. Только въ томъ случаѣ, когда губернскія земства признаютъ экономическій отдѣлъ общеземскимъ органомъ ихъ экономической политики и систематически будутъ проводить это признаніе, какъ въ сферѣ земской работы, такъ и въ отношеніяхъ ихъ къ центральнымъ органамъ,—работа экономическаго отдѣла будетъ продуктивна и вліятельна, что особенно важно въ области проведенія мѣропріятій общаго характера по заранѣе выработанному плану.

Въ цѣляхъ такого постояннаго общенія съ земствами, а также систематическаго сотрудничества съ земскими и другими аналогичными учрежденіями, какъ мѣстными, такъ и центральными, главнымъ комитетомъ намѣчена организація при немъ постояннаго совѣщательнаго органа—экономическаго совѣта—на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Въ составъ экономическаго совѣта входятъ: а) три представителя главнаго комитета; б) 10 представителей губернскихъ земствъ, избранныхъ съѣздомъ уполномоченныхъ; в) представители земскаго союза въ особыхъ совѣщаніяхъ и его комиссіяхъ; г) исполнительный органъ экономическаго отдѣла; д) представитель экономическаго отдѣла союза городовъ, правительственныхъ, общественныхъ и научныхъ учрежденій; лица, приглашенныя главнымъ комитетомъ.

2. Засѣданіе экономическаго совѣта происходитъ не меньше, какъ разъ въ два мѣсяца, по постановленію главнаго комитета.

3. Предсѣдателемъ экономическаго совѣта состоитъ лицо, избранное самимъ совѣтомъ.

4. Подготовка докладовъ къ засѣданіямъ экономическаго совѣта и исполненіе его постановленій возлагается на экономическій отдѣлъ.

5. Всѣ мѣропріятія и начинанія экономическаго отдѣла должны разсматриваться предварительно въ экономическомъ совѣтѣ.

6. Члены экономическаго совѣта за участіе въ работахъ его получаютъ возмѣщеніе своихъ расходовъ,—по нормамъ, установленнымъ главнымъ комитетомъ.

Необходимость такого органа была признана главнымъ комитетомъ при самомъ зарожденіи экономическаго отдѣла; чувствовавшаяся въ теченіе всей его дѣятельности потребность въ немъ удовлетворялась путемъ созыва всякаго рода совѣщаній; конечно, въ нѣкоторой степени эти совѣщанія парализовали неблагопріятное вліяніе отсутствія экономическаго совѣта, но въ полной мѣрѣ замѣнить его не могли, какъ не могутъ собранія случайныя замѣнить постоянно дѣйствующаго органа съ постояннымъ составомъ, чувствующимъ свою *общественную отвѣтственность* и выполняющимъ постоянныя отвѣтственныя обязанности. Въ виду этого, организація экономическаго совѣта въ настоящемъ году, когда экономическій отдѣлъ перейдетъ къ осуществленію гораздо болѣе широкой программы и болѣе отвѣтственныхъ задачъ, является настойчиво необходимой.

Постановленія совѣщанія по организаціи посѣвной площади въ 1917 г.

22—24 ноября 1916 г.

По докладамъ В. П. Огановскаго, П. А. Вихляева В. Э. Брунста и А. Н. Челинцева о положеніи сельскаго хозяйства и организаціи мѣръ поддержанія его производительности.

1. Въ 1916 г. сельское хозяйство въ Россіи, какъ въ отношеніи сокращенія посѣвной площади, такъ и измѣненій въ количествѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота, оказалось менѣе потрясеннымъ войной, чѣмъ это предполагалось до опубликованія итоговъ переписи.

Однако, качественный уровень сельскаго хозяйства рѣзко понизился. [illegible] орудія труда изнашиваются и не возобновляются, желѣзный голодъ даетъ себя знать все сильнѣе и сильнѣе, омоложеніе стадъ ведетъ къ пониженію производительности и продуктивности животноводства.

2. А потому совѣщаніе единогласно признаетъ, что если въ 1917 г. не будутъ приняты рѣшительныя мѣры къ поддержанію производительности сельскаго хозяйства, то странѣ угрожаетъ жестокій сельско-хозяйственный и продовольственный кризисъ, такъ какъ центръ тяжести продовольственнаго вопроса переносится изъ области распредѣленія въ область производства продуктовъ сельскаго хозяйства.

3. Для поддержанія производительности сельскаго хозяйства необходимо срочно выработать рядъ мѣропріятій, принимая во вниманіе необходимость приспособить организацію хозяйства къ недостатку рабочихъ рукъ, путемъ замѣны трудоинтенсивныхъ формъ и пріемовъ менѣе интенсивными, но безъ пониженія ихъ производительности.

4. Для выполненія экстренныхъ мѣръ помощи населенію необходимо созданіе при земскихъ управахъ экономическихъ коллективныхъ органовъ, обслуживаемыхъ спеціальнымъ персоналомъ, причемъ агрономическіе отдѣлы такихъ органовъ должны быть обособлены, а для обезпеченія ихъ достаточнымъ количествомъ агрономическаго персонала надлежитъ возбудить ходатайства черезъ земскія собранія:

а) о возвращеніи изъ арміи агрономовъ, какъ земскихъ, такъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ, уже раненыхъ и вообще утратившихъ часть работоспособности, а равно и занятыхъ въ нестроевыхъ должностяхъ и въ тылу.

б) о временномъ откомандированіи агрономовъ землеустроительныхъ комиссій и находящихся въ губерніяхъ спеціалистовъ департамента земледѣлія въ распоряженіе земствъ съ сохраненіемъ ихъ содержанія.

в) объ использованіи части агрономовъ отдѣла заготовокъ, путемъ сокращенія числа уполномоченныхъ и пересмотра организаціи въ связи съ распоряженіемъ министра земледѣлія отъ 10-го октября 1916 г.

г) объ откомандированіи учащихся высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ, призванныхъ въ армію, для работы по агрономической помощи.

По докладу В. Э. Брунста о земскихъ волостныхъ комитетахъ.

1. Впредь до введенія мелкой земской единицы, для выполненія дѣлъ, вызываемыхъ нуждами войны, въ помощь земству должны быть спѣшно образованы земскіе волостные комитеты.

2. Положеніе о комитетахъ по каждой губерніи должно быть установлено губернскими земскими собраніями.

3. Въ составъ комитета должны входить:

а) волостной старшина;

б) представители населенія волости, по выбору волостного схода, въ числѣ, опредѣляемомъ земскимъ собраніемъ;

в) живущіе въ волости земскіе гласные, члены и предсѣдатель управы, во время пребыванія ихъ въ волости, лица по выбору земскаго собранія въ числѣ, имъ опредѣляемомъ;

г) представители мѣстныхъ кооперативовъ, волостного попечительства сельскохозяйственныхъ обществъ и др. организацій по одному отъ каждаго;

д) земскіе спеціалисты—агрономы, ветеринары, доктора, страховые агенты и проч.

4. Какъ образованіе комитетовъ, такъ равно и выборъ членовъ его, предоставляется земской управѣ съ тѣмъ, чтобы послѣдняя представляла ихъ на утвержденіе ближайшаго земскаго собранія.

5. Средства на содержаніе комитетовъ, включая сюда: оплату труда членовъ комитета, секретаря, канцелярскіе расходы, разъѣзды и наемъ помѣщеній, должны быть ассигнованы губернскими и уѣздными земствами.

6. Средства, отпускаемыя на помощь семьямъ призванныхъ, нужды раненыхъ и другіе экстренные расходы, должны распредѣляться губернскими земствами между уѣздами, уѣздными земствами между комитетами, предоставляя послѣднимъ удовлетвореніе нуждъ отдѣльныхъ лицъ и хозяйствъ, на указанныхъ имъ основаніяхъ, съ обязательствомъ предоставленія отчета и свѣдѣній, послужившихъ для опредѣленія размѣра расходовъ.

7. При повсемѣстномъ осуществленіи волостныхъ продовольственныхъ комитетовъ, въ порядкѣ постановленія министра земледѣлія отъ 10/X, желательно возложить на нихъ обязанности земскихъ волостныхъ комитетовъ, при соотвѣтственномъ пополненіи ихъ состава.

По докладу Н. П. Огановскаго и В. Э. Брунста о положеніи и организаціи труда въ 1916 году.

1. Въ 1916 году недостатокъ мужскихъ рабочихъ рукъ возмѣщался въ хозяйствахъ крестьянскаго типа, главнымъ образомъ, привлеченіемъ къ труду женщинъ и гораздо меньшее значеніе имѣлъ для нихъ трудъ бѣженцевъ и военно-плѣнныхъ.

2. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ первостепенную роль, какъ дополнительная рабочая сила, играли военноплѣнные, затѣмъ бѣженцы, нижніе чины, а въ нечерноземныхъ губерніяхъ и женщины. Эти дополнительные источники значительно смягчили остроту рабочаго кризиса.

3. Въ настоящее время эти источники уже исчерпаны и центръ тяжести проблемы рабочаго кризиса въ 1917 г. переносится въ сторону планомѣрной организаціи перераспредѣленія рабочихъ силъ, какъ географически—между отдѣльными районами и губерніями Россіи, такъ и соціально—между категоріями и группами хозяйствъ различной экономической силы.

4. Организація труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ 1916 г. выражалась въ формахъ мірской, сосѣдской и родственной самопомощи, причемъ имѣвшая въ началѣ войны большое значеніе мірская самопощь постепенно падала, а за ея счетъ развивались мелкія объединенія сосѣдей и родственниковъ въ двухъ-трехъ хозяйствахъ.

Раціональной организаціей этихъ объединеній, какъ въ цѣляхъ коллективизаціи рабочихъ силъ, такъ и для болѣе продуктивнаго использованія машинъ, должны заняться въ предстоящей кампаніи всѣ наличныя общественныя организаціи на мѣстахъ.

Трудъ бѣженцевъ въ 1916 году не имѣлъ большого значенія ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи, а въ 1917 г. его роль сведется до минимума.

5. Для правильнаго разрѣшенія рабочаго вопроса въ 1917 г. необходимо:

а) произвести переучетъ рабочихъ силъ, оставшихся въ настоящее время въ деревнѣ, и выработать минимальныя нормы потребности въ рабочихъ силахъ по районамъ и экономическимъ типамъ хозяйствъ, б) произвести полныя анкеты о всѣхъ формахъ самоорганизаціи и дѣятельности кооперативовъ по организаціи труда.

6. Для своевременнаго удовлетворенія потребности въ рабочей силѣ за счетъ нижнихъ чиновъ и плѣнныхъ и выработки правилъ пользованія ими желательно при губернскихъ управахъ созывать совѣщанія, съ участіемъ представителей военнаго вѣдомства и инспектора сельскаго хозяйства.

7. Распредѣленіе отпускаемыхъ въ распоряженіе земствъ военноплѣнныхъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ должно происходить планомѣрно, въ соотвѣтствіи съ нормами потребности.

8. Распредѣленіе воинскихъ нижнихъ чиновъ и плѣнныхъ въ уѣздѣ должно быть заблаговременно произведено земской управой при участіи волостныхъ комитетовъ или кооперативовъ.

9. При распредѣленіи военно-плѣнныхъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ слѣдуетъ удовлетворять крестьянскія хозяйства въ первую очередь за счетъ воинскихъ чиновъ, а частновладѣльческія прежде всего за счетъ плѣнныхъ.

10. Земства должны оказывать содѣйствіе къ организаціи разныхъ формъ мірской помощи, самопомощи и коллегіальныхъ работъ.

11. Въ виду широкой замѣны мужского труда трудомъ женщинъ, необходимо обратить вниманіе на широкую организацію пріютовъ яслей для дѣтей, а также пропагандировать и оказывать содѣйствіе къ устройству общественныхъ очаговъ и хлѣбопекаренъ.

12. Для засѣва пустующихъ земель желательно привлечь, гдѣ это окажется возможнымъ, кооперативы, при посредствѣ волостныхъ комитетовъ и агрономовъ, въ качествѣ посредниковъ, или же организовать отряды рабочихъ съ инвентаремъ. Владѣльцы земель должны получать доходъ отъ урожая, остающійся за покрытіемъ расхода. Работы должны вестись подъ руководствомъ и по указаніямъ земскихъ агрономовъ.

13. Экономическій отдѣлъ всероссійскаго земскаго союза долженъ сосредоточивать у себя всѣ свѣдѣнія объ организаціи труда въ сельскомъ хозяйствѣ и оказывать ему возможное содѣйствіе.

По докладу Ф. З. Чембулова о трудовыхъ дружинахъ учащихся.

I. Въ 1917 году нужда въ рабочихъ рукахъ будетъ еще острѣе, чѣмъ въ 1916 г., поэтому никакой рабочей силой нельзя пренебрегать,—учащіеся должны принять участіе въ сельско-хозяйственныхъ работахъ въ большей массѣ и въ болѣе стройныхъ рядахъ.

Примѣчаніе. Среди учащихся необходимо теперь вести работу по выясненію государственной важности максимальнаго использованія посѣвной площади и урожая предстоящаго года.

II. Организація.

1. Формированіе дружинъ есть попреимуществу дѣло учебныхъ заведеній и самихъ учащихся. Но не исключается возможность проявленія инпціативы въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ самоуправленій, сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ.

2. Распредѣленіе дружинъ на работы, перевозка, содержаніе на мѣстахъ, обезпеченіе ихъ инструкторской частью и необходимымъ инвентаремъ (какъ мертвымъ, такъ и живымъ) является заботой земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ.

3. Передвиженіе дружинъ учащихся на большія разстоянія представляетъ большія трудности, поэтому приходится рекомендовать имъ работать въ районахъ ихъ формированія и только, въ видѣ исключенія, допускать передвиженіе ихъ изъ нечерноземной полосы въ черноземныя губерніи.

Примѣчаніе. Экономическій отдѣлъ всероссійскаго земскаго союза беретъ на себя выясненіе спроса и предложенія; выясненіе же условій жизни и работы должно быть предметомъ заботы самихъ руководителей дружинъ, равно какъ и ихъ переѣздъ.

III. Средства.

1. На устройство курсовъ инструкторовъ—монтеровъ, ихъ содержаніе средства должны быть отпущены министерствомъ земледѣлія.

2. Содержаніе дружинниковъ на мѣстахъ должны взять на себя мѣстныя земскія самоуправленія, но съ предоставленіемъ имъ права за работы, исполняемыя учащимися, взимать плату.

Примѣчаніе. Для учащихся, нуждающихся въ заработкѣ, необходимо допустить платную работу съ рекомендаціею квалифицированныхъ видовъ труда (работа на машинахъ).

3) Суточное довольствіе преподавателей, сопровождающихъ дружины, должно производиться изъ спеціальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія.

4) Для покрытія расходовъ по организаціи дружинъ, снабженія ихъ въ нужныхъ случаяхъ, обувью, одеждой и пр. необходимо образовать для отдѣльныхъ дружинъ спеціальный фондъ изъ средствъ учебныхъ заведеній, городскихъ самоуправленій, благотворительныхъ сборовъ и т. д.

Примѣчаніе. Для учета работы и расходовъ экономическимъ отдѣломъ всероссійскаго земскаго союза будутъ разосланы однообразнаго типа бланки.

IV. Подготовка и приложеніе труда.

1. Учащихся желательно подготовить къ предстоящимъ работамъ не только теоретически, вводя ихъ въ кругъ представленій о сельскохозяйственномъ промыслѣ, но и на практикѣ познакомить съ пріемами работы (особенно косьбы).

2. Работа ихъ должна быть направлена прежде всего на помощь нуждающимся семьямъ призванныхъ на войну.

3. Трудъ ихъ долженъ быть использованъ въ первую очередь при земскихъ уборочныхъ машинахъ, но они должны быть готовы и къ ручной работѣ.

V. Передвиженіе дружинъ по желѣзнымъ дорогамъ должно производиться безплатно, о чемъ главный комитетъ всероссійскаго земскаго союза возбуждаетъ ходатайство передъ министромъ путей сообщенія.

По докладамъ А. С. Львова, В. К. Коль и А. И. Прилежаева о состояніи рынка сельско-хозяйственныхъ машинъ къ сезону 1917 г.

Недостатокъ с.-х. машинъ и орудій на рынкѣ началъ ощущаться еще съ перваго года войны. Общественныя организаціи неоднократно обращали вниманіе правительства на необходимость своевременныхъ мѣръ по предупрежденію возможнаго кризиса сельскаго хозяйства и въ началѣ 1916 г. заводы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій были приравнены къ работающимъ на оборону. Въ отношеніи уборочныхъ машинъ, ввозимыхъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, принятыя мѣры можно признать удовлетворяющими острой нуждѣ. Что же касается почвообрабатывающихъ и проч. машинъ и орудій, а также ремонта инвентаря населенія, то положеніе непрерывно ухудшалось и къ сезону 1917 года оно угрожаетъ машиннымъ голодомъ, что повлечетъ за собою рѣзкое пониженіе хлѣбной продукціи и подрывъ продовольствія арміи и страны.

Между тѣмъ машиностроительные заводы не имѣютъ никакой возможности вести производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, вслѣдствіе отсутствія металла и угля и крайнихъ затрудненій въ доставкѣ тѣхъ ничтожныхъ количествъ ихъ, которыя время отъ времени отпускаются на нужды основного промысла страны—земледѣлія. Сельско-хозяйственное машиностроеніе пришло въ полный упадокъ. Въ довершеніе остроты положенія, послѣднія распоряженія правительства по ликвидаціи нѣмецкихъ

предпріятій распространились и на нѣкоторые лучшіе заводы сельско-хозяйственныхъ машинъ юга Россіи, которые вслѣдствіе этого остановили производство; это окончательно подрываетъ сельско-хозяйственное машиностроеніе не только на ближайшее время, но и на послѣвоенное время.

Дальнѣйшее промедленіе въ экстренныхъ мѣрахъ по снабженію сельскаго хозяйства почвообрабатывающими орудіями и по обезпеченію металломъ и углемъ ремонта стараго инвентаря угрожаетъ неизбѣжной катастрофой сельскаго хозяйства.

Для предупрежденія надвигающейся катастрофы совѣщаніе считаетъ необходимымъ предложить слѣдующее:

I Общія мѣры.

1. Обсужденіе общаго положенія инвентарнаго вопроса въ земскихъ собраніяхъ и обращеніе съ соотвѣтствующими ходатайствами къ правительству.

2. Въ виду крайней неотложности, признать необходимымъ немедленно ходатайствовать передъ законодательными учрежденіями и въ особыхъ совѣщаніяхъ, черезъ всероссійскій земскій союзъ совмѣстно съ всероссійскимъ союзомъ городовъ, военно-промышленнымъ комитетомъ и представителями всероссійской сельскохозяйственной палаты, о принятіи экстренныхъ мѣръ.

II. Мѣры по обезпеченію металлами.

1. Ввозъ изъ-за границы чернаго металла въ возможномъ количествѣ для дополнительнаго снабженія имъ заводовъ на ближайшій годъ, причемъ должно быть обезпечено, что бы извѣстная доля ввезеннаго металла была обращена на нужды сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственнаго машиностроенія.

2. Безотлагательное и усиленное расширеніе производительности металлургическихъ заводовъ внутри страны путемъ:

а) увеличенія перевозочныхъ средствъ и улучшенія транспорта для возможно полнаго обезпеченія существующихъ металлургическихъ заводовъ сырьемъ, топливомъ и рабочимъ персоналомъ.

б) немедленнаго устройства новыхъ металлургическихъ заводовъ по возможности при участіи земства для нуждъ сельскаго хозяйства.

III. Мѣры по возобновленію дѣятельности заводовъ с.-х. машинъ.

1. Возстановленіе работъ с.-х. цеховъ тѣхъ заводовъ, оборудованіе которыхъ сохранилось вполнѣ и которые не вырабатываютъ с.-х. машинъ, вслѣдствіе запрещенія военнаго вѣдомства вести параллельно съ военными заказами и производство с.-х. машинъ.

2. Освобожденіе, хотя бы немногихъ крупныхъ заводовъ, отъ обязанности работать для военнаго вѣдомства и обращеніе ихъ всецѣло для обслуживанія сельскаго хозяйства.

3. Принятіе мѣръ по возобновленію дѣятельности закрывшихся заводовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ формѣ: а) выдачи опредѣленныхъ заказовъ отъ общественныхъ организацій съ авансами въ необходимомъ размѣрѣ, и б) снятія запрещенія производства, а въ случаѣ необходимости и реквизиціи остановившихся заводовъ для выработки сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій подъ управленіемъ общественныхъ организацій.

4. Возможное содѣйствіе правильной работѣ заводовъ и мастерскихъ, организуемыхъ вновь съ участіемъ земствъ, кооперативныхъ союзовъ и артелей.

5. Обезпеченіе своевременной доставкой сырья и топлива на машиностроительные заводы и отправка готовыхъ издѣлій на мѣста потребленія.

IV. Коллективное пользованіе машинами въ 1914—16 гг.

1. Въ виду предстоящаго въ 1917 г. недостатка инвентаря и рабочихъ рукъ,—прежнихъ мѣръ по борьбѣ съ недосѣвами недостаточно, и земствами должны быть подготовлены и проведены особыя мѣры къ тому, чтобы производительность имѣющагося у населенія и поступающаго къ нему вновь инвентаря была использована съ возможною полнотою, а въ случаѣ избытка производительности, таковой долженъ быть использованъ нуждающимися хозяйствами.

2. При оказаніи помощи хозяйствамъ необходимо избѣгать благотворительнаго характера мѣропріятій и, если земствами будутъ получены изъ тѣхъ или иныхъ источниковъ спеціальныя средства на безплатную выдачу машинъ, то желательно, чтобы при распредѣленіи ихъ поощрялись наиболѣе совершенныя формы организаціи машинопользованія, путемъ предоставленія максимальныхъ льготъ при продажѣ машинъ только организованнымъ группамъ.

3. Наиболѣе распространенная форма общественнаго машинопользованія—прокатные пункты—для настоящихъ условій является недостаточной, такъ какъ полнота использованія машинъ часто не достигается въ должной степени, а потому въ крайнихъ случаяхъ не слѣдуетъ останавливаться передъ использованіемъ прокатнаго инвентаря въ иной болѣе совершенной формѣ.

4. Изъ всѣхъ видовъ организаціи машинопользованія наиболѣе предпочтительнымъ является *машинная артель*, соединяющая коллективное владѣніе машинами съ коллективнымъ веденіемъ хозяйства, затѣмъ машинныя товарищества по договорамъ и уставамъ.

5. Признавая крайне желательнымъ организацію спеціальныхъ машинныхъ товариществъ, совѣщаніе находитъ наиболѣе удобнымъ использованіе въ первую очередь существующихъ прокатныхъ станцій при кооперативахъ для коллективнаго машинопользованія на началахъ паевыхъ взносовъ.

6. Въ цѣляхъ полноты использованія инвентаря и прочно организованной взаимопомощи отдѣльныхъ домохозяевъ, весьма желательно, чтобы нуждающіяся въ инвентарѣ и рабочихъ силахъ хозяйства были соединены въ хозяйственныя группы съ такимъ расчетомъ, чтобы инвентарь, рабочія руки и упряжная сила по возможности соотвѣтствовали площади землепользованія группы.

7. Необходимо всѣми мѣрами способствовать устройству курсовъ для крестьянъ по монтажу и обращенію съ уборочными машинами, особенно же въ районахъ, гдѣ уборочныя машины до войны имѣли слабое распространеніе; необходимы курсы, какъ краткосрочные—10—14-дневные—для крестьянъ, съ привлеченіемъ женщинъ, такъ и повышеннаго типа для инструкторовъ и руководителей групповыхъ работъ.

По докладу И. В. Якушкина и А. С. Чернавина о минеральныхъ удобреніяхъ.

1. Вслѣдствіе затрудненій, существующихъ въ отношеніи производства минеральныхъ туковъ, является необходимымъ, чтобы экономическій отдѣлъ расширилъ свою дѣятельность какъ по объединенію закупки, такъ и по возможному усиленію ихъ производства.

2. Въ этихъ цѣляхъ (а также и для выработки плана общественнаго строительства въ области минеральныхъ удобреній) безотлагательно необходимо учрежденіе при экономическомъ отдѣлѣ особаго исполнительнаго органа, состоящаго изъ достаточнаго числа спеціалистовъ по технологіи и химіи удобреній и ихъ примѣненію.

3. Въ качествѣ ближайшихъ мѣръ необходимо: а) урегулированіе цѣнъ на сѣрно-кислый амміакъ, а въ случаѣ необходимости и реквизиція его; б) скорѣйшая ликвидація нѣмецкихъ томасфосфатныхъ заводовъ и передача распредѣленія вырабатывающагося на всѣхъ заводахъ томасшлака земскому союзу, для чего теперь же необходимо включеніе въ составъ особаго правленія представителя земскаго союза; в) содѣйствіе правительства къ ввозу удобреній изъ-за границы, предоставленіе вагоновъ, валюты и проч.; г) сборъ костей на фронтѣ и въ тылу; д) использованіе арматуры эвакуированнаго мюльграбенскаго завода для оборудованія новаго суперфосфатнаго завода при нижегородскомъ заводѣ земгора.

4. Въ цѣляхъ объединенія производства и распредѣленія удобреній въ общественныхъ рукахъ, признать необходимымъ образованіе земскаго паевого т-ва. Къ подготовительной работѣ по организаціи товарищества необходимо приступить немедлено.

5. Въ виду возросшей рентабельности удобреній и значенія ихъ, какъ средства поддержанія производительности почвы, вести широкую пропаганду ихъ примѣненія. Особенно важно при настоящихъ условіяхъ пропагандировать тѣ удобренія, которыя могутъ замѣнить недостающія (золы, костей, разныхъ отбросовъ).

6. Въ ближайшемъ будущемъ подготовить спеціальный съѣздъ для всесторонняго разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей производства и распредѣленія минеральныхъ удобреній и изысканія для этого достаточныхъ средствъ.

7. Поручить экономическому отдѣлу выработать плановыя перевозки туковъ, съ установленіемъ внѣочередности ихъ доставки въ теченіе всего года.

По докладу А. В. Чаянова о возстановленіи сельскаго хозяйства въ разрушенныхъ войною мѣстностяхъ.

1. Въ виду необходимости, по окончаніи войны, огромныхъ и сложныхъ работъ по возстановленію сельскаго хозяйства въ разрушенныхъ войною мѣстностяхъ является необходимымъ поставить немедленно на очередь вопросъ объ организаціи этого дѣла.

2. Для работы по возстановленію сельскаго хозяйства разрушенныхъ войною мѣстностей является необходимымъ привлеченіе чрезвычайныхъ средствъ въ видѣ матеріальныхъ рессурсовъ демобилизируемыхъ армій (лошадей, обознаго имущества и пр.) и усилій тѣхъ организацій, которыя въ настоящее время обслуживаютъ войска.

3. Работа по возстановленію сельскаго хозяйства должна базироваться на организованной самодѣятельности мѣстнаго населенія, объединеннаго въ особые кооперативы, снабженные нѣкоторыми публичноправовыми функціями.

4. Работа по возстановленію хозяйствъ должна базироваться на основѣ спеціальнаго государственнаго фонда.

По докладу С. К. Липинскаго объ использованіи земель при фронтовой полосы юго-западнаго фронта для массовой продукціи фуража для арміи.

1. Прифронтовая полоса должна быть полностью использована въ цѣляхъ массовой продукціи фуража для арміи.

2. Обсѣмененіе прифронтовой полосы является въ то же время и первой стадіей предстоящихъ огромныхъ работъ по возстановленію сельскаго хозяйства пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій районовъ.

3. Къ обсѣмененію прифронтовой полосы должны поэтому быть привлечены по возможности владѣльцы этихъ земель.

4. Мѣстныя земства и всероссійскій земскій союзъ должны оказать этому населенію самую широкую помощь предоставленіемъ живого инвентаря и сѣмянъ.

5. Признавая преждевременнымъ и трудно осуществимымъ массовое возвращеніе эвакуированнаго въ глубь страны населенія прифронтовой полосы Волыни, необходимо, однако, провести планомѣрное переселеніе работоспособной части этого населенія, снабдивъ его и оставшееся на фронтѣ населеніе инвентаремъ для обработки, какъ своихъ земель, такъ и земель отсутствующихъ сосѣдей.

6. Достаточное снабженіе населенія оккупированной части Галиціи и Буковины сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ почти неосуществимо, какъ вслѣдствіе техническихъ трудностей, такъ и особенныхъ юридическихъ условій оккупированной страны.

7. Использованіе большинства крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, занимающихъ почти половину площади прифронтовой полосы, не можетъ быть достигнуто даже предоставленіемъ владѣльцамъ этихъ хозяйствъ необходимаго инвентаря вслѣдствіе нижеслѣдующихъ обстоятельствъ: а) отсутствія многихъ владѣльцевъ, б) боязни военнаго риска, г) отсутствія построекъ, д) отсутствія сильныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя бы, наряду съ обработкой собственныхъ земель, могли арендовать эти имѣнія.

8. Обсѣмененіемъ земель этой категоріи хозяйствъ достигается рентабельное и массовое снабженіе арміи фуражемъ, поэтому для указанной цѣли должна быть создана всероссійскимъ земскимъ союзомъ мощная фронтовая агрономическая организація, которая должна организовать цѣлый рядъ исполнительныхъ агрономическихъ отрядовъ, снабженныхъ всѣми техническими средствами для механической обработки полей.

9. Въ виду огромной помощи, которую можетъ оказать армія дѣлу обсѣмененія прифронтовой полосы при систематическомъ использованіи свободныхъ силъ тыловыхъ армейскихъ частей, желательно возбудить передъ высшими военными властями вопросъ объ использованіи этихъ свободныхъ силъ при техническомъ руководствѣ фронтовой агрономической организаціей всероссійскаго земскаго союза.

10. Наряду съ агрономической помощью, населенію прифронтовой полосы необходимо незамедлительно приступить къ организаціи продовольственной помощи этому населенію тамъ, гдѣ ея нѣтъ, и усилить средства уже существующихъ для этой цѣли органовъ всероссійскаго земскаго союза. Въ связи съ этимъ необходимо возбудить ходатайство передъ военными властями объ отпускѣ рабочихъ на полевой сезонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на фронтѣ нѣтъ нужды въ рабочихъ рукахъ.

11. Указанныя мѣры должны примѣняться также и на сѣверномъ и западномъ фронтахъ, съ привлеченіемъ для ихъ выполненія фронтовыхъ комитетовъ—сѣвернаго и западнаго,—а равно, по мѣрѣ надобности, распространяться и въ тыловыхъ районахъ.

Для завѣдыванія дѣломъ возстановленія хозяйствъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ войны, необходимо образовать особый отдѣлъ экономическаго отдѣла всероссійскаго земскаго союза.

Признавая пріемы, практикующіеся нынѣ при ликвидаціи землевладѣній нѣмецкихъ колонистовъ, совершенно недопустимыми, совѣщаніе предлагаетъ обратить на это должное вниманіе.

По докладу А. Н. Минина о мѣрахъ развитія огородничества.

1. Необходимы отсрочки по призыву въ войска для хозяевъ-руководителей огородными хозяйствами промышленнаго типа, сдающими овощи для снабженія арміи и населенія.

2. Необходимо организовать правильное использованіе продуктовъ огородничества, для чего необходимо: а) объединеніе заготовокъ для арміи и для тыла и б) срочная согласованность въ дѣятельности органовъ, заготовляющихъ овощи въ отдѣльныхъ районахъ.

Положеніе сельскаго хозяйства въ 1916 году.

Н. П. Огановскаго.

Ожиданіе сельско-хозяйственнаго кризиса.

У всѣхъ земскихъ и общественныхъ дѣятелей, имѣющихъ то или иное отношеніе къ сельскому хозяйству, вѣроятно, сохранились въ памяти многочисленныя пессимистическія предсказанія относительно сокращенія посѣвныхъ площадей, убыли скота и проч.,—вообще то тревожное ожиданіе *кризиса* сельско-хозяйственнаго производства, которымъ были проникнуты статьи и замѣтки періодической прессы, какъ общей, такъ и спеціальной. Рѣзкое сокращеніе числа рабочихъ мужчинъ, вызванное мобилизаціей, паденіе отхода земледѣльческихъ батраковъ изъ центра на многоземельныя южныя окраины, наконецъ, отливъ оставшихся работниковъ-крестьянъ въ города на фабрики и въ копи, и шахты на югѣ—все это заставляло предполагать, что дальнѣйшія мобилизаціи 1915 и начала 1916 г. приведутъ къ сильному паденію посѣвной площади въ центральныхъ районахъ и къ угрожающему по своимъ размѣрамъ недосѣву на рѣдко населенныхъ южныхъ и восточныхъ окраинахъ Россіи, куда въ послѣдніе году передъ войной перемѣстился центръ производства главнѣйшихъ зерновыхъ культуръ Имперіи.

Корреспонденты отдѣла сельской экономіи и сельск.-хоз. статистики сообщали о крупномъ недосѣвѣ озимыхъ на 1916 г. въ 36 губ.,—главнымъ образомъ, Новороссіи, Нижняго Поволжья, сѣвернаго Кавказа, Сибири, Средней Азіи, опредѣляя его въ 20—50%. По позднѣйшимъ болѣе точнымъ свѣдѣніямъ, въ 37 уѣздахъ 14 губ. юго-востока европейской Россіи, средній недосѣвъ озимыхъ составилъ 31,5% посѣва 1914 г. Изъ Самарской губ. бюллетени оцѣночнаго бюро сообщали о недопашкѣ ярового клина подъ зябь на 49,6% противъ нормальнаго у крестьянъ и на 53,2% у частныхъ владѣльцевъ. Въ Томской губ. переселенческіе статистики ожидали сокращенія посѣвовъ отъ 4,1 милл. дес. до 2,5 милл. дес., т.-е. на 40%. Газетныя свѣдѣнія рисовали грядущія перспективы еще болѣе мрачными красками. Въ результатѣ у многихъ изъ авторитетныхъ представителей общества возникло опасеніе, что въ 1916 г. нормальная площадь посѣвовъ Имперіи, если принять въ соображеніе занятыя непріятелемъ губерніи, сократится процентовъ на 25 или на 30.

Виды на урожай въ теченіе весны и лѣта подвергались значительнымъ колебаніямъ. Минувшая зима, если не считать нѣкоторыхъ недочетовъ на югѣ (слабое прикрытіе посѣвовъ снѣгомъ), была болѣе или менѣе благопріятна. Весна наступила дружная, развитіе озимыхъ посѣвовъ, благодаря достаточному запасу влаги въ почвѣ и довольно теплой погодѣ, стоявшей

въ теченіе апрѣля, въ большей части случаевъ шло нормально. Но въ половинѣ мая погода рѣзко измѣнилась къ худшему. Въ центрально-земледѣльческихъ, сѣверо-восточныхъ и малороссійскихъ губ. шли дожди, а къ срединѣ мая температура понизилась до утреннихъ заморозковъ. На югѣ, на Кубани и въ иныхъ мѣстахъ, было холодно и сухо, въ другихъ, наоборотъ, шли дожди. Засуха при холодѣ вообще проявилась сильнѣе въ болѣе восточныхъ районахъ — въ Поволжьѣ, Заволжьѣ, Приуральѣ. Въ Сибири, въ бійскомъ уѣздѣ, 25-го апрѣля выпалъ большой снѣгъ. Въ Пермской губ. безпрестанные утренники и рѣзкіе вѣтры остановили ростъ посѣвовъ. Въ новоузенскомъ уѣздѣ въ теченіе весны дождей не было: озимые хлѣба коегдѣ скошены на кормъ скоту, яровые гибли. Особенно неблагопріятныя вѣсти были изъ самарской, оренбургской губ. и уральской обл., гдѣ, по словамъ докладной записки самарскаго биржевого комитета министру земледѣлія А. Н. Наумову, благодаря поздней вспашкѣ и нетщательной обработкѣ, при продолжающемся бездождьи, можно было опасаться сплошного неурожая.

На сѣверо-западѣ, наоборотъ, была сырая погода, и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ петроградской губ. произошла такъ называемая «вымочка» хлѣбовъ.

Съ конца мая въ воздухѣ потеплѣло, на югѣ и востокѣ прошли дожди на сѣверѣ и въ центрѣ, наоборотъ, они прекратились. Дожди прошли въ началѣ іюня сперва на сѣверо-востокѣ, затѣмъ въ центрѣ и наконецъ въ средне-волжскихъ и заволжскихъ районахъ. Полевая растительность, въ особенности яровые, сразу оживилась и стала быстро поправляться. По анкетѣ къ 10 іюня въ центрально-промышленныхъ губерніяхъ яровые посѣвы, считавшіеся ранѣе плохими, стали удовлетворительными.

Въ іюнѣ на ближнемъ востокѣ европейской Россіи, изъ уфимской губ., стали получаться неблагопріятныя телеграммы. Такъ, изъ Бирска сообщали: «Засуха продолжается, яровые горятъ».

Наконецъ, въ іюлѣ и августѣ дождливая погода мѣшала правильной уборкѣ хлѣбовъ на пространствѣ десятковъ губерній юга и центра европейской Россіи.

Еще болѣе удручающимъ представлялось положеніе *скотоводства*: неурожай кормовъ 1914 г. заставилъ крестьянъ нечерноземныхъ, преимущественно молочныхъ губерній, распродавать скотъ масами, даже не дожидаясь зимы. Въ 1915 г. урожай кормовъ былъ болѣе благопріятный, и, сверхъ того, крестьяне сѣвера научились пользоваться ячменемъ, какъ кормомъ, но быстрое возростаніе цѣнъ на скотъ явилось, по словамъ газетъ и журналовъ, настолько соблазнительнымъ, что крестьяне сбывали въ огромномъ количествѣ не только молоднякъ, но даже и взрослый скотъ. Наконецъ, слѣдовало ожидать, что повторныя мобилизаціи лошадей должны были на весьма значительный процентъ убавить рабочій скотъ у сельскихъ хозяевъ, причемъ отборъ лучшихъ лошадей для арміи естественно понижалъ качественный уровень лошадей, сохранившихся на мѣстахъ производства.

Такимъ образомъ, цѣлый рядъ весьма опредѣленныхъ признаковъ заставлялъ, какъ широкую публику, такъ и спеціалистовъ предвидѣть въ 1916 г. не только *качественное* пониженіе уровня сельск.-хоз. производства, но и рѣзкое *количественное* сокращеніе двухъ важнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства—полеводства и животноводства. Тѣмъ болѣе критическое

положеніе должны были пережить, по всеобщимъ предположеніямъ, болѣе интенсивныя трудоемкія культуры: льноводство, свекловичное хозяйство, огородничество, садоводство и проч., такъ какъ коренной причиной ожидавшагося сельско-хозяйственнаго кризиса, являлось, по мнѣнію подавляющаго большинства компетентныхъ наблюдателей, убыль рабочихъ рукъ. И эту убыль не могло возмѣстить въ сколько-нибудь замѣтныхъ размѣрахъ усиленное примѣненіе машиннаго труда, ибо вопросъ о примѣненіи машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ сталъ чрезвычайно острымъ, какъ вслѣдствіе прекращенія ввоза изъ-за границы, покрывавшаго до войны половину потребленія въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и благодаря кризису внутренняго производства машинъ, сократившагося къ концу 1915 г. болѣе чѣмъ на 67% противъ нормальнаго.

Итакъ, громадная систематически прогрессирующая убыль рабочихъ рукъ, не возмѣщаемая соотвѣтственнымъ примѣненіемъ машинъ, увеличившееся до небывалыхъ размѣровъ отчужденіе скота, какъ принудительное, такъ и добровольное, наконецъ, отсутствіе планомѣрной системы правительственныхъ и земско-общественныхъ мѣропріятій, которыя могли бы парализовать эти неблагопріятные факторы,—все это заставляло ожидать наканунѣ всероссійской сельско-хозяйственной переписи, что данныя этой переписи развернутъ передъ нами картину рѣзкаго упадка, какъ главнѣйшихъ, такъ и второстепенныхъ отраслей сельско-хозяйственнаго производства. Дальнѣйшее изложеніе покажетъ намъ, насколько оправдались эти всеобщія опасенія.

Данныя сельско-хозяйственной переписи.

Въ настоящій моментъ мы не въ состояніи дать полный и точный анализъ тѣхъ выводовъ, которые можетъ дать сводка матеріаловъ сельскохозяйственной переписи: во-1-хъ потому, что разработка этихъ матеріаловъ еще не доведена до конца, во-2-хъ—потому, что перепись 1916 года является первой въ Россіи. Поэтому необходимое для разрѣшенія вопроса о размѣрахъ кризиса сельско-хозяйственнаго производства сопоставленіе съ данными до-военнаго періода представляетъ цѣлый рядъ затрудненій, такъ какъ допускающіе массовыя сопоставленія динамическаго характера офиціальные матеріалы, по большей части, страдаютъ малой степенью достовѣрности; а значительно болѣе достовѣрныя земскія данныя, какъ по основной, такъ и по текущей статистикѣ, отличаются чрезвычайнымъ разнообразіемъ пріемовъ, употребляемыхъ въ различныхъ земствахъ, и приведеніе ихъ въ соизмѣримый видъ съ данными сельск.-хоз. переписи требуетъ тщательной скрупулезной работы. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ разрѣшеніе указаннаго вопроса неотложно необходимо для выясненія хотя бы общей картины положенія сельскаго хозяйства въ 1916 году, которая должна дать указанія на мѣропріятія по организаціи полеводства и животноводства въ 1917 г., то мы рѣшились произвести наиболѣе существенныя сопоставленія, какъ съ болѣе достовѣрными изъ офиціальныхъ матеріаловъ, такъ и съ нѣкоторыми данными земскихъ переписей послѣднихъ лѣтъ (1896—1913), причемъ послѣднія сопоставленія, въ виду разницы въ методахъ собиранія матеріаловъ, признается возможнымъ производить только лишь въ относительныхъ величинахъ.

Убыль рабочихъ рукъ.

Къ сожалѣнію, официіальный статистическій матеріалъ, касающійся одной изъ главнѣйшихъ проблемъ настоящаго момента—проблемы убыли и недостатка рабочиниковъ—мужчинъ въ сельскомъ хозяйствѣ, отличается весьма малой степенью достовѣрности и неполнотой. Въ статистическихъ ежегодникахъ центральнаго статистическаго комитета изъ года въ годъ приводятся цифры *населенія* сельскаго и городского, раздѣленныя по поламъ. Цифры эти центральный комитетъ получаетъ, прибавляя ежегодно данныя естественнаго прироста къ основнымъ цифрамъ переписи 1897 года. Передвиженія населенія—изъ деревень въ города, изъ однѣхъ губерній и областей въ другія—никакому учету не подвергаются. Благодаря этому, при сопоставленіи абсолютныхъ чиселъ сельскаго населенія центральнаго статистическаго комитета на 1 января 1914 года и данныхъ сельско-хозяйственной переписи выяснилось, что не только число мужчинъ въ 1916 г. оказалось менѣе соотвѣтствующей цифры 1914 г. на 34,7%, но и число женщинъ въ сельскихъ мѣстностяхъ якобы убавилось за время войны на 10,1%. Конечно, такого значительнаго сокращенія женщинъ въ деревняхъ за два года не могло произойти, и, очевидно, сопоставленіе абсолютныхъ чиселъ въ данномъ случаѣ невозможно; можно лишь сдѣлать попытку опредѣлить коэфиціентъ убыли мужчинъ посредствомъ такого пріема: считая, что количество женщинъ въ деревняхъ за время войны почти не измѣнилось и является *устойчивой* величиной, мы принимаемъ то количество въ 1914 и 1916 г.г. за 100 и вычисляемъ процентныя отношенія къ нему мужского населенія за оба періода. Затѣмъ, вторично вычисливъ процентъ между этими двумя отношеніями и опредѣливъ недостаточную до 100 разницу мы получаемъ, такимъ образомъ, коэфиціентъ относительной убыли мужского населенія, равный для всей европейской Россіи 20,8%. Но онъ, вѣроятно, выше дѣйствительнаго, ибо въ него вошло, передвиженіе мужчинъ въ города въ довоенный періодъ.

Такъ какъ отношеніе мужчинъ рабочаго возраста ко всему мужскому населенію равняется обычно отношенію 1 : 2, то отсюда можно предположить, что война и ея послѣдствія сократили контингентъ сельскихъ работниковъ—мужчинъ приблизительно на 40%. Къ сожалѣнію, провѣрить его на земскихъ данныхъ сейчасъ трудно, такъ какъ въ матеріалахъ по сельско-хозяйственной переписи, полученныхъ статистическимъ отдѣленіемъ экономическаго отдѣла непосредственно отъ губернскихъ земскихъ бюро, данныя о числѣ работниковъ имѣются пока лишь по 15 губерніямъ. Изъ нихъ сопоставленіе динамическаго характера съ предыдущими земскими переписями можно сдѣлать только по 5 губерніямъ (см. діаграмму № 1 въ приложеніи къ докладу).

Судя по этимъ даннымъ, относящимся къ районамъ нечерноземнаго центра и сѣвера, гдѣ можно было ожидать максимальной убыли, она равняется всего 36,6%. Максимумъ убыли падаетъ на калужскую губернію—49,7%, минимумъ—на сѣверную вологодскую—31,6%. Такимъ образомъ,

поскольку можно судить по этимъ немногимъ цифрамъ, убыль мужскихъ работниковъ въ деревняхъ въ серединѣ 1916 г. доходила отъ 1/3 до 1/2 постояннаго ихъ количества въ довоенный періодъ.

Данныя статическаго характера, какъ было сказано, имѣются по 15 губерніямъ; изъ нихъ по 14 губерніямъ они могутъ быть раздѣлены по категоріямъ—въ хозяйствахъ крестьянскаго и частновладѣльческаго типовъ. Если мы обратимъ вниманіе на половой составъ работниковъ въ этихъ категоріяхъ, то увидимъ весьма существенныя отличія, (см. діаграмму № 2).

По всѣмъ 14 губерніямъ у крестьянъ на 100 работницъ-женщинъ приходится только 63,6 мужчинъ работниковъ, тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ это отношеніе равно 130,2, т.-е. у крупныхъ хозяевъ наличность мужской рабочей силы превышаетъ относительно вдвое такую же наличность въ хозяйствахъ крестьянскаго типа.

Если раздѣлить эти губерніи по полосамъ, то окажется:

На 100 работницъ-женщинъ приходится работниковъ-мужчинъ (своихъ и наемныхъ):

	У крестьянъ.	У частн. владѣльц.
Въ черноземной полосѣ.	66,9	146,1
Въ не черноземной полосѣ.	59,8	96,8

Разница въ половомъ составѣ работниковъ по двумъ категоріямъ хозяйствъ въ черноземной полосѣ оказывается гораздо существеннѣе, чѣмъ въ нечерноземной, гдѣ и у частныхъ владѣльцевъ отходъ въ города и на фабрики отнимаетъ, помимо мобилизацій, значительную часть мужскихъ рабочихъ рукъ. Въ новгородской губерніи, напр., даже у помѣщиковъ на 100 женщинъ работницъ приходится 71,4 мужчинъ работниковъ, въ костромской, издавна прозванной «бабьей стороной»,—67,4%.

Данныя по 14 губерніямъ относятся лишь къ своимъ и наменымъ работникамъ. Но во время войны появились со стороны новыя категоріи работниковъ, возмѣстившія убыль мѣстныхъ рабочихъ силъ. Это—бѣженцы и военноплѣнные. Эти категоріи въ общемъ были немногочисленны. По послѣднимъ офиціальнымъ свѣдѣніямъ число бѣженцевъ, ставшихъ на сельско-хозяйственныя работы по 43 губерніямъ, равнялось 227 тысячамъ; относительно военно-плѣнныхъ послѣднихъ цифръ по всей Россіи мы не имѣемъ: въ извѣстной рѣчи бывшаго министра земледѣлія Наумова приводилась цифра 270 тыс., относящаяся собственно къ 1915 г. По свѣдѣніямъ, собраннымъ экономическимъ отдѣломъ посредствомъ спеціальной анкеты и дополненнымъ извлеченіямъ изъ анкеты медико-санитарнаго отдѣла земскаго союза, въ 1916 году въ 120 уѣздахъ 31 губерніи находилось на сельско-хозяйственныхъ работахъ 154 тысячи военноплѣнныхъ. По газетнымъ свѣдѣніямъ, въ 7 губерніяхъ юга и востока было всего 97191 военноплѣнныхъ, но неизвѣстно, касались ли эти свѣдѣнія только тѣхъ изъ нихъ, которые поставлены на сельско-хозяйственныя работы, или относятся ко всей ихъ совокупности. Наконецъ, по сельско-хозяйственной переписи у насъ пока имѣются по 10 губ. свѣдѣнія о распредѣленіи, какъ военно-

плѣнныхъ, такъ и бѣженцевъ, между крестьянскими и частновладѣльческими хозяйствами. По этимъ свѣдѣніямъ оказалось:

(Въ тысячахъ).

	Своихъ и наемныхъ работниковъ.		Бѣженцевъ.		Военноплѣнныхъ.		Процентъ бѣженцевъ и военноплѣнныхъ къ своимъ и наемнымъ рабочимъ.	
	Муж. пола.	Жен. пола.	Муж. пола.	Жен. пола.	Муж. пола.	Жен. пола.		Обоего пола.
Въ крестьянскихъ хозяйствахъ	3183,3	5038,8	32,8	37,6	19,6	1,6	0,7	1,1
Частновладѣльч. хозяйствахъ	96,9	72,2	6,4	6,0	22,7	30,0	8,3	20,8
Всего	3280,2	5111,0	39,2	43,6	42,3	2,5	8,0	1,5

Какъ видно изъ этой таблицы, значеніе этихъ новыхъ источниковъ рабочей силы для разныхъ категорій хозяйствъ совершенно различно; въ то время, какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ которыхъ убыль работниковъ мужчинъ составляетъ по переписи отъ 1/3 до 1/2 ихъ нормальнаго количества, бѣженцы и военноплѣнные прибавляютъ только 1,6% къ своимъ и наемнымъ работникамъ, т.-е. возмѣщаютъ всего лишь какую-нибудь 1/20—1/30 долю убыли,—у частныхъ владѣльцевъ ихъ количество равняется цѣлымъ 30% наемныхъ работниковъ мужчинъ. Иначе говоря, примѣненіе принудительнаго и полупринудительнаго труда, появившееся, какъ результатъ военныхъ обстоятельствъ, компенсировало частнымъ владѣльцамъ, во многихъ случаяхъ, весь недоборъ наемныхъ батраковъ, иногда даже съ избыткомъ.

При этомъ, частные владѣльцы пользовались въ максимальномъ количествѣ наиболѣе дешевымъ и лучшимъ по качеству трудомъ военно-плѣнныхъ, тогда какъ крестьяне довольствовались по преимуществу, плохимъ трудомъ бѣженцевъ,—большей частью женщинъ, подростковъ, стариковъ, истощенныхъ и измученныхъ голодомъ и страданіями, выпавшими имъ на долю, послѣ того, какъ они покинули родныя пепелища.

Если прибавить бѣженцевъ и военноплѣнныхъ къ своимъ и наемнымъ работникамъ, то различія въ отношеніи количества работниковъ-мужчинъ къ женщинамъ въ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ сдѣлаются еще болѣе рѣзкими (см. діаграмму № 3). Линія частновладѣльческихъ хозяйствъ въ большинствѣ губерній высоко поднимается надъ крестьянскими и только въ губерніяхъ промышленнаго центра, обѣ линіи сближаются между собой. Здѣсь, даже съ привѣскомъ бѣженцевъ и военноплѣнныхъ, одинаково у тѣхъ и другихъ, женскій трудъ перевѣшиваетъ количественно трудъ мужчинъ работниковъ.

Въ общемъ итогѣ, по указаннымъ 10 губерніямъ, вмѣстѣ съ бѣженцами и военноплѣнными оказалось:

	Мужчинъ работниковъ на 100 женщинъ.
Въ крестьянскихъ хозяйствахъ	64,0
Частновладѣльческихъ хозяйствахъ	161,1
Всего	65,2

Отсюда очевидно, что: 1) частновладѣльческія хозяйства пользовались въ 1916 году преимущественно мужскимъ трудомъ, а крестьянскія женскимъ, 2) что появившіяся съ войной новыя разновидности сельско-хозяйственнаго труда принудительнаго и полупринудительнаго характера не давали крестьянамъ почти никакого возмѣщенія убыли ихъ рабочихъ кадровъ, но у частныхъ владѣльцевъ ими покрывался почти цѣликомъ количественный ущербъ въ наемномъ трудѣ, произведенный войной.

Эти особенности использованія различныхъ видовъ человѣческой рабочей силы не могли не отразиться на земледѣльческомъ хозяйствѣ обѣихъ категорій владѣльцевъ. На діаграммахъ №№ 4 и 5 представлено графически количество работниковъ мужского и обоего пола, приходящихся на 100 дес. посѣва въ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Въ 10 губерніяхъ на 100 десят. посѣва оказалось работниковъ:

	Мужского пола. Без военноплѣнныхъ и бѣженцевъ.	Вмѣстѣ съ ними.	Обоего пола. Без военноплѣнныхъ и бѣженцевъ.	Вмѣстѣ съ ними.
Въ крестьянск. хозяйствахъ..	22,3	22,7	58,1	58,4
Частновладѣльческихъ . . .	14,0	10,9	13,9	22,8

Что у частныхъ владѣльцевъ на единицу площади посѣва приходится обычно гораздо меньшее количество работниковъ—фактъ извѣстный статистикамъ съ тѣхъ поръ, какъ у насъ были произведены первыя земскія изслѣдованія. И въ предѣлахъ каждой категоріи хозяйствъ, чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ меньше приходится работниковъ на посѣвную единицу, тѣмъ выше, слѣдовательно, сбереженіе труда. Такъ, напримѣръ, по земскимъ переписямъ въ екатеринославскомъ уѣздѣ приходилось у крестьянъ на 1 работника мужского пола десятинъ пашни:

Въ хозяйствахъ, владѣющихъ	до 1 дес.	0,1
» » »	1—3 »	1,3
» » »	3—5 »	2,7
» » »	5—10 »	4,6
» » »	10—15 »	5,8
» » »	15—20 »	6,9
» » »	20—25 »	7,8
» » »	Св. 25 »	25,3

Тоже и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Въ кирсановскомъ уѣздѣ тамбовской губ. на 1 рабочаго было экономич. запашки:

Въ имѣніяхъ съ	50 до 100 дес.	11,9 дес.
» » »	100—200 »	15,7 »
» » »	200—500 »	21,7 »
» » »	500—1 т. »	34,5 »

Поэтому, принимая въ расчетъ, съ одной стороны фактъ максимальной утилизаціи и сбереженія труда въ хозяйствахъ крупныхъ размѣровъ, съ другой—преобладаніе у частныхъ владѣльцевъ наемныхъ работниковъ—мужчинъ и мужчинъ, работниковъ новыхъ категорій—военноплѣнныхъ,—мы должны признать, что въ 1916 г. частновладѣльческое хозяйство было

обезпечено рабочими руками сравнительно съ крестьянскимъ вполнѣ достаточно и что поэтому относительная площадь недосѣвовъ у частныхъ владѣльцевъ вѣроятно не превышала таковую же въ трудовыхъ земледѣльческихъ хозяйствахъ, а можетъ быть была даже меньше. Это послѣднее предположеніе трудно провѣрить въ настоящій моментъ, благодаря тому, что подсчеты выборочныхъ изслѣдованій сельско-хозяйственной переписи за 1915—16 г.г. еще не закончены, но въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ приведены нѣкоторые факты, дающіе ему извѣстную точку опоры.

Все вышеизложенное приводитъ насъ къ слѣдующимъ основнымъ выводамъ:

1) Судя по сопоставленію съ земскими данными 5 губерній, въ крестьянскихъ хозяйствахъ убыль мужской рабочей силы достигала отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ всѣхъ наличныхъ работниковъ мужского пола довоеннаго періода. Но эта убыль компенсировалась привлеченіемъ женщинъ на полевыя работы и въ общемъ итогѣ на 100 дес. посѣва въ 10 губ. приходилось 58,4 работника обоего пола.

2) Частновладѣльческія хозяйства возмѣстили убыль наемныхъ батраковъ полученными отъ правительства военноплѣнными и отчасти бѣженцами, благодаря чему и у нихъ нельзя было ожидать рѣзкаго сокращенія посѣвной площади.

Сокращеніе посѣвной площади.

Изъ указанныхъ сейчасъ выводовъ логически вытекаетъ предположеніе, что общіе размѣры посѣвной площади, сравнительно съ довоеннымъ періодомъ, убавились въ значительно меньшей степени, чѣмъ думало большинство изслѣдователей наканунѣ переписи. Провѣрить это предположеніе на массовыхъ данныхъ по всей Россіи мы можемъ, только сдѣлавши сопоставленіе цифръ посѣвовъ по всероссійской сельско-хозяйственной переписи съ таковыми же цифрами центральнаго статистическаго комитета 1914 года. Учетъ посѣвныхъ площадей, производимый ежегодно центральнымъ комитетомъ на основаніи сообщеній съ мѣстъ своихъ корреспондентовъ, отличается, въ общемъ, большей точностью, чѣмъ свѣдѣнія о населеніи, которыя никакой провѣркѣ мѣстными данными не подвергаются, а изготовляются цѣликомъ въ канцеляріяхъ комитета. Но этотъ учетъ страдаетъ двумя крупными недостатками: во-первыхъ, онъ либо совсѣмъ не даетъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ интенсивныхъ культурахъ (кормовыхъ корнеплодахъ, бахчевыхъ и огородныхъ растеніяхъ), либо даетъ, повидимому, въ общемъ преуменьшенныя цифры; во-вторыхъ, въ тѣхъ районахъ, гдѣ крестьяне производятъ учетъ посѣвовъ не по площади, а по мѣрамъ вывѣса, гдѣ поэтому опредѣленіе посѣвной площади зависитъ отъ того, какую густоту посѣва на десятину устанавливаетъ центральный статистическій комитетъ, онъ беретъ слишкомъ небольшую густоту и, благодаря этому, по офиціальнымъ даннымъ получаются слишкомъ преувеличенные размѣры посѣвовъ въ этихъ районахъ, именно—въ промышленномъ центрѣ и приозерномъ.

Чтобы восполнить пробѣлы въ данныхъ центральнаго комитета, касающихся интенсивныхъ культуръ, мы взяли учетъ площади подъ кормовыми травами, произведенный въ 1912 г. Такимъ образомъ, въ офиціальныхъ свѣдѣніяхъ довоеннаго періода, съ которыми мы произвели сопоста-

вленіе посѣвныхъ площадей 1916 г., не хватаетъ только площадей бахчевыхъ и огородныхъ растеній, кормовыхъ корнеплодовъ и нѣкоторыхъ незначительныхъ культуръ (рапса, рыжика и пр.), которыя, въ общей сложности, занимали въ 1916 г. 655 тысячъ десятинъ, т.-е. 0,85% всѣхъ посѣвовъ этого года въ 46 губерніяхъ. Слѣдовательно, замѣтно повліять на общіе выводы этотъ пробѣлъ въ нашихъ сопоставленіяхъ не можетъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, приводимъ порайонные результаты сопоставленія площадей посѣвовъ по официальнымъ даннымъ 1912—1914 годовъ и сельско-хозяйственной переписи 1916 года.

Районы:	Число десятинъ посѣва. 1912—14 г.	1916 г.	Разница въ %.
Черноземная полоса.			
Юго-западный	4224,5	4153,4	— 1,7
Малороссійскій	6222,4	5853,4	— 5,9
Центрально-земледѣльческій	10962,1	10704,7	— 0,2
Средне-волжскій	11280,1	10416,5	— 7,7
Новороссійскій	17697,7	15782,1	—10,8
Юго-восточный	7671,8	8910,1	—10,0
Всего по черноземн. полосѣ	58018,6	53820,2	— 7,3
Нечерноземная полоса.			
Прибалтійскій	923,7	1049,8	—13,7
Бѣлорусскій	5322,7	5374,9	— 1,0
Московск. пром.	5240,9	4510,6	—14,0
Приозерный	1800,2	1667,6	— 7,4
Сѣверный	878,5	794,0	— 9,6
Сѣверо-восточный	8042,4	7863,9	— 2,2
Всего по нечерноземной полосѣ	22208,4	21260,8	— 4,3
Итого по европейской Россіи	80267,0	75081,0	— 6,5

Здѣсь мы впервые примѣняемъ прямыя сопоставленія абсолютныхъ чиселъ только потому, что въ этомъ центральномъ пунктѣ нашей проблемы мы безъ такого сопоставленія обойтись не можемъ. Мы сейчасъ указали, что въ официальныхъ данныхъ можно было заранѣе указать два существенныхъ дефекта: 1) пробѣлы въ учетѣ площадей интенсивныхъ культуръ, уменьшающіе общіе размѣры посѣвныхъ площадей и 2) преувеличенное исчисленіе площадей посѣва въ районахъ промышленнаго центра и приозерномъ. Слѣдовательно, въ общемъ итогѣ по Россіи эти дефекты нейтрализуютъ другъ друга, и съ этой стороны конечный выводъ приведенной таблицы,—что недосѣвъ по 46 губерніямъ составлялъ всего лишь 6,5% нормальной площади 1914 года или 5,1 милл. дес., можно признать, если и преуменьшеннымъ противъ дѣйствительности, то на сравнительно небольшую величину.

Погубернское распредѣленіе недосѣвовъ см. на картограммѣ № 6. Какъ можно видѣть изъ этой картограммы и изъ приведенной выше таблицы порайонныхъ недосѣвовъ, въ черноземной полосѣ, какъ и слѣдовало ожидать, недосѣвы значительнѣе въ рѣдко-населенныхъ многопосѣвныхъ восточныхъ и южныхъ областяхъ—въ Новороссіи, гдѣ они равняются 10,8%, и на юго-

востокѣ—10% и въ среднемъ поволжьи—7,7%. Наиболѣе выдѣляется по размѣрамъ недосѣва донская обл. (27%) и ставропольская губ. (20,4%). Самарская губ., сверхъ ожиданія, дала всего 7,8%. Болѣе значительный недосѣвъ въ саратовской губерніи (17,3%), въ казанской (16,3%), екатеринославской (13,6%) и въ нижегородской (13,3%). Въ западныхъ областяхъ отличаются своимъ недосѣвомъ харьковская (12,0%), подольская (9,5%) и Тамбовская (8,5%). Въ остальныхъ губерніяхъ западныхъ черноземныхъ районовъ недосѣвы невелики, а иногда оказывается даже приростъ посѣвной площади, какъ въ прифронтовыхъ губерніяхъ, такъ и въ земледѣльческомъ центрѣ.

Въ нечерноземной полосѣ, если исключить два района промышленнаго центра, гдѣ, какъ мы говорили, офиціальныя данныя 1914 г. страдаютъ 2ильнымъ преувеличеніемъ, максимальные недосѣвы наблюдаются также яъ восточныхъ и сѣверныхъ районахъ: на сѣверѣ 9,6%, на сѣверо-востокѣ э,2%, тогда какъ на западѣ, въ прифронтовомъ прибалтійскомъ районѣ, посѣвъ неожиданно оказался увеличившимся на 13,7%, въ Бѣлоруссіи—на 1%. Но относительно этихъ районовъ необходимо замѣтить, что именно здѣсь сказался одинъ изъ основныхъ дефектовъ офиціальныхъ матеріаловъ—недочетъ площадей болѣе интенсивныхъ культуръ. Такъ, въ Прибалтійскомъ районѣ оказалось засѣянныхъ кормовыхъ травъ по офиціальнымъ свѣдѣніямъ 170,3 тыс. дес., по переписи 1916 г. 251,7 тыс. дес.

Переходимъ теперь къ анализу распредѣленія посѣвной площади между двумя основными категоріями хозяйствъ—крестьянскаго и частновладѣльческаго типа (см. картограмму № 7).

По отдѣльнымъ районамъ отношеніе между посѣвными площадями обѣихъ категорій характеризуется слѣдующими цифрами:

На 100 дес. всей посѣвной площади:

Черноземная полоса.	Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.	Частновладѣльческихъ.
Юго-западный	74,8	25,2
Малороссійскій	86,7	14,3
Центрально-землед.	93,5	6,5
Средне-волжскій	87,9	12,1
Новороссійскій	86,5	13,5
Нижне-волжскій	93,8	6,2
Всего въ черноз. полосѣ	88,1	11,9
Нечерноземная полоса.		
Прибалтійскій	76,1	23,9
Бѣлорусскій	90,8	9,2
Приозерный	89,5	10,5
Московско-промышл.	95,1	4,9
Сѣверный (Волог. губ.)	96,1	3,9
Сѣверо-восточный (Вятск. губ.)	99,7	0,3
Всего въ нечерноземной полосѣ	92,8	7,2
Итого по европ. Россіи (44 губ.)	89,1	10,9

Такимъ образомъ, 9/10 всей посѣвной площади оказалось въ рукахъ крестьянскихъ хозяйствъ. По отдѣльнымъ районамъ соотношенія между площадями посѣвовъ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ сильно варьируютъ. Въ черноземной полосѣ наибольшая относительно площадь посѣвовъ у частныхъ владѣльцевъ оказалась на юго-западѣ, гдѣ до сихъ поръ сохраняются латифундіи польскихъ магнатовъ. Слѣдующій по размѣрамъ крупнопомѣстнаго хозяйства районъ въ этой полосѣ—Малороссія, третій—Новороссія, четвертый—земледѣльческій центръ. Въ этихъ четырехъ районахъ частновладѣльческіе посѣвы превышаютъ 10% общей площади. На востокѣ и юго-востокѣ въ среднемъ и низовомъ Поволжьи они значительно менѣе, достигая только 6,2—6,5% всѣхъ посѣвовъ. Такимъ образомъ, въ черноземной полосѣ, районы наибольшаго развитія частновладѣльческаго земледѣльческаго хозяйства лежатъ на западѣ и на югѣ.

Въ нечерноземной полосѣ вообще, крупное земледѣльческое хозяйство распространено значительно слабѣе. Въ этомъ отношеніи рѣзко выдѣляется одинъ прибалтійскій районъ, гдѣ на территоріи нѣмецкаго феодальнаго землевладѣнія находится около 1/2 всей посѣвной площади. Вторымъ по порядку является подстоличный приозерный районъ. Остальные идутъ въ убывающемъ порядкѣ съ запада на востокъ, и на сѣверо-востокѣ мы видимъ уже настоящее царство крестьянскаго хозяйства.

Сосредоточеніе частновладѣльческихъ посѣвовъ въ наиболѣе интенсивныхъ районахъ запада и въ многоземельной Новороссіи можетъ навести на предположеніе, что частновладѣльческое полеводство должно было пострадать отъ послѣдствій войны сильнѣе, чѣмъ крестьянское. Однако, мы указывали выше, что именно частные владѣльцы въ наибольшей степени возмѣстили недоборъ наемныхъ рабочихъ рукъ отчасти бѣженцами и особенно военноплѣнными. Къ сожалѣнію, пока точныя цифры измѣненій посѣвной площади у частныхъ владѣльцевъ мы имѣемъ возможность привести только по одной полтавской губ., гдѣ по послѣднему бюллетеню, изданному полтавскимъ статистическимъ бюро, оказалось:

Дес. подъ посѣвомъ въ тысячахъ.

	1910 г.	1916 г.	Розница въ %.
Крестьянскія хозяйства	1956,6	1869,2	— 4,4
Частновладѣльческія.	378,2	437,0	+15,6

И это, быть можетъ, для многихъ кажущееся неожиданнымъ, явленіе *прироста* частновладѣльческихъ посѣвовъ легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что общее количество работниковъ въ Полтавской губ. уменьшилось у крестьянъ на 23,5%, а у частныхъ владѣльцевъ—всего лишь на 4%, въ шестеро меньше. Въ другой губ.—самарской, сопоставленіе переписи 1916 г. съ данными волостныхъ правленій 1915 г. привело къ аналогичнымъ результатамъ: у крестьянъ площадь посѣвовъ оказалась сократившейся на 7,8%, у частныхъ владѣльцевъ, наоборотъ, увеличившейся на 24,1%. Хотя, конечно, за достовѣрность цифръ волостныхъ правленій поручиться нельзя, но совпаденіе съ ними показаній земской переписи полтавской губ. нельзя не признать симптоматичнымъ.

Итакъ, основной выводъ, который можно сдѣлать изъ всего изложеннаго относительно измѣненій въ посѣвной площади, будетъ таковъ: общіе раз-

мѣры посѣвовъ въ европейской Россiи сократились менѣе значительно, чѣмъ можно было ожидать (по сравненiю съ офицiальными данными всего лишь на 6,5%), причемъ надо предполагать, что ущербъ, нанесенный войной частновладѣльческимъ хозяйствамъ, повидимому, оказывается меньшимъ, чѣмъ въ хозяйствахъ крестьянскаго типа. Этотъ послѣднiй выводъ отчасти подтверждается сопоставленiемъ среднихъ посѣвовъ на одинъ дворъ по даннымъ земскихъ переписей и переписи 1916 г., которое можно было произвести по 10 губернiямъ (см. картограмму № 8 и дiаграмму № 9).

На одинъ дворъ приходилось.

По земскимъ и переписямъ 1896—1913 г. . . . . 4,8 дес. посѣва
По переписи 1916 г. . . . . 3,8 дес. посѣва.

Среднее сокращенiе посѣвной площади на 1 дворъ достигаетъ 20,8%, но т. к. земскiя переписи производились въ длительный перiодъ 1896—1913 г., то это сокращенiе захватываетъ глубоко и довоенный перiодъ. Какъ извѣстно, систематическое сжиманiе территорiи крестьянскаго хозяйства—процессъ, который мы наблюдаемъ отчетливо съ момента освобожденiя крестьянъ. Но, несомнѣнно, что война продвинула этотъ процессъ дальше.

Сборъ главныхъ хлѣбовъ въ 1916 г.

Избытки и недостатки продовольственныхъ хлѣбовъ.

Относительно погубернскихъ урожаевъ нынѣшняго года мы пока обладаемъ лишь предварительными офицiальными данными министерства земледѣлiя. (Урожай 1916 года по пробнымъ умолотамъ на срокъ по 10 сентября). Эти свѣдѣнiя, конечно, менѣе точны, чѣмъ цифры земскихъ бюро по текущей статистикѣ, но пока земскiя данныя по большинству губ. еще не опубликованы. Основываясь на нихъ и на цифрахъ посѣвныхъ площадей переписи 1916 г., мы получили такiя итоговыя цифры сбора главныхъ хлѣбовъ 1916 г. по сравненiю со среднимъ сборомъ предвоеннаго пятилѣтiя 1909—13 г.г. по 46 губернiямъ европейской Россiи [1]).

	Миллiоновъ пудовъ.		
	Въ 1916 г.	Въ 1909—13 гг.	Разница (+ или —).
Рожь озимая.	1402,3	1136,5	+268,0
Пшеница озимая.	315,1	249,6	+ 65,5
» яровая.	422,1	581,9	+160,2
» овесъ.	807,4	736,0	+ 71,4
Ячмень.	437,4	435,5	+ 1,9
Просо.	133,7	123,7	+ 10,0
Гречиха.	90,1	63,9	+ 35,3

Такимъ образомъ, сборъ озимой ржи оказался выше средняго на 23,3% озимой пшеницы на 26,2%, овса на 9,4%, ячменя равенъ среднему, проса

[1]) За исключенiемъ занятыхъ непрiятелемъ курляндской, виленской, ковенской, гродненской. По волынской и подольской губ. свѣдѣнiя о посѣвахъ имѣются лишь по части уѣздовъ.

выше на 8,1%, гречихи на 55,2%, и только яровая пшеница дала большой недоборъ въ 27,5%, главнымъ образомъ на юго-востокѣ.

Опубликованныя на-дняхъ въ газетахъ официальныя данныя урожаевъ главныхъ хлѣбовъ (по объяснительной запискѣ министерства финансовъ къ государственной росписи на 1917 годъ) расходятся довольно значительно съ нашими отчетами по нѣкоторымъ отдѣльнымъ хлѣбамъ, но близки къ нимъ по итоговой цифрѣ, а именно:

	Офиціальн. дан.	Разн. съ прив. подсч.
Сборъ озимой ржи	1296,9	—105,4
» озим. пшеницы	481,2	+166,1
» овса	770,9	— 36,7
» яров. пшеницы	571,1	+149,0
» ячменя	588,0	+150,6

Въ итогѣ по продовольственнымъ хлѣбамъ по офиціальнымъ даннымъ сборъ превышаетъ подсчитанный нами на 219,7 милл. пудовъ. Но, во-первыхъ, мы не знаемъ какія губерніи вошли въ офиціальный подсчетъ: вѣроятно сверхъ тѣхъ, которыя включены въ нашъ подсчетъ, еще екатеринославская и сѣверокавказская область. Во-вторыхъ, мы не знаемъ, какія площади высѣва принимаютъ офиціальные источники: исчисленныя ли центральнымъ статистическимъ комитетомъ по прежнемъ способу, или полученныя отъ подсчета данныхъ всероссійской переписи. Указанная разница, вѣроятно, происходитъ отъ этихъ различій въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Распредѣленіе сбора 1916 года сравнительно со среднимъ сборомъ 1909—13 по отдѣльнымъ губерніямъ можно видѣть изъ прилагаемыхъ картограммъ (см. №№ 10—11). Какъ видно изъ нихъ, значительныхъ колебаній урожаевъ въ текущемъ году не наблюдается, за исключеніемъ юго-востока (собственно симбирская губернія) и юга, гдѣ сказался довольно крупный недоборъ яровой пшеницы.

Теперь спрашивается, достаточенъ ли урожай 1916 года для удовлетворенія потребностей населенія и арміи?

Тыловое населеніе Россіи въ общемъ уменьшилось благодаря войнѣ, несмотря на приливъ около трехъ милліоновъ бѣженцевъ. Къ сожалѣнію, точными данными мы обладаемъ лишь относительно сельскаго населенія: сплошная перепись городовъ будетъ произведена, вѣроятно, лишь нынѣшней зимой. Но по 16 губерніямъ намъ извѣстны цифры мѣстныхъ переписей, произведенныхъ въ нихъ въ 1915—16 г.г. и, сравнивая ихъ съ данными центральнаго статистическаго комитета, мы узнаемъ, что городское населеніе приросло на 12,6%. Цифры центральнаго статистическаго комитета преуменьшены противъ дѣйствительности, ибо центральный комитетъ не учитывалъ передвиженій населенія въ городахъ, и приростъ этотъ относится не только къ военному времени, а въ значительной степени и къ довоенному періоду.

Такимъ образомъ, если мы возьмемъ цифры сельскаго населенія по переписи 1916 г., а для опредѣленія количества городского увеличимъ данныя центральнаго комитета 1914 г. на 13%, то получимъ въ итогѣ учетъ всего населенія въ европейской Россіи довольно близкій къ дѣйствительности.

Слѣдующій вопросъ—вопросъ о нормѣ потребленія продовольственныхъ хлѣбовъ. Центральный комитетъ считаетъ эту норму равной 15 пудамъ на душу. Несомнѣнно, теперь крестьяне стали ѣсть лучше, чѣмъ прежде, и норма центральнаго комитета, можетъ быть, и соотвѣтствовавшая прежней эпохѣ,—эпохѣ крестьянскаго недоѣданія, для настоящаго момента едва ли пригодна. Поэтому мы предпочитаемъ принять норму въ 18 пудовъ на ѣдока, чаще принимаемую въ литературѣ.

Учитывая продовольственныя потребности населенія по этой нормѣ и прибавляя къ нимъ расходъ на сѣмена, мы получаемъ въ конечномъ счетѣ такой балансъ сборовъ потребностей населенія въ отдѣльныхъ районахъ европейской Россіи въ 1916 г.

Районы.	Сборъ главн. продов. хлѣбовъ (ржи пшен., проса, греч. въ мил. пудовъ).	Необходимо для продов. населенія и обсѣмененія въ мил. пуд.	Разница (+ или —).
Юго-западный	183,3	147,2	+ 36,1
Малороссія	276,5	188,7	+ 87,8
Землед. центральный	494,5	328,9	+165,1
Среднее Поволжье	385,0	308,3	+ 76,7
Новороссія	337,5	252,9	+ 84,6
Юго-востокъ	198,6	153,4	+ 45,2
Всего по черноземной полосѣ	1874,9	1379,4	+495,5
Прибалтійскій край	15,3	37,4	— 22,1
Бѣлоруссія	89,9	122,0	— 32,1
Москов. промышл.	120,0	28,4	—108,4
П иозерный	35,3	113,8	— 78,5
Сѣверный	21,5	43,4	— 21,9
Сѣверо-восточный	205,4	213,5	— 8,1
Всего по нечерноземн. полосѣ	487,4	758,5	—271,1
Итого по европ. Россіи	2362,3	2137,9	+224,4

Избытокъ однихъ только продовольственныхъ хлѣбовъ въ 46 губ., который можетъ быть отчужденъ для потребности арміи безъ ущерба тылу равенъ 224,4 милліонамъ пудовъ. Но въ этотъ подсчетъ не вошли: екатеринославская губ., давшая въ 1914 г. около 150 милліоновъ пудовъ сбора всѣхъ хлѣбовъ, избытки которой также, какъ въ сосѣдней херсонской, вѣроятно, не менѣе 35—50 милліоновъ; Кубань съ ея колоссальнымъ нормальнымъ сборомъ въ 200 милл. пудовъ; терская область и Сибирь, откуда въ случаѣ нужды можно было бы вывезти въ Россію свободно 200—300 милліоновъ. Наконецъ, и отъ прошлаго урожая остались запасы, которые правительство исчисляетъ въ 800 милліоновъ—милліардъ пудовъ; если это исчисленіе и преувеличено,—все же можно думать, судя по примѣру полтавской губерніи, въ которой оказалось 17 милл. пудовъ запасовъ, что лѣтняя перепись, несмотря на всю трудность именно этого изслѣдованія, покажетъ въ результатѣ многія сотни милліоновъ пудовъ хлѣба, сохранившагося къ моменту новаго урожая отъ прошлаго года.

Погубернское распредѣленіе избытковъ и недостатковъ продовольственныхъ хлѣбовъ, какъ можно судить по прилагаемой картограммѣ №12,

почти ничѣмъ не отличается отъ обычнаго. 22 губерніи съ недостаткомъ хлѣба находятся почти цѣликомъ въ нечерноземной полосѣ; 24 губерніи съ избыткомъ—въ черноземной.

Измѣненія въ количествѣ лошадей.

До всероссійской сельско-хозяйственной переписи массовыя свѣдѣнія о количествѣ лошадей въ европейской Россіи доставлялись военно-конскими переписями. Эти переписи, какъ извѣстно, являются самыми лучшими изъ всѣхъ офиціальныхъ источниковъ, доставляющихъ статистическій матеріалъ. При томъ онѣ разрабатываются по методу земскихъ изслѣдованій и поэтому допускаютъ сопоставленіе съ сельско-хозяйственной переписью не только въ общихъ итогахъ, но и съ выдѣленіемъ хозяевъ-крестьянъ отъ частныхъ владѣльцевъ, съ распредѣленіемъ лошадей по возрастамъ.

Единственное отличіе пріемовъ военно-конскихъ переписей отъ сельско-хозяйственной заключается въ томъ, что, по военно-конскимъ переписямъ, лошади, находящіяся у крестьянъ, проживающихъ на купчихъ земляхъ, причисляются къ категоріи лошадей «у землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ». Поэтому, для болѣе точнаго сопоставленія по отдѣльнымъ категоріямъ хозяевъ, мы исключили въ данныхъ послѣдней военно-конской переписи 1912 года лошадей, принадлежащихъ крестьянамъ-частнымъ владѣльцамъ, изъ землевладѣльческой группы и прибавили ихъ къ группѣ лошадей «у крестьянъ въ сельскихъ обществахъ», послѣ чего цифры военно-конской переписи 1912 г. пришли въ соизмѣримый видъ съ соотвѣтствующими данными сельско-хозяйственной переписи. Сопоставленіе обѣихъ переписей по губерніямъ и районамъ даетъ такіе результаты (см. картограммы №№ 13—15).

По районамъ на 100 лошадей каждаго возраста въ 1912 г. оказалось въ 1916 г.

Районы.	У крестьянъ.			У частныхъ владѣльцевъ.		
	4-хъ лѣтъ и старше.	1—4 г.	Жеребята.	4-хъ лѣтъ и старше.	1—4 г.	Жеребята.
Юго-западный	114,2	102,6	79,1	79,8	89,8	106,6
Малорос.	105,6	150,0	176,7	98,9	157,3	164,8
Земл. центр.	100,3	80,8	164,0	91,8	104,9	119,5
Средне-волжск.	105,8	90,2	194,3	92,3	98,0	127,6
Новороссійск.	103,1	101,7	171,9	131,8	176,4	174,1
Юго-восточн.	104,9	83,5	206,1	150,7	231,3	332,1
Всего по чер. пол.	104,6	95,7	137,1	101,5	136,9	150,1
Прибалтійскій	82,9	126,8	184,3	105,7	140,0	183,3
Бѣлорусскій	116,5	187,9	283,1	51,1	75,8	106,0
Приозерный	99,4	159,6	257,9	56,5	119,2	133,3
Московско-промышлен.	96,6	110,6	187,1	64,8	109,3	126,5
Сѣверный (безъ Арханг.)	106,1	97,8	235,8	37,1	20,0	100,1
Сѣверо-вост. (Вятск. губ.)	96,4	91,0	164,2	58,8	75,0	200,0
Всего по нечерн. пол.	101,2	123,3	211,3	64,0	36,5	125,2
Итого по европ. Россіи	103,6	100,6	179,7	92,3	131,4	147,3

Эта таблица раскрываетъ передъ нами чрезвычайно интересный и важный процессъ *омоложенія* состава конскихъ стадъ: у крестьянъ, у которыхъ сосредоточено около 93% всѣхъ лошадей, количество взрослыхъ слегка прибавилось за 4 года, средній возрастъ 1—4 года не далъ почти никакихъ измѣненій а, число жеребятъ выросло на цѣлыхъ 79,7%. У частныхъ владѣльцевъ взрослыя лошади немного убавились (па 7,7%), вѣроятно, потому, что у нихъ были лошади лучшаго качества и ихъ чаще мобилизовали для арміи; молоднякъ увеличился на 31,4%, а жеребята на 47,3%. Въ общемъ итогѣ количество всѣхъ лошадей по 42 губ. измѣнилось такъ:

	Число лошадей въ тысячахъ. 1912 г.	1916 г.	Измѣненіе въ %
Взрослыхъ	14745,4	15172,4	2,9
Отъ 1 до 4 лѣтъ	3231,8	3327,3	2,9
Жеребятъ	1099,2	1944,4	76,9
Всего	19076,4	20444,1	7,2
Въ томъ числѣ у крестьянъ	17731,3	19053,5	7,5
У частныхъ владѣльцевъ	1345,1	1390,6	3,4

Конечно, никоимъ образомъ нельзя приписывать увеличеніе количества взрослыхъ лошадей періоду 1914—16 гг. Конскія мобилизаціи, несомнѣнно, замѣтно разрѣдили составъ конскихъ стадъ въ этотъ періодъ, и наблюдаемый приростъ, вѣроятно, съ извѣстнымъ привѣсомъ, падаетъ на довоенный періодъ 1912—14 гг. Быть можетъ, только въ районахъ примѣненія воловьей рабочей силы, гдѣ, какъ мы видимъ, оказался максимальный приростъ лошадей рабочаго возраста у крестьянъ (въ юго-западномъ 14,2%, малороссійскомъ 5,6%, средне-волжскомъ 5,8%), гдѣ волы продолжали вытѣсняться лошадьми и во время войны, было и нѣкоторое абсолютное возрастаніе взрослыхъ лошадей за военный періодъ.

Но, во всякомъ случаѣ, относительная убыль рабочихъ лошадей за годы войны не была очень значительной, ибо за два года 1912—14 г.г. особенно рѣзкаго возростанія этихъ лошадей не могло произойти. Съ другой стороны, очевидно, что крестьяне теперь стремятся сохранить молоднякъ, чтобы выростить его дома, сознавая, какъ трудно и дорого будетъ послѣ войны найти рабочую лошадь на рынкѣ.

Возрастный составъ конскихъ стадъ по категоріямъ владѣльцевъ измѣнился слѣдующимъ образомъ:

На 100 всѣхъ лошадей приходилось:

	У крестьянъ. 1912 г.	1916 г.	У частныхъ владѣльцевъ. 1912 г.	1916 г.
Взрослыхъ	77,5	74,8	74,7	66,7
Отъ 1 до 4 лѣтъ	16,8	15,8	18,3	23,2
Жеребятъ	5,7	9,4	7,0	10,1

Какъ видимъ, процессъ омоложенія конскихъ стадъ у крестьянъ—былъ относительно интенсивнѣе, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ, которые до войны чаще выращивали молоднякъ у себя дома.

Таковы основные выводы, вытекающіе изъ нашего краткаго анализа измѣненій въ количествѣ и составѣ лошадей въ европейской Россіи за 1912—16 г.г.[1]).

Заключеніе.

Прежде, чѣмъ подводить конечные итоги вышеизложенному, необходимо еще разъ остановиться на вопросѣ о пригодности цифровыхъ матеріаловъ довоеннаго періода, которые намъ пришлось привлечь для отвѣта на вопросъ о положеніи сельскаго хозяйства въ Россіи въ 1916 г. и внесенныхъ въ него войной измѣненій. Когда данныя переписи будутъ окончательно разработаны, когда тщательно, на досугѣ, будетъ пересмотрѣнъ весь цифровый матеріалъ, дающій возможность динамическихъ сопоставленій, тогда, несомнѣнно, будетъ данъ на этотъ вопросъ болѣе полный и точный отвѣтъ, хотя нельзя не сознаться, что вполнѣ точнаго отвѣта, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ переписи матеріаловъ въ довоенный періодъ, ожидать нельзя и впослѣдствіи.

Но время не ждетъ: передъ нами встаетъ цѣлый рядъ вопросовъ организаціоннаго характера, которые откладывать невозможно. Для ихъ рѣшенія чрезвычайно существенно выяснить, хотя бы въ самыхъ общихъ контурахъ, современное состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи. Это соображеніе и придало намъ смѣлость произвести вышеизложенный анализъ.

Мы отчетливо сознаемъ, что съ методологической стороны анализъ легко доступенъ критикѣ. Но у насъ имѣется одинъ доводъ противъ всѣхъ возможныхъ возраженій: всѣ сдѣланные нами сопоставленія *бьютъ въ одну точку*, ни въ чемъ не противорѣчатъ другъ другу, а наоборотъ при ихъ посредствѣ одно вскрытое явленіе дополняетъ и разъясняетъ другое. Несмотря на крайнее качественное разнообразіе привлеченныхъ къ анализу матеріаловъ, они даютъ вполнѣ согласованные выводы. Точно также и въ другія эпохи большихъ потрясеній сельско-хозяйственной жизни Россіи, наблюдалась такая же согласованность самыхъ разнокачественныхъ матеріаловъ.

И принимая во вниманіе, послѣ сдѣланныхъ оговорокъ, съ какой осторожностью слѣдуетъ дѣлать изъ нашего анализа соотвѣтствующіе выводы, мы все же считаемъ возможнымъ указать на слѣдующіе изъ нихъ:

1) Въ 1916 г. сельское хозяйство Россіи оказалось менѣе потрясеннымъ войной, чѣмъ ожидали многіе изслѣдователи до момента сельско-хозяйственной переписи. Въ частности, посѣвная площадь сократилась, судя по сопоставленію съ офиціальными матеріалами, всего на 6,5%, а общее количество лошадей даже увеличилось на 7,2%, хотя это увеличеніе съ одной стороны, вѣроятно, приходится на довоенный періодъ, съ другой—зависитъ отъ сохраненія сельскими хозяевами молодняка, раньше отчуждавшагося на рынокъ.

2) Сохраненіе въ извѣстномъ равновѣсіи количественнаго уровня сельскаго хозяйства достигнуто,—въ хозяйствахъ крестьянскаго типа, главнымъ образомъ, благодаря привлеченію къ полевымъ работамъ женщинъ и нѣкоторому подъему самоорганизаціи и самодѣятельности деревни, а въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ,—вслѣдствіе пріобрѣтенія новыхъ источниковъ рабочей силы въ лицѣ бѣженцевъ и особенно военноплѣнныхъ.

---

[1]) Характеристика измѣненій въ положеніи крупнаго рогатаго и мелкаго скота будетъ дана П. А. Вихляевымъ.

Вотъ два основныхъ вывода, на которые намъ кажется мы имѣемъ извѣстное право. Однако, они не рѣшаютъ двухъ вопросовъ, имѣющихъ коренное значеніе для проблемы организаціи сельскаго хозяйства. Во-первыхъ, они не выясняютъ измѣненій, происходящихъ въ качественномъ уровнѣ сельскаго хозяйства за время войны: они только даютъ указанія, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ качественный уровень рабочихъ силъ замѣтно понизился, а въ частновладѣльческомъ сохраненіе сельскаго хозяйства на прежнемъ уровнѣ зависитъ отъ временнаго примѣненія принудительнаго труда. Во-вторыхъ, они не даютъ намъ основаній утверждать, что эта относительная сохранность основныхъ элементовъ сельскаго хозяйства достаточно *устойчива*. Если качество труда у крестьянъ сильно понизилось, если мы знаемъ, что съ послѣдними мобилизаціями оно упадетъ еще ниже, а послѣ войны частные владѣльцы потеряютъ военноплѣнныхъ; если орудія производства въ массѣ изнашиваются и возстанавливаются съ большими трудомъ, если крестьяне будутъ вынуждены продать молоднякъ, если, наконецъ, климатическія условія перестанутъ намъ благопріятствовать,—мы не смѣемъ утверждать, что насъ тогда не постигнетъ жестокій сельско-хозяйственный кризисъ. И дальше: передъ нами стоитъ не только задача сохраненія сельскаго хозяйства на прежнемъ уровнѣ, но и его быстраго и широкаго *подъема*, какъ передъ всей общественной Россіей стоитъ неотложная задача интенсивнѣйшаго подъема всѣхъ производительныхъ силъ страны. Война взваливаетъ на ослабленныя плечи русскаго народа двойное бремя,—и гражданскій долгъ призываетъ насъ немедленно заняться укрѣпленіемъ хозяйственной мощи народа, посредствомъ энергичной и планомѣрной организаціи сельско-хозяйственнаго производства во всемъ его объемѣ.

Измѣненіе въ количествѣ крупнаго рогатаго и мелкаго скота.

П. А. Вихляева.

Изъ поуѣздныхъ сопоставленій количества коровъ по разсчету на 100 душъ населенія по матеріаламъ всероссійской сельско-хозяйственной переписи съ данными основныхъ земскихъ статистическихъ обслѣдованій по хозяйствамъ крестьянскаго типа выясняются слѣдующія междугрупповыя перемѣщенія уѣздовъ, допускающихъ сравнительное сопоставленіе.

		Число уѣздовъ.	
	Число коровъ на 100 душъ населенія.	По земскимъ переписямъ.	По матеріаламъ всеросс. с.-х. переписи.
I	9,64—11,79	15	1
II	11,81—12,99	14	7
III	13,01—14,98	20	21
IV	15,01—17,97	14	33
V	18,01—19,81	15	17
VI	20,18—23,40	15	15
VII	23,53—25,35	14	7
VIII	25,40—28,98	15	12
IX	29,04—34,00	14	15
X	34,54—49,44	16	12

Произошелъ процессъ географическаго выравниванія соотношенія между количествомъ коровъ и населеніемъ. Особо рѣзко бросается въ глаза выпаденіе крайней малоскотной группы, въ составъ которой преимущественно входили уѣзды полтавской и тульской губерній. Въ наибольшей степени увеличилось число уѣздовъ средней группы съ количествомъ коровъ 15,01—17,97 на 100 душъ населенія, что соотвѣтствуетъ средней нормѣ потребительскаго скотоводства. При относительномъ увеличеніи количества коровъ въ центральной черноземной полосѣ, въ сѣверныхъ и промышленныхъ губерніяхъ наблюдается относительное сокращеніе количества коровъ, особенно замѣтное по губерніямъ владимірской, ярославской и костромской. Наблюдаемое сокращеніе произошло въ результатѣ крупнаго недорода кормовъ 1914 г. и исключительной дороговизны кормовыхъ средствъ въ 1915 г.

Другую крупную особенность измѣненій въ состояніи скотоводства, наблюдаемую за періодъ войны, представляетъ процессъ омоложиванія стадъ крупнаго рогатаго скота. Изъ 173 уѣздовъ, по которымъ мы можемъ произвести сравнительное сопоставленіе, по 169 произошло повышеніе относительнаго значенія того или иного вида молодняка въ составѣ стадъ крупнаго рогатаго скота. Направленіе измѣненій состава стадъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ представляется весьма различнымъ и можетъ быть сведено къ слѣдующимъ шести типамъ.

Составъ стадъ.

Типы	коровъ.	Молоди до 1 г.	Телятъ.	Число уѣздовъ.
I	+	+	+	7
II	+	—	+	58
III	+	—	—	4
IV	—	+	+	46
V	—	+	—	9
VI	—	—	+	49

Въ 1916 г. % увеличился +
» 1916 г. % уменьшился —

Первый слабо распространенный типъ представляетъ нарастаніе относительнаго значенія всѣхъ видовъ крупнаго рогатаго скота за счетъ воловъ и наблюдается въ южныхъ уѣздахъ—маріупольскомъ екатеринославской, липовецкомъ, радомысльскомъ и уманскомъ кіевской; кобелякскомъ и кременчугскомъ полтавской, а также въ перекопскомъ таврической. Случайный характеръ носитъ типъ III и V, включающій небольшое число уѣздовъ. Общее направленіе измѣненій въ составѣ стадъ крупнаго рогатаго скота почти полностью исчерпываются типами II, IV и VI. Типъ II, представляющій собою выпаденіе средней возрастной группы молодняка до 1 года, при относительномъ увеличеніи количества коровъ и телятъ пользуется наибольшимъ распространеніемъ въ черноземной полосѣ, а также на востокѣ въ рядѣ уѣздовъ вятской и пермской губерній. Типы IV и VI свойственны центральнымъ промышленнымъ, сѣвернымъ и сѣверо-западнымъ губерніямъ нечерноземной полосы и отражаютъ собою то измѣненіе въ составѣ стадъ, которое произошло въ результатѣ недорода кормовъ 1914 и высокихъ цѣнъ на кормовые матеріалы.

Своеобразный особенностью современнаго строенія стадъ крупнаго рогатаго скота представляетъ исключительный ростъ относительнаго

значенія молодняка до 1 года, что наглядно выражается слѣдующей схемой распредѣленія уѣздовъ по отдѣльнымъ группамъ.

Группы по % молодняка.	Число уѣздовъ. 1896—1913 гг.	1916 г.
5,01—18,17	18	4
18,30—20,40	17	2
20,47—22,30	17	1
22,34—23,79	17	8
23,81—25,63	17	8
25,10—27,00	17	7
27,10—29,21	17	19
29,35—32,64	17	35
32,77—35,45	17	32
35,49—41,62	17	56

Приведенными числами выражена запасливость крестьянскаго хозяйства, и, если послѣднему будетъ открыта возможность выростить тотъ огромный запасъ молодняка, который имъ оставленъ, то возстановленіе мясного капитала страны будетъ въ значительной степени облегчено.

Направленіе въ измѣненіи относительнаго количества овецъ выражено числами помѣщаемой далѣе таблицы:

Группы.	Число взрослыхъ овецъ на 100 душъ.	Число уѣздовъ. 1896—1913 гг.	1916 г.
I	2,85—19,79	13	30
II	20,20—22,56	13	7
III	22,68—26,92	14	11
IV	27,09—30,57	14	9
V	30,87—36,88	13	16
VI	37,33—42,95	13	14
VII	43,10—51,07	13	15
VIII	51,20—55,07	13	6
IX	55,25—63,89	13	12
X	64,50—92,12	13	12

Въ относительномъ количествѣ овецъ наблюдается сокращеніе, происшедшее преимущественно въ уѣздахъ, бывшихъ и ранѣе уѣздами малоовечными. Сокращеніе овцеводства произошло преимущественно въ сѣверныхъ нечерноземныхъ уѣздахъ и представляетъ результатъ крупнаго опустошенія овечьихъ стадъ въ центральной и сѣверной Россіи печеночнымъ глистомъ, что имѣло мѣсто за нѣсколько лѣтъ до начала войны въ 1909—1910 г.г.

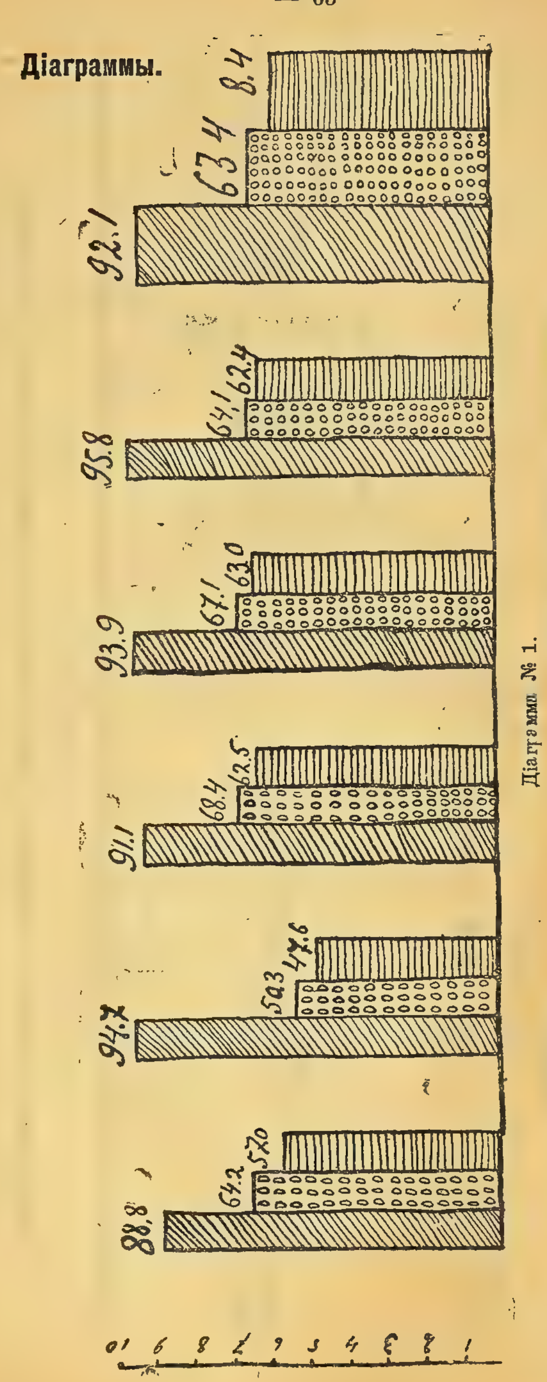
Направленіе въ количественномъ измѣненіи свиноводства выражено слѣдующими числами.

Группы по числу свиней (вмѣстѣ съ поросятами) на 100 душъ населенія.		Число уѣздовъ. 1896—1913 гг.	1916 г.
I	0,14— 2,99	11	16
II	3,28— 5,98	10	5
III	6,22— 7,48	11	4
IV	7,69— 9,82	11	8

V	10,06—11,97	10	7
VI	12,12—13,77	11	11
VII	14,00—17,14	11	11
VIII	17,17—19,33	11	12
IX	20,19—25,77	10	16
X	26,14—57,32	11	17

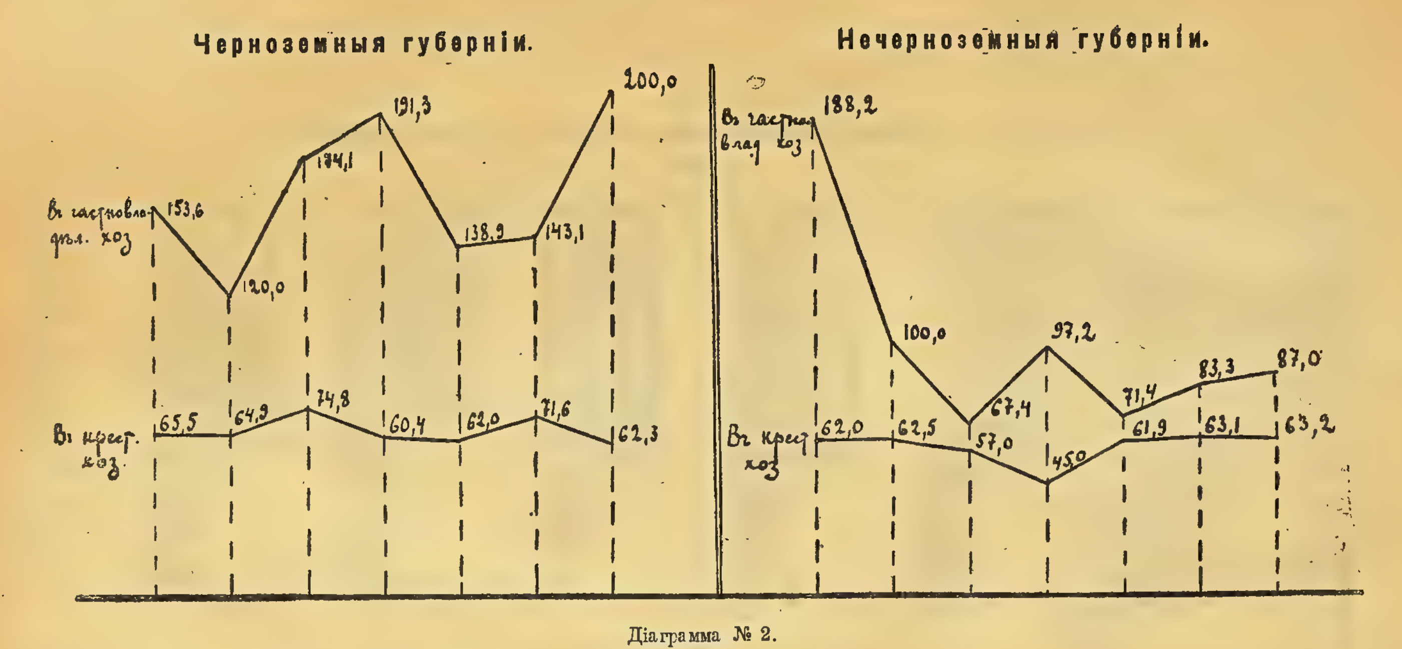
Направленіе въ развитіи свиноводства представляетъ типъ территоріальной дифференціи: въ уѣздахъ съ слабымъ развитіемъ свиноводства относительное количество свиней сократилось; въ уѣздахъ съ сильнымъ развитіемъ свиноводства эта отрасль животноводства получила дальнѣйшее развитіе, причемъ возрастаніе свиноводства представляется особенно замѣтнымъ по губерніи вятской и по пограничнымъ съ нею уѣздамъ костромской губерніи, а также въ псковской губерніи.

Діаграммы.



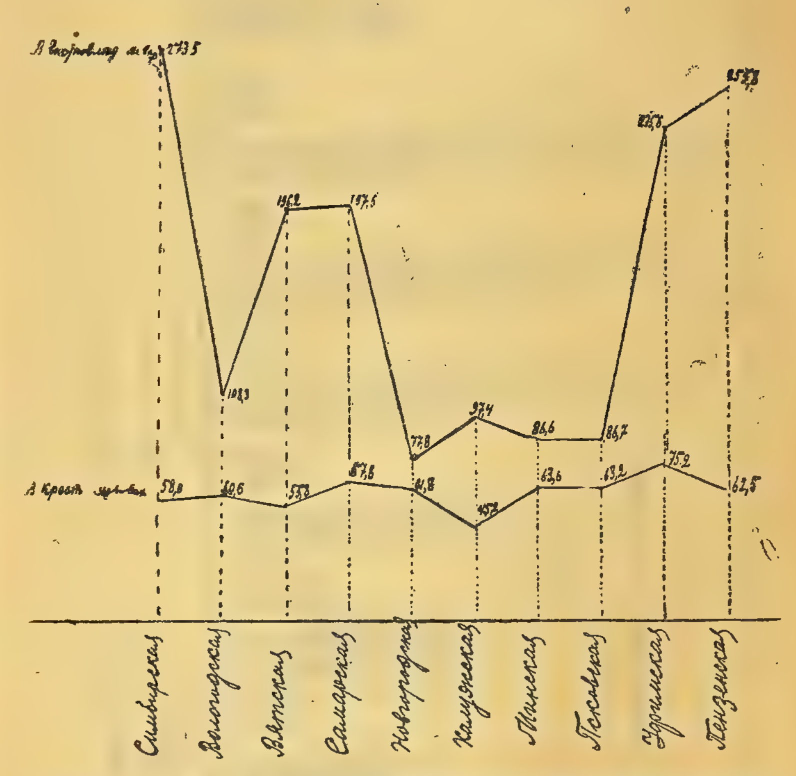
Діаграмма № 1.

Сокращеніе контингента сельскихъ работниковъ мужчинъ по даннымъ в. с.-х. переписи.



Діаграмма № 2.

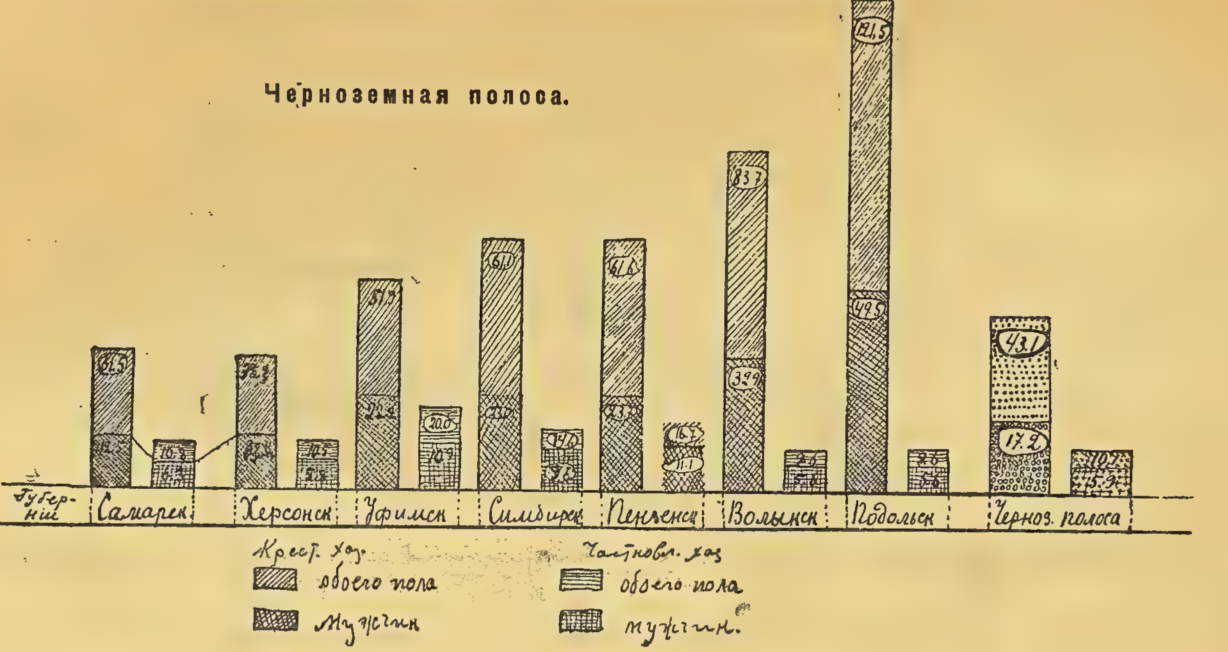
Половой составъ работниковъ въ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ по даннымъ в. с.-х. переписи.



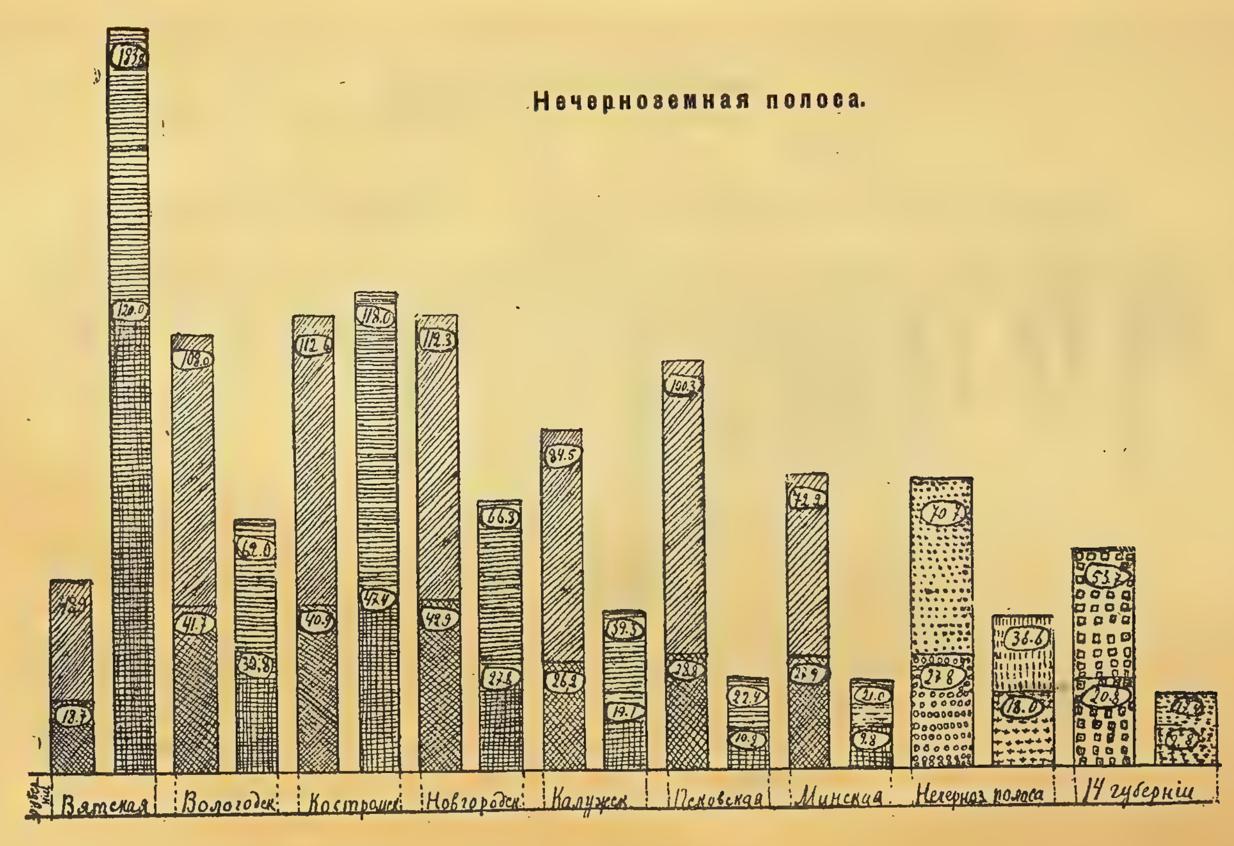
Діаграмма № 3. На 100 женщинъ приходится мужчинъ (работниковъ) съ бѣженцами и военноплѣнными по даннымъ в.-с.-х. переписи.

Діаграмма № 4. На 100 десятинъ посѣва приходится работниковъ мужчинъ и обоего пола.

Черноземная полоса.

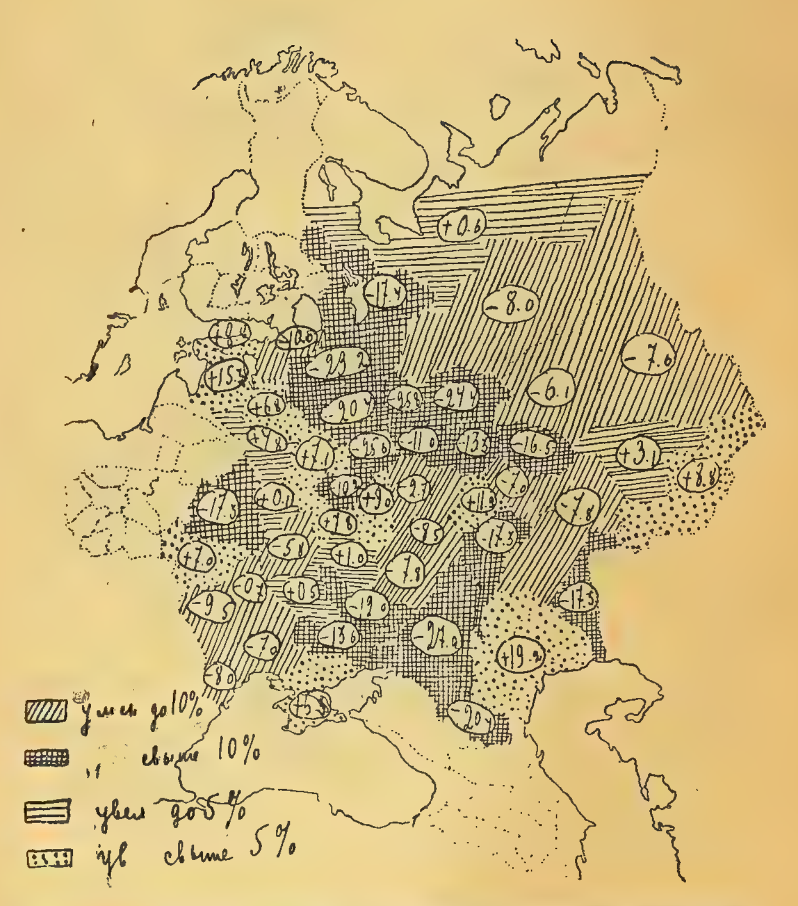


Нечерноземная полоса.

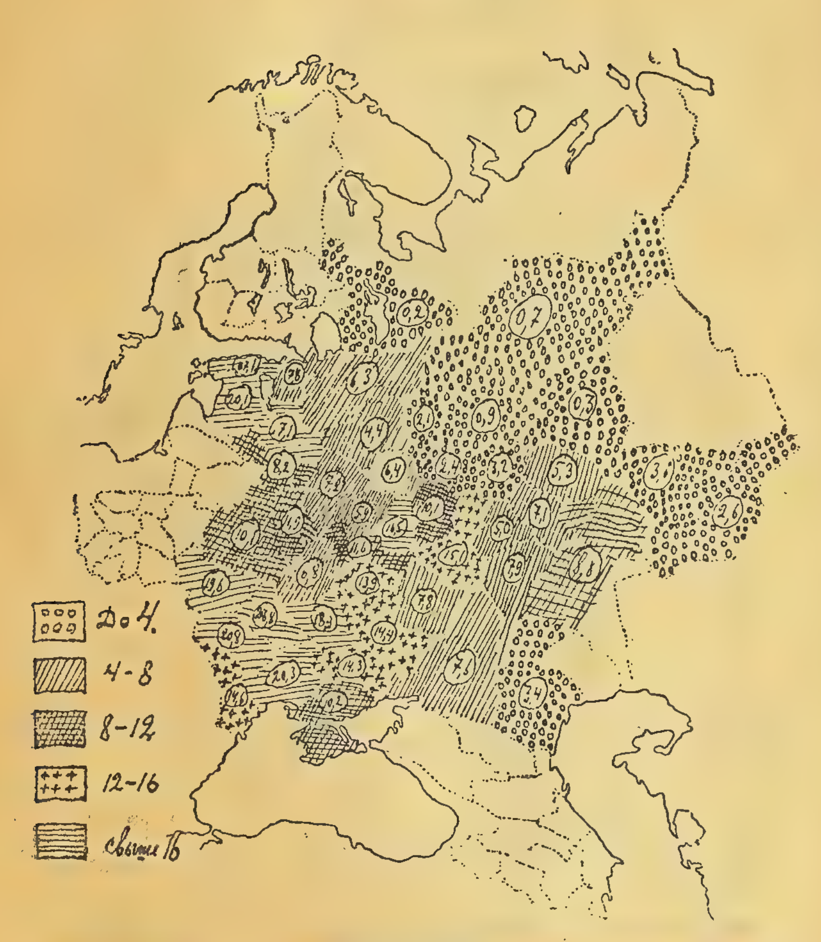




Діаграмма № 5. На 100 десятинъ посѣва приходится работниковъ мужского пола обоего съ бѣженцами и военноплѣнными.



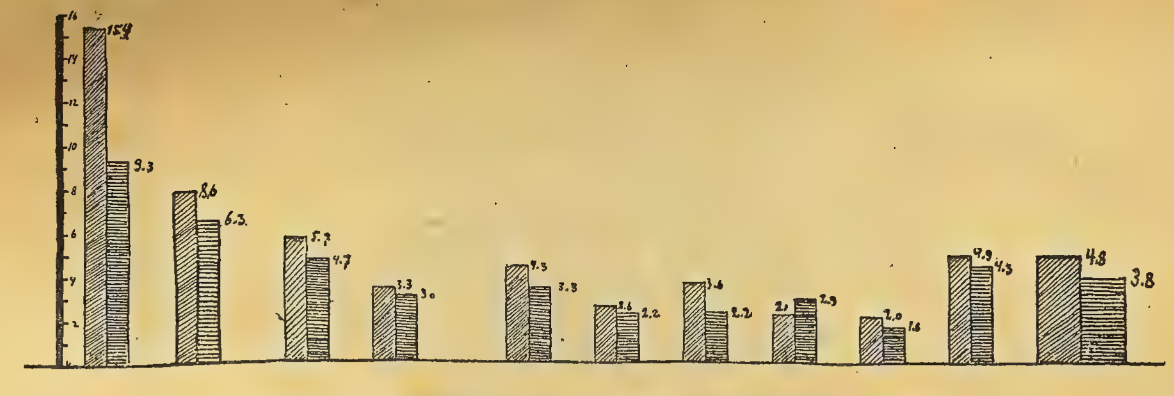
Картограмма № 6. Сокращеніе посѣвной площади въ 1916 году сравнительно съ 1912—1914 гг.



Картограмма № 7. %-ое отношеніе частновладѣльческихъ посѣвовъ къ общей посѣвной площади.



Картограмма № 8. Посѣвная площадь на 1 крестьянское хозяйство по даннымъ в.-с.-х. переписи 1916 г.



Діаграмма № 9. Измѣненіе посѣвной площади на одно крестьянское хозяйство.



Картограмма № 10. Сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1916 г. въ сравненіи со среднимъ сборомъ 1909—1913 гг.



Картограмма № 11. Сборъ кормовыхъ хлѣбовъ въ 1916 г. въ сравненіи со сборомъ 1909—1913 гг. въ %%.



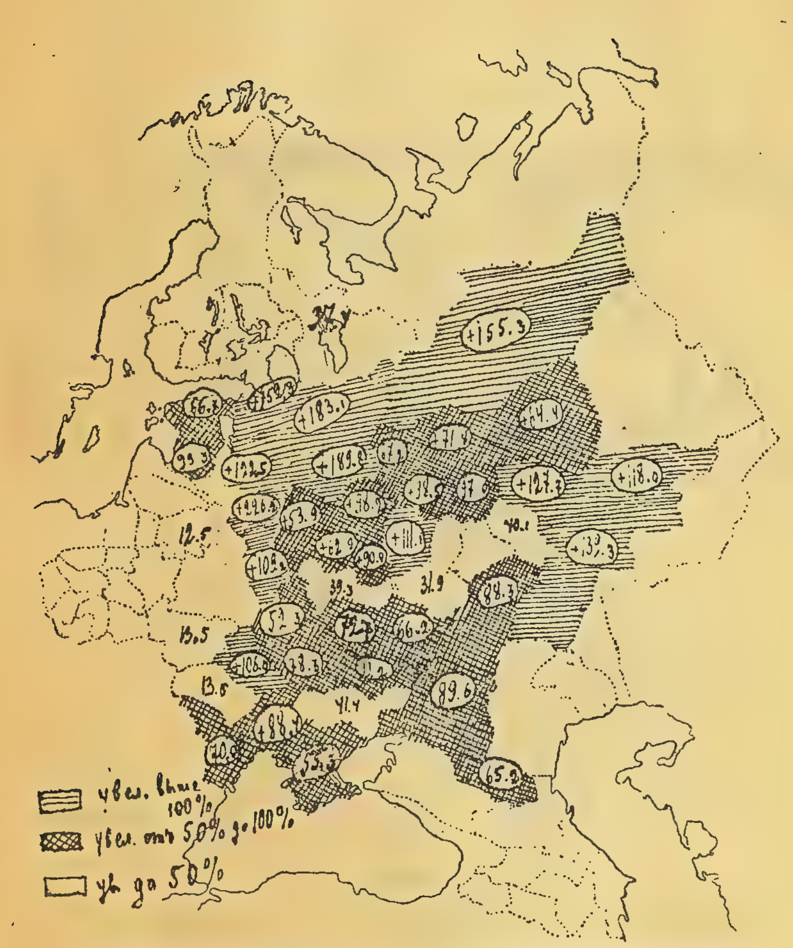
Картограмма № 12. Избытки и недостатки продовольственныхъ хлѣбовъ урожая 1916 г.



Картограмма № 13. Лошади 4-хъ лѣтъ и старше по даннымъ военно-конской переписи 1912 г. и сельско-хозяйственной переписи 1916 г.



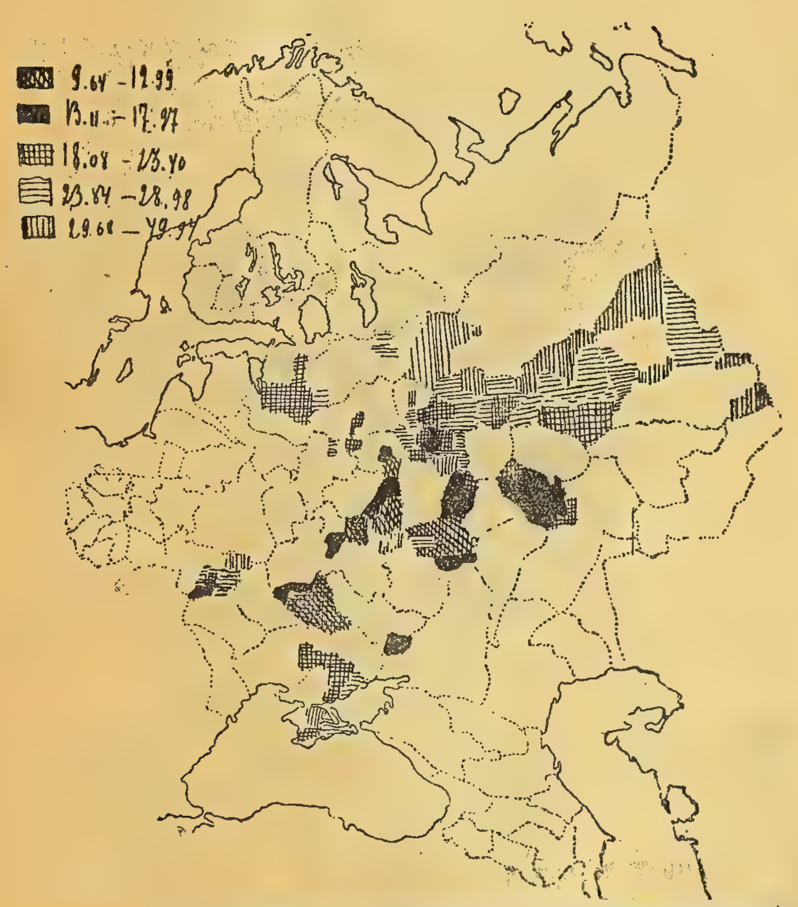
Картограмма № 14.



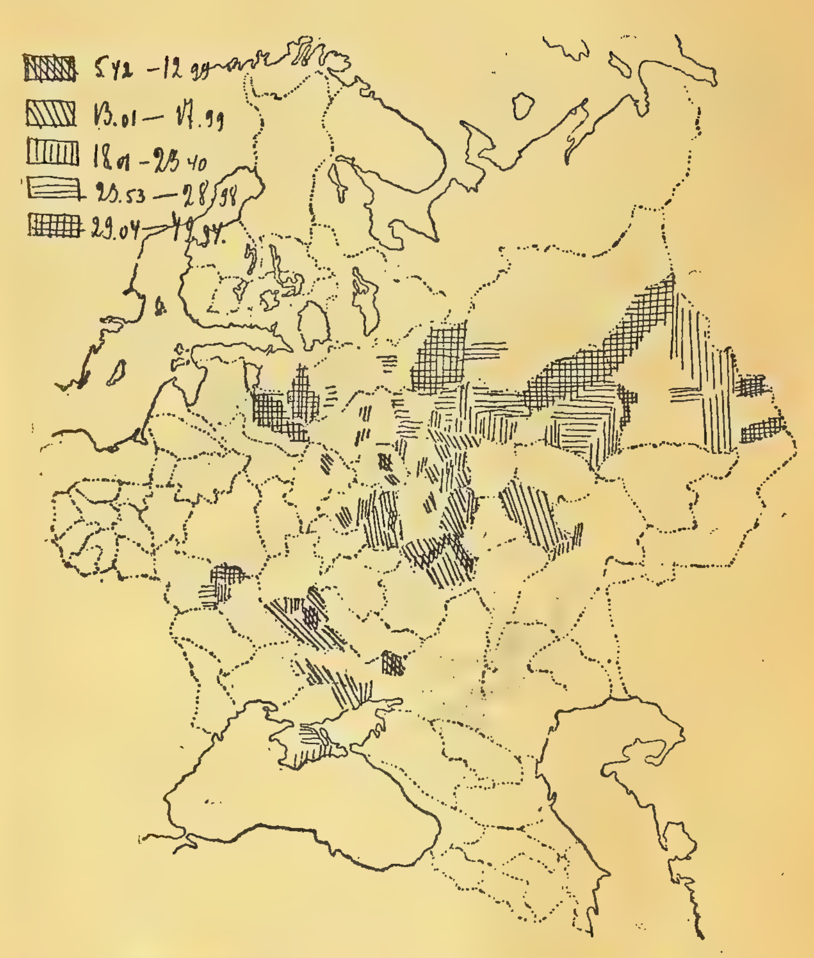
Картограмма № 15. Жеребята до 1-го года по даннымъ в.-к. переписи 1914 г. и с.-х. переписи 1916 г.



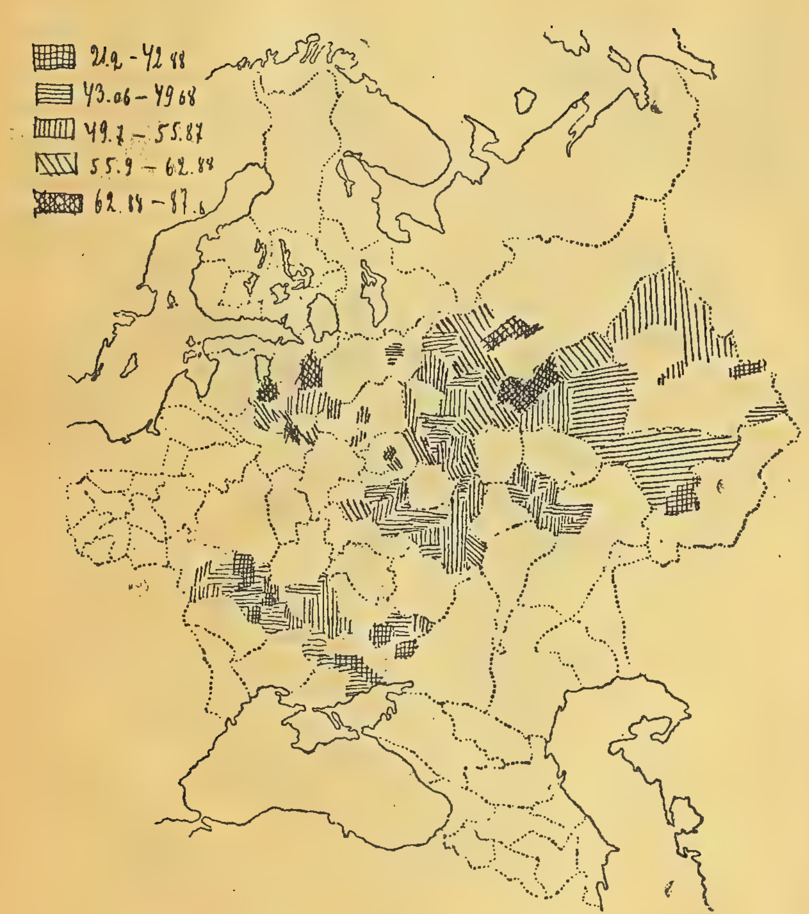
Картограмма № 16. Измѣненіе состава стадъ въ 1916 г. по сравн. съ 1896—1913 гг.



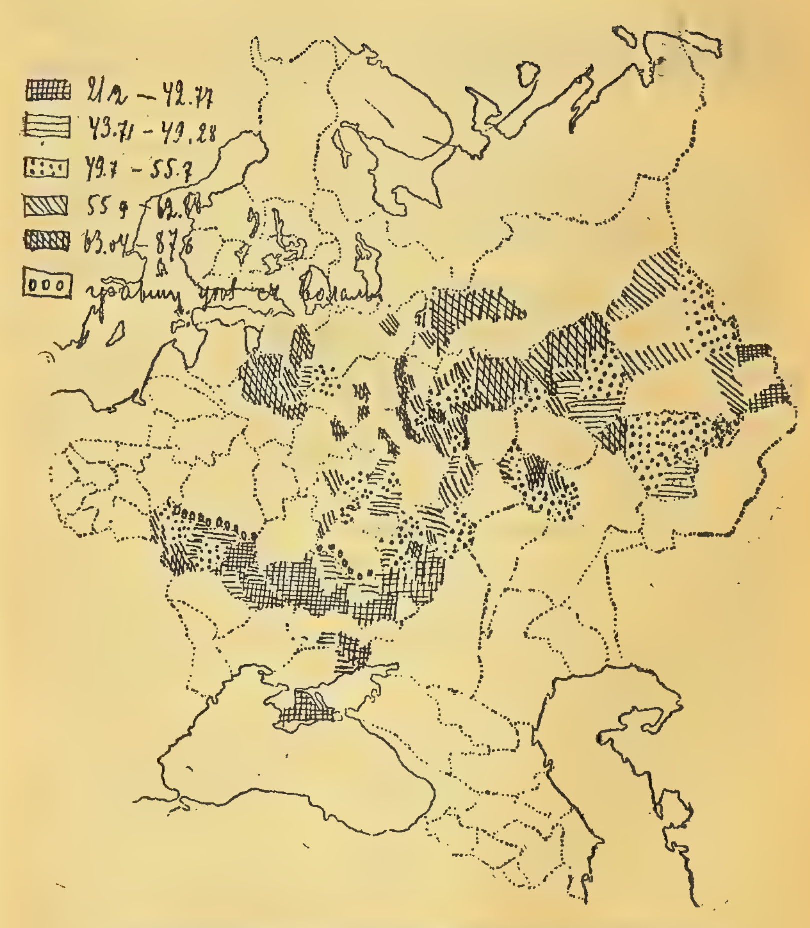
Картограмма № 17. На 100 душъ населенія приходится коровъ (земскія переписи).



Картограмма № 18. На 100 душъ населенія приходится коровъ.



Картограмма № 19. % коровъ отъ всего числа рогатаго скота.



Картограмма № 20. % коровъ отъ всего числа рогатаг скота.

Организація экстренныхъ мѣръ поддержанія производительности сельскаго хозяйства.

В. Э. Брунста.

Говоря объ организаціи посѣвной площади, приходится прежде всего остановиться на вопросѣ о томъ, возможно ли теперь вести агрономическую работу въ земствахъ и какія мѣры надо предпринять для того, чтобы эта работа, во многихъ мѣстахъ пріостановленная, возобновилась и чтобы можно было поставить на очередь тѣ новыя заданія, которыя выдвинуты обстоятельствами военнаго времени.

Необходимость поддержанія производительности сельскаго хозяйства встрѣчаетъ въ послѣднее время общее признаніе, но когда приходится отъ словъ переходить къ дѣлу, то положеніе мѣняется, и прежде всего возражаютъ, что для этой работы нѣтъ силъ, нѣтъ персонала, а значитъ и само дѣло надо отложить; фактически это такъ и происходитъ. Причина происходящаго заключается въ томъ, что продовольственныя затрудненія, а также неотложныя дѣла снабженія арміи поглощаютъ почти всѣ силы и, близко примыкая къ агрономической земской работѣ смѣшиваются съ ней, втягивая въ свою работу агрономическій персоналъ.

Немаловажное препятствіе къ выполненію мѣръ поддержанія хозяйства представляетъ и отсутствіе мелкихъ органовъ на мѣстахъ. Привлеченіе кооперативовъ, съ одной стороны, и образованіе на мѣстахъ волостныхъ комитетовъ—представляютъ возможные теперь способы рѣшенія этой задачи. Но прежде всего необходимо принять мѣры къ возстановленію до необходимой степени силъ агрономическихъ организацій и выдѣленія ихъ въ особыя отъ продовольственныхъ дѣлъ отдѣлы.

Такое отдѣленіе продовольственныхъ дѣлъ отъ агрономическихъ необходимо въ виду того, что продовольственное дѣло требуетъ непрерывной напряженной работы персонала и потому несовмѣстимо съ другими дѣлами. Между тѣмъ извѣстно, что значительное число лицъ агрономическаго персонала совмѣщаетъ обязанности по агрономическимъ и по продовольственнымъ дѣламъ. Желательно, слѣдовательно, или приглашеніе особыхъ агрономовъ на отвѣтственныя мѣста губернскихъ и уѣздныхъ руководителей земской агрономической работы, или же оставленіе за нынѣшнимъ персоналомъ лишь руководящаго участія въ вопросахъ продовольствія. Нельзя не коснуться здѣсь вопроса о томъ, что въ продовольственныя организаціи было бы желательно въ меньшей степени привлекать агрономовъ, замѣняя ихъ лицами, обладающими знаніями, имѣющими болѣе прямое отношеніе къ вопросамъ торговаго дѣла. Въ этомъ отношеніи значительный контингентъ могли бы дать лица съ коммерческимъ образованіемъ. Кромѣ того, надлежало бы дать такое направленіе продовольственному дѣлу, чтобы испол-

неніе самаго организаціоннаго плана было въ возможно большей степени переложено на существующія организаціи, какъ общественнаго, такъ и частнаго рода. Особенную роль выполняютъ здѣсь кооперативы. Чрезвычайно важно, чтобы имъ предоставлялась болѣе широкая возможность развивать свою дѣятельность въ продовольственномъ дѣлѣ. Далѣе необходимо обратить вниманіе на частно-торговыя организаціи. Со времени введенія твердыхъ цѣнъ, механизмъ торговли упрощается, концентрируется, а вмѣстѣ съ тѣмъ сокращается число лицъ, занятыхъ въ торговлѣ, тѣмъ болѣе, что значительная часть торговыхъ предпріятій пріостанавливается.

Это дастъ возможность использовать освобождающійся контигентъ опытныхъ и свѣдующихъ въ торговлѣ лицъ для нуждъ продовольственнаго дѣла, привлеченіемъ самихъ торговыхъ предпріятій или ихъ персонала на службу общественныхъ организацій по продовольствію.

Разграниченіе продовольственнаго дѣла и агрономической работы по удовлетворенію нуждъ сельско-хозяйственнаго производства, съ одной стороны, а также перераспредѣленіе персонала съ освобожденіемъ силъ для второй категоріи мѣропріятій представляетъ, конечно, трудную задачу а потому слѣдуетъ указать и на другіе возможные источники пополненія кадровъ земскихъ агрономовъ.

Нельзя не присоединиться всецѣло къ ходатайству пермскаго губернскаго земства о томъ, чтобы «съ военной службы были возвращены агрономы, которые были уже ранены или занимаютъ тыловыя должности». Аналогичныя постановленія объ освобожденіи части агрономическаго персонала возбуждались земствами и въ другихъ губерніяхъ. Особенно важно было бы освобожденіе агрономовъ, занятыхъ въ тылу не своей спеціальности.

Слѣдовало бы предоставить земствамъ право требовать возвращенія агрономовъ въ числѣ, недостающемъ до того, которое у нихъ было до войны. Число это легко можетъ быть установлено по официальному справочнику о мѣстномъ агрономическомъ персоналѣ департамента земледѣлія за 1914 годъ.

Возвращеніе агрономовъ на прежнія мѣста ихъ службы было бы наиболѣе справедливо и цѣлесообразно въ интересахъ дѣла, въ виду знакомства ихъ съ мѣстными условіями.

Далѣе желательно было бы использовать мѣстныхъ агрономовъ департамента земледѣлія. Таковые имѣются при инспекторахъ сельск.-хоз. и въ распоряженіи землеустроительныхъ комиссій. Что касается агрономовъ и спеціалистовъ при инспекторѣ сельскаго хозяйства, то они почти полностью заняты по дѣламъ продовольствія. Иначе, повидимому, обстоитъ дѣло съ персоналомъ землеустроительной агрономіи. Какъ извѣстно, эта организація предназначена обслуживать исключительно нужды хуторянъ.

Постепенно землеустроительная агрономія ликвидируется и сейчасъ въ половинѣ губерній она передана земству. Теперь условія агрономической работы совершенно измѣнились, и за ослабленіемъ земской и землеустроительной агрономіи ихъ сліяніе, хотя бы временное, было всецѣло въ интересахъ дѣла. Интересно, что руководитель пермской землеустроительной агрономіи самъ пошелъ навстрѣчу земству и предложилъ присоединиться со своимъ персоналомъ къ земской организаціи для совмѣстной работы. Земство приняло это предложеніе подъ условіемъ работы ихъ по планамъ и указаніямъ земства. Слѣдовало бы пойти дальше и ходатайствовать о

томъ, чтобы персоналъ землеустроительныхъ агрономическихъ организацій былъ временно распредѣленъ на пополненіе земскаго персонала съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія.

И этимъ не исчерпываются способы пополненія агрономическихъ кадровъ, такъ какъ въ распоряженіи министерства земледѣлія по отдѣлу заготовокъ для арміи можно было бы безъ ущерба выдѣлить часть агрономовъ, замѣнивъ ихъ опять-таки лицами съ подходящими образовательнымъ цензомъ (коммерческимъ), а это возможно потому, что дѣло снабженія уже наладилось, и численность квалифицированнаго персонала въ немъ можно сократить, замѣнивъ часть лицъ ихъ помощниками; кромѣ того въ недалекомъ будущемъ предстоитъ освобожденіе части персонала отдѣла заготовокъ, въ виду измѣненія организаціи продовольственнаго дѣла, вызваннаго введеніемъ въ дѣйствіе закона 10 октября, гдѣ предусматривается привлеченіе къ этому дѣлу земствъ и кооперативовъ и объединеніе дѣла закупокъ для арміи и населенія.

Кромѣ обособленія организацій продовольственной и агрономической, красной нитью должно проходить возможно полное объединеніе отъ низу до верху того другого дѣла, для экономіи силъ и сокращенія численности квалифицированнаго персонала, въ которомъ теперь такой недостатокъ. Какъ въ каждомъ данномъ случаѣ распредѣлить обязанности и составъ лицъ въ продовольственныхъ и агрономическихъ отдѣлахъ, должно быть рѣшено на мѣстѣ. Для этого слѣдуетъ пересмотрѣть роли имѣющагося персонала и рѣшить вопросъ о пополненіи его лицами временно приглашенными или временно перемѣщаемыми на новыя роли. Пополненіе должно быть сдѣлано способами, указанными выше, и ходатайства объ этомъ должны быть представлены земскимъ собраніямъ для ихъ обоснованія. Самое подраздѣленіе области распредѣленія продуктовъ производства, т.-е. продовольственнаго дѣла отъ сельск.-хоз. производства можетъ встрѣтить затрудненіе въ томъ отношеніи, что уже сейчасъ снабженіе требуетъ мѣръ къ расширенію производства тѣхъ или иныхъ продуктовъ, но, въ видѣ правила, казалось бы цѣлесообразнымъ провести здѣсь раздѣленіе труда по основной линіи, передавъ вопросы производства агрономическимъ организаціямъ, дѣлая отъ этого отступленія лишь въ видѣ исключенія.

Вопросъ о разграниченіи продовольственнаго дѣла и агрономической работы слѣдуетъ выдвинуть на первый планъ, ибо смѣшеніе силъ и неопредѣленность организаціи приводятъ къ тому, что вопросы сельскаго хозяйства или отодвигаются на второй планъ или просто отпадаютъ.

Въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ, а въ особенности въ условіяхъ работы участковаго агронома, дѣло въ этомъ отношеніи обстоитъ различнымъ образомъ. Если здѣсь и надо придерживаться того положенія, что агрономъ не долженъ отдаваться дѣламъ продовольствія и заготовки, то, съ другой стороны, нельзя доводить это раздѣленіе до конца.

Надо установить и правильное отношеніе участковаго агронома въ коопераціи. Съ одной стороны, кооперативы въ настоящее время уже подвинулись въ смыслѣ организаціи и главное объединенія, они уже упрочили свое положеніе, появился инструкторскій персоналъ по коопераціи, который также освободилъ агронома отъ чисто кооперативной работы. Наконецъ, формированіе сѣти кооперативовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приближается къ концу, и когда кооперативовъ много, то формированіе ихъ идетъ почти

механически, а когда ихъ мало, то для ихъ организаціи должны быть привлечены особыя силы. Поэтому, какъ правило, слѣдуетъ признать, что роль участковаго агронома по отношенію къ кооперативамъ, а также и волостному комитету, есть роль по преимуществу организатора и техника.

Въ уѣздномъ земствѣ обособленіе продовольственной и агрономической организаціи должно быть проведено достаточно опредѣленно съ особымъ низшимъ персоналомъ и отдѣльнымъ завѣдующимъ продовольственнымъ дѣломъ. Что касается губернскихъ земствъ, то здѣсь необходимо проведеніе почти полнаго отдѣленія функцій продовольственныхъ отъ агрономическихъ съ тѣмъ, чтобы составъ агрономовъ, работающихъ въ области сельскаго хозяйства, принималъ участіе въ продовольственномъ дѣлѣ лишь въ коллегіальныхъ совѣщательныхъ органахъ.

Само собой понятно, что и продовольственное дѣло, и помощь хозяйству настоятельно требуютъ организаціи населенія путемъ осуществленія земскихъ волостныхъ комитетовъ, какъ низшей ячейки, черезъ которую будетъ возможно наилучшимъ образомъ вести и всякаго рода учеты и выполненіе всѣхъ мѣръ.

Такова, слѣдовательно, схема организаціи экономической работы земствъ. Она требуетъ: 1) организаціи собиранія свѣдѣній по дѣламъ продовольствія и сельскаго хозяйства (статистика); 2) обезпеченія персоналомъ обособленныхъ правильно организованныхъ губернскихъ и уѣздныхъ продовольственныхъ отдѣловъ; 3) обезпеченія персоналомъ и развитія работы въ агрономическихъ отдѣлахъ земскихъ управъ.

Далѣе намъ слѣдовало бы развить программу работъ агрономическихъ отдѣловъ, иначе говоря, дать планъ мѣропріятій по организаціи посѣвной площади и всего хозяйства. Въ рядѣ докладовъ настоящему совѣщанію мы представляемъ положеніе дѣлъ по главнымъ вопросамъ, касающимся организаціи посѣвной площади. Мы говоримъ въ нихъ о положеніи рабочаго вопроса и мѣрахъ обезпеченія трудомъ, о снабженіи мертвымъ инвентаремъ, удобреніями и сѣменами. Выполненіе этой программы ставитъ для агрономическихъ отдѣловъ земствъ большія задачи. Отмѣтимъ здѣсь, что въ цѣломъ рядѣ земствъ въ этой области за время войны почти ничего не дѣлалось не только уѣздными, но и губернскими земствами, тогда какъ другія земства сосредоточили на этой работѣ значительную долю вниманія; они то и пришли къ необходимости организаціи населенія и усовершенствованія того аппарата, при помощи котораго можно было бы помочь населенію справляться съ непосильными для него задачами. Это не случайность, а логическое слѣдствіе, убѣдительно свидѣтельствующее о томъ пути, по которому надо направить дѣятельность земствъ въ предстоящую кампанію.

Однако, кромѣ мѣръ экстреннаго порядка, касающихся поддержанія хозяйства отъ разстройства, для агрономовъ остается еще широкая задача помочь хозяйству оріентироваться въ той новой конъюнктурѣ, которая имѣется сейчасъ и будетъ дальше, въ связи съ рѣзко измѣнившимся условіями всей экономической жизни. Надо продумать и создать новую агрономическую программу и прежде всего надо повести работу въ другомъ темпѣ, исходя изъ другой оцѣнки сельско-хозяйственной жизни и самаго субъекта хозяйства. То, что раньше считалось недосягаемымъ, теперь можетъ оказаться не только осуществимымъ, но и прямо необходимымъ. Надо взять другой тонъ, другой масштабъ, другія цѣли и задачи по существу.

Вотъ почему вопросъ объ агрономической программѣ пріобрѣтаетъ сейчасъ такую важность и остроту. Однако, этотъ вопросъ долженъ быть поставленъ особо, такъ какъ для этого надо подвести нѣкоторые итоги измѣнившейся обстановкѣ сельскаго хозяйства, опредѣлить базисъ, на которомъ должна создаваться программа того новаго сельскаго хозяйства, къ строительству котораго мы должны будемъ приступить. Задача эта поставлена на очередь. Экономическимъ отдѣломъ в. з. с. подготовляются агрономическія программы, пріуроченныя къ районнымъ условіямъ, которыя предполагается представить предстоящему сельско-хозяйственному съѣзду въ январѣ 1917 года. На съѣздѣ должны быть, слѣдовательно, обсуждены основы для программъ, затѣмъ они должны быть разсмотрѣны на мѣстахъ, согласованы конкретно съ обстановкой работы и условіями сельскаго хозяйства. Теперь можно привести лишь нѣсколько примѣровъ того, въ какомъ направленіи можно сейчасъ видоизмѣнять програмную сторону работы агрономовъ.

Три положенія характеризуютъ настоящій моментъ: въ отрицательномъ смыслѣ дѣйствуетъ—недостатокъ рабочихъ рукъ, предметовъ инвентаря и матеріаловъ; въ обратномъ направленіи дѣйствуютъ на хозяйство возвышенныя цѣны на всѣ продукты и приливъ въ деревню денежныхъ средствъ.

Въ организаціонномъ смыслѣ отрицательный факторъ представляетъ также сокращеніе числа активныхъ элементовъ, т.-е. уходъ самихъ хозяевъ и персонала агрономовъ и дѣятелей коопераціи. Въ положительномъ направленіи дѣйствуетъ ростъ объединенія кооперативовъ черезъ кооперативные союзы и вовлеченіе послѣднихъ въ продовольственное дѣло снабженія арміи.

Недостатокъ рабочихъ рукъ и накопленіе денежныхъ средствъ дѣлаютъ необходимымъ соотвѣтствующее перераспредѣленіе системы хозяйствъ, а высокія цѣны и ростъ коопераціи даютъ возможность выгодно сбыть все, что хозяева сумѣютъ произвести. Посмотримъ, какіе вопросы можно предложить для безотлагательнаго выполненія хозяевамъ, взявъ примѣры изъ разныхъ районовъ европейской Россіи.

Недостатокъ рабочихъ рукъ и наличность денегъ указываютъ, конечно, прямой путь для замѣны ручного труда машиной и вообще капиталами. Вопросъ о необходимости самаго широкаго примѣненія машинъ ясенъ, онъ составляетъ предметъ особаго доклада совѣщанію; нужно приложить всю энергію для того, чтобы машины были использованы, какъ старыя, такъ и новыя, и чтобы распредѣленіе ихъ было возможно цѣлесообразно.

Другой вопросъ объ удобреніяхъ есть также вопросъ большой важности. Удобреніе, какъ средство поднятія производительности посѣвной площади, есть также способъ замѣны труда и поддержанія производительности. Хотя запасъ минеральныхъ удобреній у насъ и ограниченъ, но надо ихъ пропагандировать настолько широко, чтобы голодъ отъ недостатка ихъ давалъ себя знать повсюду; обратное же явленіе, т.-е., если окажется остатокъ ихъ, было бы болѣе, чѣмъ несообразностью. Собранныя въ брошюрѣ И. В. Якушкина, по предложенію экономическаго отдѣла, данныя, рельефно показываютъ, какое значеніе имѣютъ сейчасъ минеральныя удобренія. Если привлечь къ ихъ распространенію кооперативы и агрономовъ, то можно получить другія цифры спроса на удобренія, чѣмъ это было до сихъ поръ.

Возьмемъ теперь примѣръ изъ области полеводства и посмотримъ, что здѣсь надо дѣлать въ нечерноземной полосѣ Россіи. Мы имѣемъ здѣсь прежде всего готовую идею, указывающую, куда при теперешнихъ условіяхъ хозяйство должно направляться, а именно: травосѣяніе, которое теперь особенно выгодно, такъ какъ уборка сѣна легче, а при существующихъ цѣнахъ на сѣно и потребности его для собственнаго хозяйства не можетъ быть сомнѣнія въ выгодности расширенія травяной площади и замѣны имъ незасѣваемыхъ частей пашни, при одномъ лишь условіи—возможности полученія сѣмянъ. Спросъ на сѣмена, напримѣръ, въ петроградскомъ районѣ, уже въ прошломъ году былъ огромный. Очевидно, тамъ происходитъ явленіе на которое мы здѣсь указываемъ, т.-е. идетъ расширеніе площади посѣвныхъ травъ, какъ клевера, такъ и вики. Данныя для этого, повторяемъ, имѣются въ предѣлахъ всей нечерноземной полосы.

Эту мысль желательно выяснить и провѣрить къ предстоящему экономическому съѣзду. Въ возможныхъ предѣлахъ необходимо содѣйствовать усиленной культурѣ и однолѣтнихъ растеній, что, однако, труднѣе, такъ какъ требуетъ вспашки.

Вопросъ о поддержаніи производительности посѣвной площади, казалось бы, можетъ рѣшиться въ нечерноземной полосѣ только въ плоскости увеличенія площади посѣвныхъ травъ, какъ для замѣщенія сокращающихся площадей, такъ и для занятія пустующихъ участковъ.

Въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ болѣе трудно указать на какія либо особыя формы способа увеличенія доходности пашни, ибо измѣненіе трехполья ломаетъ здѣсь всю систему полеводства, и работа эта лишь началась.

Очень остро стоитъ вопросъ о поддержаніи полеводства въ Поволжьѣ. Вся эта черноземная житница въ значительной мѣрѣ держалась на экстенсивной системѣ безпарья съ преобладаніемъ въ посѣвѣ яровой пшеницы и ячменя.

Примѣненіе удобреній здѣсь мало поможетъ дѣлу. На первомъ мѣстѣ должна быть поставлена организація труда и снабженія машинами. Но нѣкоторое значеніе можетъ имѣть замѣна части пшеницы болѣе поздними растеніями, какъ просо, небольшое увеличеніе посѣва кукурузы и сорго для нуждъ своего хозяйства и посѣвъ озими по американскому или херсонскому пару и проч. мѣры, которыя могутъ быть основаны на выводахъ безенчукской опытной станціи.

На югѣ Россіи, гдѣ агрономическая и кооперативная работа подвинулись дальше, возможно указать большое количество способовъ поддержанія производительности поля. Улучшеніе обработки, хотя бы при существующемъ безпарьи, замѣна поздняго пара занятымъ и раннимъ, посѣвъ пропашныхъ, вообще большое разнообразіе культуръ, все это должно быть широко пропагандировано, какъ дѣло большой хозяйственной выгоды, и всѣ эти мѣры въ совокупности могутъ, даже при сокращенной площади посѣва, дать повышеніе, а не пониженіе сбора полевыхъ продуктовъ.

Общее, что намъ кажется должно быть сдѣлано во всей черноземной полосѣ, особенно же въ районахъ сильнаго сокращенія посѣвной площади, заключается въ примѣненіи такихъ пріемовъ улучшенія обработки, какъ лущенія пара и жнивья. Это не только повышаетъ сильно урожай, но и

сокращаетъ количество механической силы при обработкѣ, дѣлая возможнымъ обходиться мелкими вспашками пара и подъ яровое, что имѣетъ сейчасъ громадное значеніе Надо, не боясь послѣдствій, широко пропагандировать правильно примѣняемую мелкую обработку, т.-е. дѣлая ее своевременно и съ примѣненіемъ лущеній.

Можно высказать увѣренность, что всюду, гдѣ къ пропагандѣ такихъ мѣръ, хотя и не новыхъ въ программахъ агрономической работы, будутъ привлечены сами хозяева, при посредствѣ кооперативовъ, волостныхъ комитетовъ и проч., тамъ успѣхъ дѣла будетъ обезпеченъ.

Примѣненіе коллективныхъ способовъ обработки посѣва и уборки, въ видѣ отрядовъ, артелей и проч., представляло бы наилучшій способъ экстренной военной помощи хозяйству; здѣсь, подъ руководствомъ агрономовъ, инструкторовъ и выборныхъ отъ крестьянъ, разрѣшались бы одновременно и вопросы о производительной организаціи труда съ примѣненіемъ машинъ и пріемовъ хозяйства, повышающихъ производительность земли.

Трудно подсчитать тѣ огромныя величины національнаго дохода, которыя могутъ быть такимъ путемъ получены, и потому необходимо признать организацію такой работы дѣломъ государственной важности. Пермское губернское земство опредѣляло, напримѣръ, возможный недоборъ хлѣбовъ по губерніи въ 20 милліоновъ пудовъ.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ вопросовъ, которые пропагандировались на мѣстахъ въ области полеводства, надо выбрать нѣсколько, отбросить остальные и, не смущаясь тѣмъ, что приходится имѣть дѣло иногда съ хозяйками, а не хозяевами, вести широкую пропаганду черезъ кооперативы, волостные комитеты и отдѣльныхъ хозяевъ. Если мы не будемъ имѣть сторонниковъ среди самихъ хозяевъ, то трудно разсчитывать на большой успѣхъ.

Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ вопросами скотоводства. По разнымъ причинамъ это дѣло попало въ болѣе активную полосу земскихъ замысловъ, и мы видимъ по нѣсколькимъ земствамъ, что дѣло выработки новыхъ плановъ въ области скотоводства и оживленія интереса къ этому дѣлу уже нашло себѣ отраженіе въ земскихъ матеріалахъ.

Если мы обратимся къ конкретнымъ примѣрамъ того, что же здѣсь должно быть выставлено въ качествѣ мѣръ срочнаго военнаго порядка, то, несомнѣнно, на первомъ планѣ должны будетмъ поставить мѣры къ усиленію продукціи мелкихъ отраслей животноводства со свиноводствомъ на первомъ планѣ и птицеводствомъ на второмъ.

Дѣло это требуетъ широкой организаціи и участія земской агрономіи и самаго широкаго участія кооперативовъ. Рядъ земскихъ начинаній въ этой области показываетъ, что это дѣло уже двинулось, а объединеніе, которое взялъ на себя экономическій отдѣлъ, въ отношеніи свиноводства, надо надѣяться, поведетъ къ присоединенію къ нему многихъ другихъ земствъ и кооперативовъ.

Что касается скотоводства, то здѣсь мы должны отличать мѣры неотложнаго военнаго характера, куда относятся эвакуація скота изъ занятыхъ непріятелемъ мѣстностей, снабженіе скотомъ разоренныхъ мѣстъ и проч., отъ мѣръ созидательнаго характера. Къ неотложнымъ мѣрамъ можно отнести слѣдующія: мѣры къ сохраненію молодняка, къ улучшенію его

кормленія, къ сохраненію молочнаго скота и организаціи молочнаго хозяйства, къ организаціи кооперативнаго откорма и сбыта мясного скота, мѣры къ обезпеченію производителями, въ виду того, что до сихъ поръ недостатокъ производителей является причиной большого процента яловости скота. Всѣ эти мѣры могутъ разсчитывать на широкое осуществленіе при активномъ отношеніи къ нимъ правительства, земствъ и кооперативовъ. Мѣры улучшенія качества скота должны быть отнесены къ мѣропріятіямъ, требующимъ времени, и ихъ слѣдуетъ разрабатывать, какъ мѣропріятія постояннаго характера, безъ непосредственной связи съ нуждами момента.

Приведенными примѣрами можно иллюстрировать то положеніе, что сейчасъ на очереди огромное количество агрономической работы, которая должна осуществляться, не взирая на возраженіе, которое дѣлается противъ нея съ противоположеніемъ ей продовольственныхъ мѣропріятій для нуждъ арміи и проч.

Распространеніе огородничества и расширеніе культуры картофеля въ пригородныхъ районахъ должно быть также поставлено въ числѣ первоочередныхъ задачъ момента. Малое распространеніе огородничества, при сокращеніи потребленія мясныхъ продуктовъ, дѣлаетъ необходимымъ съ одной стороны расширеніе культуры овощей для собственнаго потребленія крестьянскихъ массъ, а съ другой, на ряду съ этимъ, требуетъ расширенія площади промышленныхъ огородовъ для снабженія овощами городского и промышленнаго населенія.

Положеніе, въ которомъ очутилось населеніе въ отношеніи такихъ продуктовъ, какъ молоко и масло, надо признать въ полномъ смыслѣ слова бѣдственнымъ. Основного продукта питанія дѣтей—молока—нельзя достать ни за какія деньги и, если положеніе это продлится, то мы должны ожидать значительнаго повышенія дѣтской смертности, особенно въ большихъ городахъ. Необходимо принять мѣры для привлеченія къ молочному хозяйству районовъ, гдѣ таковое не носило промышленнаго характера, перестроить для этого кормленіе, организовать сбытъ и т. д. Необычайныя цѣны на сѣно сами по себѣ требуютъ перехода къ инымъ способамъ прокормленія скота; если связать это съ производствомъ молока, то можно надѣяться на то, что увеличеніе производства молока не только компенсируетъ его сокращеніе въ другихъ районахъ, но и даетъ нѣкоторый приростъ.

Измѣненіе кормленія, съ переходомъ къ сильнымъ кормамъ, уже происходитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ очень большихъ размѣрахъ. Можно указать на петроградскій районъ, гдѣ за время войны потребленіе отрубей увеличивалось въ огромной степени.

Земскіе волостные комитеты.

В. Э. Брунста.

Для организаціи фронта и обезпеченія правильной жизни тыла требуется все большее и большее напряженіе силъ, какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учрежденій. На земство выпали едва ли не самыя тяжелыя задачи, ибо ему пришлось заботиться о нуждахъ сельскаго населенія, обслужить которое, при отсутствіи надлежащей организаціи самого населенія, чрезвычайно трудно.

Вотъ почему, говоря объ организаціи мѣръ помощи сельскому населенію вообще, приходится съ особеннымъ вниманіемъ остановиться на вопросѣ о мелкорайонныхъ органахъ. Обстоятельства, обусловливающія ихъ необходимость, извѣстны. Появился цѣлый рядъ дѣлъ, выполненіе которыхъ для земствъ непосильно, такъ какъ требуется обслужить всю толщу населенія, а для этого надо стоять близко къ этому населенію.

Что это такъ, видно изъ перечня тѣхъ нуждъ, которыя вызваны обстоятельствами, связанными съ войною, и которыя затрагиваютъ почти все населеніе или, по крайней мѣрѣ, въ проведеніи мѣръ по удовлетворенію этихъ нуждъ, требуютъ близкаго соприкосновенія съ населеніямъ.

Нужды эти, въ порядкѣ постепенности ихъ возникновенія, таковы.

Прежде всего съ началомъ войны явилась забота о семьяхъ призванныхъ, о непосредственной помощи имъ и о поддержаніи ихъ хозяйства. Несмотря на то, что семьи призванныхъ получаютъ казенное пособіе, распредѣляемое волостными попечительствами, земству и общественнымъ организаціямъ приходится оказывать имъ помощь, особенно въ цѣляхъ поддержанія ихъ хозяйствъ.

Помощь хозяйству призванныхъ чѣмъ далѣе, тѣмъ въ большей степени, продолжаетъ оставаться первой заботой, вызванной войною. Въ предстоящемъ третьемъ году убыль рабочихъ силъ достигнетъ такихъ размѣровъ, когда для поддержанія хозяйствъ придется напрячь всѣ силы и способы подъ угрозой паденія производительности хозяйства и разстройства продовольствія населенія.

Забота о хозяйствѣ призванныхъ распадается на цѣлый рядъ мѣръ. Здѣсь мы встрѣчаемъ снабженіе ихъ средствами для найма рабочихъ рукъ, покупку сѣмянъ и машинъ, распредѣленіе и предоставленіе имъ въ пользованіе земскихъ машинъ, организацію мѣръ благотворительнаго характера, выдачу пособій.

Помощь бѣженцамъ потребовала значительнаго содѣйствія разнообразныхъ мѣстныхъ силъ, какъ единичныхъ, такъ и организованныхъ.

Въ этомъ участвовали и національныя организаціи помощи бѣженцамъ, и разные мѣстные меркорайонные органы. Всѣ они обслуживали бѣженцевъ, распредѣляя ихъ по территоріи, заботясь о пропитаніи, подыскивая заработки и т. п.

Организація трудовой помощи, въ видѣ мірскихъ помочей, коллективныхъ формъ труда, распредѣленія военно-плѣнныхъ, воинскихъ чиновъ и наемнаго труда, точно также непосильна земству и требуетъ привлеченія къ дѣлу самаго населенія, т.-е. тѣхъ же мелкорайонныхъ органовъ. И мы видимъ, что помимо спеціальныхъ организацій по урегулированію труда, т.-е. биржъ и бюро труда, въ этомъ дѣлѣ въ той или иной степени почти всѣ мелкорайонныя ячейки, включая приходскія и волостныя попечительства и всякаго рода земскіе комитеты и попечительства.

Заботы о раненыхъ, больныхъ и эвакуированныхъ на родину также требуютъ участія мелкорайонныхъ органовъ. Всякое такое дѣло требуетъ регистраціи, т.-е. представленія подробныхъ свѣдѣній относительно каждаго отдѣльнаго случая, а затѣмъ распредѣленія помощи, ассигнуемой изъ центра. Въ отношеніи инвалидовъ началась работа по привлеченію ихъ на курсы, въ школы и мастерскія, съ цѣлью обученія. Это опять-таки очень хлопотливое дѣло, требующее общенія съ каждымъ отдѣльнымъ инвалидомъ; сюда же надо прибавить заботу о сиротахъ воиновъ, устройство яслей и многое другое.

Приведенные примѣры касаются дѣлъ, вытекающихъ непосредственно изъ обстоятельствъ военнаго времени. Теперь получилъ особое значеніе вопросъ о продовольствіи и снабженіи арміи. Здѣсь развертывается огромная работа, какъ по выясненію запасовъ и недостатковъ продовольствія, такъ и по распредѣленію закупаемыхъ предметовъ продовольствія въ районахъ потребленія. Уже производится разверстка скота, на очереди разверстка хлѣбныхъ продуктовъ и т. п. Регулированіе потребленія по карточной системѣ еще болѣе подчеркиваетъ роль мѣстныхъ общественныхъ ячеекъ, указывая въ то же время, до какой простоты дѣло можетъ быть доведено при должной организаціи его и насколько можетъ учеличиться количество работы, потребной для выполненія выдвинутыхъ обстоятельствами продовольственныхъ нуждъ.

Изъ изложеннаго должно быть ясно, что на мѣстахъ въ высшей степени важно сорганизовать общественные мелкорайонные органы, въ которые должны войти всѣ наиболѣе опытные и пригодные для общественной работы силы и которые должны объединить въ этой работѣ всѣ другія организаціи. То, что мы видимъ теперь, свидѣтельствуетъ о слѣдующемъ. Потребность въ такой организаціи населенія чувствуется широво. Это доказывается значительнымъ числомъ образовавшихся на мѣстахъ мелкорайонныхъ организацій, а также и тѣми пожеланіями, которыя во многихъ мѣстахъ по этому поводу выражены. Совѣщаніе при экономическомъ отдѣлѣ 28—30 апрѣля текущаго года, созванное въ самомъ началѣ существованія отдѣла, также признало «особенную важность созданій сѣти возможно мелкихъ органовъ и привлеченія къ ихъ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ».

Слѣдующія цифры даютъ представленіе о числѣ образовавшихся мелко-районныхъ организацій, по даннымъ, касающимся 36 губерній.

	Число организацій. Всѣхъ.	Земск. комит.	Волостн. по закону. 1912 г.	Приходск. попеч.
1-я группа свыше 100 на уѣздъ:				
4 губерніи, 13 уѣздовъ	1441	630	421	390
2-я группа отъ 40—до 100 на уѣздъ:				
6 губерній, 12 уѣздовъ	1134	317	386	431
3-я группа отъ 20 до 40 на уѣздъ:				
9 губерній, 14 уѣздовъ	617	167	258	192
4-я группа до 20 на уѣздъ:				
17 губерній 28 уѣздовъ	1079	75	619	355
Всего	4221	1189	1684	1348

Теперь надо идти дальше и приложить усилія, чтобы организація была расширена, распространена пространственно, дабы надвигающійся третій и неизмѣримо болѣе трудный годъ лихой войны мы могли перенести легче, спокойнѣе, не внося смущенія въ ряды арміи, не отвлекая нашихъ силъ отъ великаго дѣла обороны страны.

Прежде, чѣмъ разсмотрѣть формы организаціи такихъ комитетовъ, необходимо коснуться вопроса о причинахъ, вслѣдствіе которыхъ почти стихійное движеніе къ организаціи населенія не пошло болѣе правильнымъ русломъ, не вылилось въ нѣчто систематичное, разработанное. Этотъ вопросъ тѣмъ болѣе умѣстенъ, что извѣстны попытки именно послѣдняго рода, но ихъ мало и они пока остались единичными.

Такихъ причинъ нѣсколько.

Предстоящее введеніе мелкой земской единицы, какъ это ни странно, отодвигаетъ вопросъ о мелкихъ органахъ, столь необходимыхъ теперь же. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ явнымъ недоразумѣніемъ, ибо проектъ волостного земства можетъ быть закономъ не ранѣе, какъ черезъ годъ, а введенъ онъ будетъ, вѣроятно, черезъ два года, т.-е., когда война кончится. Но если бы волостное земство было введено и скорѣе, то образованіе временныхъ общественныхъ ячеекъ не только не мѣшаетъ переходу къ волостному земству, а, наоборотъ, облегчаетъ этотъ переходъ, подготовляя къ общественной работѣ мѣстныхъ людей, подобно тому, какъ это наблюдается въ кооперативахъ. Другое возраженіе заключается въ томъ, что нельзя набрать людей для мелкихъ органовъ, такъ какъ всѣ силы земства напряжены безъ остатка и на мѣстахъ тоже всѣ заняты.

Что касается здѣсь роли земства, то она сводится прежде всего къ выработкѣ и проведенію правилъ, на основаніи которыхъ можно было бы безпрепятственно устраивать такіе органы. Подборъ лицъ можетъ озабочивать земство лишь частично, такъ какъ этимъ будутъ озабочены и сами мѣстные дѣятели. Появленіе же мелкихъ организаціи не только не отвлекаетъ силы земскихъ работниковъ, а напротивъ разгружаетъ ихъ отъ не-

свойственной имъ работы, возлагая часть ея на новыхъ сотрудниковъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями.

Недостатокъ людей будетъ, конечно, ощущаться и въ случаѣ образованія такихъ комитетовъ, и это будетъ однимъ изъ существенныхъ тормазовъ въ ихъ распространеніи и работѣ, но пробѣловъ, пустыхъ мѣстъ по территоріи уѣздовъ будетъ меньше, ибо къ дѣлу удовлетворенія нуждъ населенія будутъ привлечены всѣ способные принять въ этомъ то или иное участіе, и вся работа будетъ объединена общимъ планомъ и приведена въ связь съ работой и средствами земства.

Работа кооперативовъ въ области военнаго времени также выдвигается иногда, какъ возраженіе противъ земскихъ мелкорайонныхъ комитетовъ. Роль кооперативныхъ организацій достаточно установлена, ни оспариванію, ни умаленію она не подлежитъ, но въ то же время не слѣдуетъ противопоставлять кооперативы земскимъ мелкорайоннымъ организаціямъ. Во-первыхъ потому, что не все населеніе объединено въ кооперативы, а затѣмъ и не всю работу кооперативы по самому характеру ихъ могутъ выполнять и выполняютъ, и, наконецъ, даже въ мѣстахъ сильной и успѣшной работы кооперативовъ образованіе волостного комитета, организаціи публично—правового рода, полезно, такъ какъ онъ долженъ явиться органомъ, объединяющимъ всѣ мѣстныя общественныя силы. Въ дѣйствительности трудно представить себѣ мѣсто, гдѣ бы не было нужды въ такомъ объединяющемъ органѣ, а потому и возраженія, основанныя на томъ, что кооперативы одни справляются съ дѣлами удовлетворенія нуждъ, вызванныхъ войною, нельзя признать правильнымъ.

Такимъ образомъ, по существу нельзя найти достаточно обоснованныхъ возраженій противъ идеи волостныхъ земскихъ комитетовъ. Умѣстно обратить вниманіе на ту планомѣрность, которую они вносятъ въ дѣло организаціи населенія. Дѣло въ томъ, что программа ихъ должна охватывать всѣ вопросы, которые въ большинствѣ разбиваются по различнымъ ячейкамъ въ силу случайныхъ причинъ, причемъ естественно, почти всѣ организаціи болѣе или менѣе выходятъ изъ поставленныхъ имъ себѣ узкихъ цѣлей и расширяютъ кругъ своей работы. Такъ, волостные комитеты берутъ на себя дѣла благотворительности и помощи хозяйствамъ призванныхъ, хозяйственные комитеты принимаютъ участіе въ дѣлѣ помощи раненымъ. Въ результатѣ получается смѣшеніе компетенціи и установить типы мелкорайонныхъ организацій по предметамъ ихъ дѣятельности можно лишь условно, настолько онѣ всѣ перемѣшались. При этомъ онѣ вводятъ многіе вопросы въ кругъ своей дѣятельности довольно случайно, дѣлаютъ, что могутъ и какъ могутъ, не располагая для этого средствами и силами. Образованіе земскихъ волостныхъ комитетовъ должно существенно улучшить положеніе, внося въ дѣло большую широту, планомѣрность, приводя въ ясность размѣры нуждъ и потребныя для ихъ удовлетворенія средства. Изъ этого не слѣдуетъ, что комитетъ по всѣмъ дѣламъ будетъ работать въ цѣломъ составѣ, само собою разумѣется, что тѣ или иныя мѣропріятія будутъ имъ выдѣляться въ особыя комиссіи или подкомиссіи, къ участію въ которыхъ могутъ привлекаться отдѣльныя силы. Напримѣръ, для устройства яслей и попеченія о сиротахъ можно приглашать женщинъ, для хозяйственныхъ нуждъ агрономовъ и хозяевъ, для врачебныхъ дѣлъ воачебный персоналъ и т. д.

Что касается представительства кооперативовъ, то въ пермской губерніи уже раздаются голоса, чтобы въ комитетъ входили не представители каждаго вида кооперативовъ, а отдѣльно отъ каждаго кооператива. Къ мнѣнію этому казалось бы слѣдуетъ присоединиться, такъ какъ представительство отъ каждаго вида кооперативовъ неудобно, ибо если въ волости имѣется 2, 3 и болѣе кредитныхъ товариществъ или другихъ кооперативовъ, то активнымъ представителемъ можетъ быть лицо отъ одного кооператива, а не отъ группы ихъ.

Кромѣ того, такое ограниченіе вредно, такъ какъ нужно стремиться, чтобы въ каждомъ селѣ, каждомъ пунктѣ было кому поручить подготовку мѣръ и заботу объ ихъ выполненіи, а потому желательно представительство отъ каждаго кооператива, какъ территоріальной организаціи.

Забота о заполненіи агентуръ по территоріи волости, должна быть принята во вниманіе при комплектованіи комитетовъ. Кромѣ того, важно включеніе въ комитетъ всякаго рода спеціалистовъ. Докторъ будетъ полезенъ для руководства мѣропріятіями санитарнаго характера, агрономъ—по вопросамъ экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ, ветеринаръ—по вопросамъ леченія животныхъ и предохраненія ихъ здоровья и т. п.

Вполнѣ жизненно правило о правѣ земства увеличивать число своихъ представителей, такъ какъ это даетъ возможность пополнить комитетъ за недостаткомъ мѣстныхъ силъ, земскими агентами или лицами, заслуживающими довѣрія, но живущими за предѣлами волости, хотя, быть можетъ, и по сосѣдству.

Особаго вниманія заслуживаетъ порядокъ осуществленія комитетовъ, принятый пермскимъ земствомъ, а именно: предоставленіе управамъ права своею властью избирать членовъ комитета отъ земства и открывать комитетъ, внося ихъ на утвержденіе ближайшаго земскаго собранія.

Составъ пермскихъ совѣтовъ достаточно широкій, а право земства опредѣлять число своихъ представителей даетъ возможность привлеченія въ совѣты всѣхъ мѣстныхъ людей, полезныхъ для дѣла. Слѣдуетъ, однако, остановиться на представительствѣ лицъ административнаго персонала, изъ каковыхъ туда входятъ земскій начальникъ и волостной старшина. Такъ какъ земству предоставлено самое широкое представительство, то едва ли можно возражать противъ права участія земскаго начальника, но предоставленіе ему правъ почетнаго предсѣдателя казалось бы слѣдуетъ признать излишнимъ, а иногда и совершенно недопустимымъ. Вѣдь въ составъ волостного совѣта должны войти всѣ мѣстные дѣятели, до предводителя дворянства, мировыхъ судей и другихъ почетныхъ лицъ включительно и предрѣшеніе вопроса о предсѣдательствѣ, да еще указывая предсѣдателя почетнаго, нельзя признать правильнымъ.

Виды дѣятельности комитетовъ можемъ разбить на три основныхъ отдѣла:

1) содѣйствіе населенію въ выполненіи сельско-хозяйственныхъ работъ и поддержаніи сельскаго хозяйства.

2) удовлетвореніе потребностей населенія въ продовольствіи.

3) участіе въ снабженіи арміи.

4) выполненіе на мѣстахъ всякихъ земскихъ мѣропріятій, касающихся помощи населенію въ связи съ обстоятельствами войны.

Въ эти рубрики укладываются главные виды работы волостныхъ общественныхъ комитетовъ; предусмотрѣть все едва ли здѣсь можно. Статья четвертая дастъ возможность дополнить вписокъ предметовъ вѣдѣнія комитета, въ случаѣ появленія новаго дѣла, не укладывающагося въ первыя три статьи.

Волостные комитеты должны располагать соотвѣтствующими средствами для своей дѣятельности и въ этомъ отношеніи могутъ разсчитывать, главнымъ образомъ, на земство. Уподобляясь по задачамъ и составу будущимъ волостнымъ земствамъ, они не могутъ, однако, обладать правомъ самообложенія и должны получать средства со стороны. Опираясь на кооперативы, они, безъ сомнѣнія, будутъ черпать средства и изъ мѣстныхъ источниковъ, но поставить надлежащимъ образомъ дѣятельность волостныхъ комитетовъ возможно только при томъ условіи, если они будутъ снабжены достаточными средствами, какъ для своихъ собственныхъ, такъ и для операціонныхъ расходовъ.

Уже и теперь большинство земскихъ, а очень часто и не земскихъ мелкорайонныхъ организацій пользовались, и иногда въ значительныхъ размѣрахъ, поддержкой отъ земствъ. Средства эти отпускались либо непосредственно для мелкихъ органовъ, либо ассигнованія эти шли на нужды семей призванныхъ и ихъ хозяйствъ черезъ посредство этихъ организацій.

Средства, которыя имѣли въ своемъ распоряженіи мелкорайонныя организаціи въ разныхъ губерніяхъ, чрезвычайно различны. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ такія данныя. Изъ 8 губернскихъ земствъ, въ 5 на нужды семей призванныхъ было ассигновано отъ 36.000 до 200.000 руб.,—въ среднемъ по 94.000 руб.; по 3 губерніямъ было отпущено свыше 300.000 (пермскимъ губернскимъ земствомъ 300.000 руб., тамбовскимъ 350.000 и вятскимъ 317.000 руб.). Относительно уѣздныхъ земствъ мы имѣемъ такія свѣдѣнія: по 32 уѣздамъ было ассигновано на нужды призванныхъ въ среднемъ по 11.600 р., въ 15 уѣздахъ по 31.200 и въ 4 уѣздахъ по 64.000 руб.

Для соображеній о величинѣ расходовъ по содержанію комитетовъ приведемъ данныя пермскаго губернскаго и уѣздныхъ земствъ, волчанскаго уѣзднаго земства и проекта екатеринославскаго губернскаго земства.

Пермское уѣздное земство установило слѣдующія статьи расхода на содержаніе волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ:

на канцелярскіе расходы	25	руб. на 6 мѣсяцевъ
жалованье секретаря въ среднемъ въ мѣс. по 30 р.	180	» (лѣто),
на разъѣзды секретаря и перевозку орудій, машинъ и сѣмянъ	100	» »
членамъ совѣтовъ по 50 коп. за засѣданіе, считая 4—5 засѣданій на 6—8 человѣкъ	50	» »
Итого	355	руб. на 6 мѣсяцевъ.

На содержаніе отдѣла комитетовъ при управѣ:

дѣлопроизводителя	125 —725	руб. на 6 мѣсяцевъ,
счетовода	50 —300	» » »
писца	35 —210	» » »
Итого	1260	руб. на 6 мѣсяцевъ.

въ годъ 2.520 руб., а на 40 совѣтовъ на 6 мѣсяцевъ 16.000 руб. и на годъ 32.000 руб., покрываемыхъ частью изъ уѣздныхъ, частью изъ губернскихъ средствъ.

Смѣта екатеринославскаго земства:

предсѣдатель правленія	600	руб.,
членъ правленія (казначей)	300	»
секретарь правленія	1500	»
разъѣзды правленія	360	»
наемъ помѣщеній и канцелярскіе расходы	540	»
Всего	3300	руб.

Необходимо въ заключеніе коснуться вопроса объ отношеніи волостныхъ комитетовъ къ образовавшимся ранѣе ихъ организаціямъ, созданнымъ для цѣлей связанныхъ съ войной, то есть для однородныхъ съ комитетами заданій.

Въ отличіе отъ кооперативовъ, здѣсь казалось бы слѣдуетъ признать наиболѣе цѣлесообразнымъ то положеніе, чтобы при учрежденіи волостного комитета послѣдній привлекалъ въ свой составъ всѣхъ дѣятельныхъ членовъ мѣстныхъ попечительствъ и вообще мелкорайонныхъ организацій, и чтобы послѣднія вошли въ его составъ въ качествѣ отдѣловъ, комиссій, если онѣ не сольются съ нимъ всецѣло. Было бы крайне нежелательно такое положеніе, чтобы волостной комитетъ образовался въ качествѣ новой организаціи и началъ конкурировать или вести параллельную работу съ существующими общественными ячейками. Что же касается кооперативовъ, то послѣдніе, во-первыхъ, имѣютъ свои особыя задачи (хозяйственныя), которыя иногда совпадаютъ съ экстренными дѣлами даннаго времени (помощь хозяйству), и въ этихъ дѣлахъ волостной комитетъ можетъ ограничиваться ролью органа объединяющаго и посредника между мѣстными органами и земствами, а въ дѣлахъ, свойственныхъ болѣе земству, онъ привлекаетъ кооперативы, которые будутъ здѣсь выполнять тѣ или иныя функціи временнаго военнаго характера.

Приложеніе 1.

Положеніе о волостныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ въ пермской губерніи.

Въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія на мѣстахъ неотложныхъ хозяйственныхъ мѣропріятій, вызываемыхъ условіями военнаго времени, я призналъ необходимымъ, въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ пермскаго губернскаго земскаго собранія 55-й чрезвычайной сессіи, разрѣшить образованіе волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ, съ тѣмъ, чтобы открытіе совѣтовъ въ волостяхъ производилось съ утвержденія подлежащаго уѣзднаго земскаго собранія, въ случаѣ же невозможности созыва собранія,— уѣздною управою, съ обязательствомъ представленія на утвержденіе ближайшаго собранія.

При этомъ мною утверждено нижеслѣдующее:

По ож:ніе о волостныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ:

1) Волостные хозяйственные совѣты образуются: а) для содѣйствія населенію по выполненію сельско-хозяйственныхъ работъ, какъ то: обсѣменения всей площади, сѣнокоса и уборки всего урожая въ районѣ волости, имѣя особенно въ виду хозяйства, подорванныя отсутствіемъ рабочихъ силъ; б) для удовлетворенія потребностей населенія въ продовольствіи; в) для исполненія на мѣстахъ предстоящей работы по переписи скота, запасовъ продовольствія и засѣянной хлѣбами площади; г) для фактическаго выполненія предстоящей скупки и, если потребуется, реквизиціи мясного скота; д) для выполненія на мѣстахъ всѣхъ другихъ земскихъ мѣропріятій, въ видахъ удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ волости; е) кромѣ сего, волостные хозяйственные совѣты могутъ принять на себя, совмѣстно и по соглашенію съ уже существующими организаціями, заботу о разселенныхъ въ волости бѣженцахъ.

2) Въ цѣляхъ выполненія задачъ, указанныхъ въ ст. 1-й волостные хозяйственные совѣты: а) принимаютъ мѣры по снабженію населенія сельско-хозяйственными сѣменами, машинами и орудіями и разнымъ простѣйшимъ инвентаремъ, какъ то: косами (литовками), серпами, точилами и т. д.; б) даютъ земской управѣ свѣдѣнія о количествѣ необходимыхъ для посѣва сѣмянъ, потребностяхъ въ рабочей силѣ и вообще всѣ необходимыя свѣдѣнія по дѣлу обсѣмененія и уборки полей; в) принимаютъ заботы по опредѣленію необходимой помощи для посѣвныхъ работъ въ каждомъ селеніи и выдѣляютъ хозяйства, особенно нуждающіяся въ рабочихъ, въ посѣвномъ матеріалѣ, въ сельско-хозяйственныхъ орудіяхъ и машинахъ и въ другомъ живомъ и мертвомъ сельско-хозяйственномъ инвентарѣ; г) опредѣляютъ мѣста прокатныхъ пунктовъ для сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, пріискиваютъ для нихъ помѣщенія для храненія, назначаютъ пункты, въ которые должны быть направлены военноплѣнные, высланные для работы воинскіе чины и рабочіе бѣженцы, а равно озабочиваются пріисканіемъ для н хъ квар иръ; д) составляютъ списки очередей для пользованія машинами и рабочими силами, ведутъ имъ по установленной формѣ записи и учеты пользованія и производятъ расчеты за эти работы; е) принимаютъ мѣры по снабженію населенія предметами продовольствія какъ мѣстными, такъ и привозными, и ж) въ дѣлѣ переписи скота, продовольственныхъ запасовъ и засѣянной площади, а равно въ дѣлѣ скупки и реквизиціи скота, волостные хозяйственные совѣты руководствуются особо преподанными инструкціями.

3) Въ составъ волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ входятъ: а) волостной старшина, какъ непремѣнный членъ и обязательный участникъ совѣта, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія,—его замѣститель, выбираемый волостнымъ правлен емъ; б) предсѣдатель волостного попечительства или лицо, его замѣняющее, по выбору попечительства; в) мѣстные земскіе гласные, а также представители уѣзднаго земства, временно приглашаемые уѣздною управою, окончательно же избираемые уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ числѣ, признаваемомъ имъ необходимымъ; г) членъ уѣздной земской управы, а также агрономы и ветеринарные врачи, во время пребыванія ихъ въ предѣлахъ волости; д) члены избираемые волостнымъ сходомъ какъ изъ приписного населенія, такъ и изъ всѣхъ проживающихъ въ пре-

дѣлахъ волости лицъ, безъ различія сословій и пола, въ числѣ четырехъ. Число ихъ можетъ быть увеличено уѣздною земскою управою по соглашенію съ земскимъ начальникомъ. Впредь до выбора сходомъ этихъ лицъ, представителями волостного населенія являются сельскіе старосты (а гдѣ ихъ нѣтъ, помощники волостного старшины); е) представители имѣющихся въ волости кооперативныхъ организацій, избираемые по взаимному соглашенію ихъ совѣтовъ и правленій, по одному отъ каждаго рода коопераціи.

4 Предсѣдатель уѣздной земской управы и мѣстный земскій начальникъ состоятъ почетными предсѣдателями волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ, участвуютъ въ засѣданіяхъ ихъ съ правомъ рѣшающаго голоса и, когда пожелаютъ, предсѣдательствуютъ въ нихъ.

Совѣтъ выбираетъ изъ своей среды предсѣдателя, его товарища, казначея и секретаря, но послѣдній можетъ быть приглашенъ и изъ постороннихъ совѣту лицъ. Трудъ секретаря, по представленію совѣта, можетъ быть оплачиваемъ уѣздной земской управой.

5) Всѣ дѣла въ совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, при раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Совѣтъ считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ, кромѣ предсѣдателя, не менѣе трехъ членовъ, причемъ обязательно участіе волостного старшины или его замѣстителя. Для рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ, указываемыхъ уѣздною земскою управою, требуется присутствіе въ засѣданіи не менѣе одной трети числа членовъ совѣта, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ волости.

Всѣ постановленія совѣта заносятся въ журналъ, копія котораго сообщается каждый разъ уѣздной земской управѣ.

Приведеніе въ исполненіе постановленій совѣта возлагается на его предсѣдателя. Волостной старшина и другія должностныя лица волостного и сельскаго управленія обязаны оказывать ему въ этомъ полное содѣйствіе. Инструкція секретарю и казначею совѣта издается уѣздною земскою управою.

Подлинное подписалъ главноначальствующій пермскій губернаторъ Лозина-Лозинскій 2 апрѣля 1916 года.

Вѣрно. Вр. исп. об. непремѣннаго члена *Бѣлоусовъ.*

Секретарь *Гайдукевичъ.*

Приложеніе 2.

Инструкція дѣятельности волостного хозяйственнаго совѣта въ дѣлѣ оказанія сельско-хозяйственной помощи населенію по обсѣмененію полей.

1. Волостные хозяйственные совѣты заблаговременно получаютъ отъ уѣзднаго земства поселенную учетную вѣдомость размѣра предстоящихъ посѣвныхъ работъ для каждаго селенія, наличности сельско-хозяйственныхъ машинъ и имѣющихся рабочихъ силъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣты получаютъ отъ управы же вѣдомость о количествѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

предназначенныхъ земствомъ для района совѣта, и количество рабочихъ силъ, которыя могутъ быть выдѣлены для дайннаго района изъ числа военноплѣнныхъ, бѣженцевъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ.

2. Волостные совѣты, на основанiи порайонныхъ учетныхъ вѣдомостей и на основанiи данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ, опредѣляютъ необходимую помощь для посѣвной работы въ каждомъ селенiи и выдѣляютъ домохозяйства наиболѣе нуждающiяся въ рабочей силѣ, въ посѣвномъ зернѣ и сельскохозяйственныхъ машинахъ, причемъ интересъ семей лицъ призванныхъ на войну совѣты должны ставить на первую очередь.

3. Волостной совѣтъ, на основанiи произведеннаго подробнаго учета, опредѣляетъ пункты, куда должны быть поставлены сельско-хозяйственныя машины, прiискиваетъ для нихъ помѣщенiе для храненiя, назначаетъ пункты, въ которые должны быть помѣщены военноплѣнные, воинскiе чины, высланные для работы, рабочiе-бѣженцы, равно какъ и озабочивается о прiисканiи имъ квартиръ.

4. Волостной совѣтъ составляетъ списки очередей для пользованiя машинами и рабочими силами, ведетъ имъ по установленной формѣ записи и учеты пользованiя.

5. Волостные совѣты ведутъ сношенiя съ земской управой, сообщая ей о количествѣ необходимыхъ сѣмянъ, потребностяхъ въ рабочей силѣ, равно какъ и разрѣшаютъ при ея посредствѣ всѣ недоразумѣнiя и вопросы, возникающiе въ дѣлѣ оказанiя помощи по обработкѣ и обсѣву полей

6. Волостные совѣты доставляютъ земской управѣ всѣ необходимыя свѣдѣнiя по дѣлу обсѣмененiя полей.

7. Волостные совѣты имѣютъ право получать отъ земской управы необходимые денежные авансы, въ которыхъ они и отчитываются передъ земствомъ.

8. Совѣты въ дѣлѣ оказанiя сельско-хозяйственной помощи населенiю находятся подъ непосредственнымъ руководствомъ мѣстнаго агрономическаго персонала, получая отъ котораго указанiя о примѣненiи и работѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Мѣстный агрономическiй персоналъ является по отношенiю къ волостнымъ совѣтамъ, въ дѣлѣ оказанiя посѣвной помощи, земскимъ агентомъ, руководящимъ, по уполномоченiю земства, работой волостныхъ совѣтовъ и преподающимъ необходимыя разъясненiя.

9. Волостнымъ совѣтамъ предоставляется право приглашать, по соглашенiю съ уѣздной управой и за земскiй счетъ, наемнаго письмоводителя-инструктора, на обязанности котораго возлагать веденiе всѣхъ счетныхъ работъ и записей, веденiе списка очередей и текущей переписки.

Оплата труда наемнаго лица опредѣляется волостнымъ совѣтомъ по соглашенiю съ земской управой.

10. Наемная плата рабочимъ изъ военноплѣнныхъ и воинскихъ чиновъ, предоставленныхъ въ распоряженiе совѣта, опредѣляется земской управой.

11. На волостные совѣты возлагается обязанность храненiя, по окончанiи посѣвной операцiи, машинъ, предоставленныхъ земствомъ; на нихъ же возлагается наблюденiе за военноплѣнными, предоставленными въ ихъ распоряженiе.

Приложеніе 3.

Агроному..... ....
....*участка г*. ....

Уѣздная управа, препровождая вамъ для ознакомленія общій планъ оказанія земствомъ помощи мѣстному населенію и, по преимуществу, семьямъ лицъ призванныхъ на войну, по обсѣмененію полей, проситъ васъ принять возможно энергичное участіе въ предстоящей работѣ земства. Предоставляя вамъ возможно широкое примѣненіе личной инціативы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и личнаго усмотрѣнія при различныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ, съ которыми вы встрѣтитесь въ практикѣ, уѣздная управа, въ цѣляхъ объединенія работъ всего уѣзда, проситъ васъ руководствоваться нижеслѣдующей инструкціей, выработанной на экономическомъ совѣщаніи уѣздной управы.

1. Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по оказанію помощи мѣстному населенію въ дѣлѣ обсѣмененія полей весной настоящаго года возложено на мѣстахъ на волостныя попечительства, дѣятельность которыхъ должна протекать подъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго агрономическаго персонала.

2. На обязанности агрономовъ лежитъ наблюденіе за организаціей волостныхъ попечительствъ въ районѣ ихъ участка, ознакомленіе попечительствъ съ ихъ правами и обязанностями (соотвѣтственно выработаннымъ на этотъ предметъ инструкціямъ), возможно широкое инструктированіе попечительствъ въ ихъ дѣятельности; провѣрка на мѣстахъ дѣятельности попечительствъ; наблюденіе за распредѣленіемъ ими предоставленныхъ земствомъ въ ихъ распоряженіе обрабатывающихъ и посѣвныхъ машинъ; наблюденіе за правильнымъ и возможно продуктивнымъ использованіемъ имѣющихся въ районѣ попечительства сельско-хозяйственныхъ орудій, за храненіемъ попечительствомъ земскихъ машинъ; руководство и наблюденіе за возможно справедливымъ распредѣленіемъ между населеніемъ труда военноплѣнныхъ и воинскихъ чиновъ, если таковые будутъ представлены вѣдѣнію волостного попечительства; на агрономическій же персоналъ возлагается провѣрка денежныхъ расчетовъ, производимыхъ попечительствомъ изъ земскихъ средствъ, равно какъ и учетъ работъ предоставленныхъ со стороны земства сельско-хозяйственныхъ машинъ.

3. Агрономическій персоналъ каждаго участка, съ открытіемъ посѣвной операціи земства, освѣдомляется уѣздной управой о районѣ его дѣятельности, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ открываются, по рѣшенію земства, волостныя попечительства, и лицъ, вошедшихъ въ составъ попечительства.

4. Агрономическій персоналъ заблаговременно освѣдомляется о количествѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, предоставленныхъ земствомъ въ тотъ или иной районъ его вѣдѣнія, какъ и о количествѣ военноплѣнныхъ, бѣженцевъ и воинскихъ чиновъ, которыми можетъ воспользоваться каждое попечительство.

5. Агрономическій персоналъ получаетъ до начала весеннихъ работъ отъ уѣздной управы поселенную учетную вѣдомость размѣра предстоя-

щихъ посѣвныхъ работъ населенія, наличности имѣющихся силъ, количества сельско-хозяйственныхъ машинъ и свѣдѣнія о предполагаемыхъ пособіяхъ, какъ машинами, такъ и денежными средствами и людьми, отъ земства.

6. По полученіи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, учетовъ и бланковъ, агрономическій персоналъ способствуетъ организаціи волостныхъ попечительствъ, путемъ выѣздовъ на мѣста, инструктируетъ ихъ первую работу и ознакомляетъ, путемъ краткосрочныхъ курсовъ, съ основными пріемами по обращенію съ обработывающими (плуги) и посѣвными машинами; въ въ послѣдующее время, путемъ объѣздовъ, провѣряетъ и руководитъ работой волостныхъ совѣщаній, согласно п. 2 настоящей инструкціи.

7. Если для руководства и наблюденія за дѣятельностью волостного попечительства наличныхъ силъ агрономическаго персонала того или другого района окажется недостаточно, то согласно увѣдомленія агронома, управа приглашаетъ временныхъ помощниковъ въ томъ количествѣ, которое будетъ найдено необходимымъ.

8. Подъ руководствомъ и контролемъ мѣстнаго агронома находятся лица, назначаемыя земствомъ въ помощь волостнымъ попечительствамъ (см. инструкцію волостного попечительства).

9. По окончаніи посѣвной операціи агрономическій персоналъ руководитъ составленіемъ отчетности волостныхъ попечительствъ о законченной работѣ, назначаетъ пункты храненія освободившихся земскихъ машинъ и принимаетъ на себя наблюденіе за ихъ цѣлостью и сохранностью.

10. Земская помощь по обработкѣ и посѣву должна быть оказываема прежде всего семьямъ лицъ, призванныхъ на войну.

Приложеніе 4.

Руководящія указанія для дѣятельности секретарей волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ пермскаго уѣзда.

1. Секретарь хозяйственнаго совѣта является исполнителемъ всѣхъ постановленій собраній совѣта; работа его находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя совѣта; согласно п. 9 наказа для хозяйственныхъ совѣтовъ на секретаря возлагается: веденіе, какъ всего дѣлопроизводства Совѣта, такъ и его счетоводства.

2. Секретарь совѣта присутствуетъ на собраніяхъ совѣта и ведетъ записи въ «Журналѣ постановленій совѣта», дѣлая въ этой же книгѣ и отмѣтки объ исполненіи постановленій.

3. Секретарь ведетъ всю переписку совѣта, въ каковыхъ цѣляхъ имѣетъ журналъ входящихъ и исходящихъ бумагъ.

4. Секретарь для счетоводства совѣта ведетъ журналъ—кассовую книгу, куда, на основаніи дневника казначея совѣта, вноситъ всѣ приходо-расходныя статьи. Онъ составляетъ ежемѣсячно денежную отчетность совѣта, которую, по утвержденіи собраніемъ совѣта, представляетъ, за своей и предсѣдателя подписью, въ уѣзную управу не позднѣе 15 числа послѣдующаго мѣсяца. Журналъ—кассовая книга ведется по формѣ, установленной земской управой.

Примѣчаніе. На казначея возлагается храненіе денежныхъ суммъ совѣта, полученіе и расходованіе ихъ, что должно быть строго сдокументовано. Казначей ведетъ у себя приходо-расходный дневникъ. Совѣтъ ежемѣсячно провѣряетъ денежныя суммы казначея. Казначей можетъ имѣть на рукахъ не болѣе той суммы, которая опредѣлена собраніемъ совѣта, остальныя же деньги должны быть хранимы въ мѣстномъ кредитномъ учрежденіи.

Въ дѣлѣ оказанія хозяйственными совѣтами посѣвной помощи мѣстному населенію на секретаря совѣта, помимо общихъ, указанныхъ выше обязанностей, возлагается:

А. Веденіе записей полученныхъ совѣтомъ отъ земства сельско-хозяйственныхъ машинъ и учетъ ихъ работъ; веденіе списковъ присланныхъ въ распоряженіе хозяйственнаго совѣта плѣнныхъ, учетъ ихъ работъ и расчетъ съ ними домохозяевъ, принявшихъ ихъ на работу. Для учета сельскохозяйственныхъ машинъ секретарь совѣта ведетъ особую книгу-списокъ присланныхъ машинъ, съ указаніемъ въ ней распредѣленія машинъ по району; помимо того онъ ведетъ книгу «лицевого счета машинъ», гдѣ каждая машина занесена за особымъ своимъ № съ отмѣткой мѣста ея работы и лица, у котораго она поставлена. Книги эти ведутся по формѣ, преподанной управой. На каждой машинѣ долженъ имѣться №, соотвѣтственный книгѣ лицевого счета, и рабочій листокъ, въ которомъ отмѣчается фамилія домохозяевъ, пользующихся машиной, очередь пользованія и сроки работъ; рабочій листокъ всегда находится при машинѣ.

Б. На секретаря возлагается наблюденіе за работой машинъ на мѣстахъ, для каковой цѣли онъ производитъ возможно частые выѣзды на мѣста и провѣряетъ, руководясь имѣющимся при машинѣ рабочимъ листкомъ, правильно ли ведутся очереди, назначенныя совѣтомъ, всѣ ли машины работаютъ въ должной степени, выясняетъ причину замедленія работъ, если таковая наблюдается, разрѣшаетъ встрѣчающіяся между домохозяевами недоразумѣнія по пользованію машинами, дѣлаетъ техническія указанія и разъясненія по работѣ машинъ и т. д.; о своей дѣятельности по руководству работой машинъ секретарь освѣдомляетъ хозяйственный совѣтъ или черезъ его предсѣдателя, или же непосредственно черезъ собраніе.

Примѣчаніе. Черезъ мѣстный агрономическій персоналъ секретарь долженъ быть предварительно ознакомленъ съ технической работой машинъ.

В. Секретарь, совмѣстно съ совѣтомъ или назначеннымъ отъ совѣта членомъ, пріискиваетъ въ тѣхъ пунктахъ, которые назначены для постановки предназначенныхъ къ работѣ машинъ, лицъ, которымъ можно бы отдать эти машины на храненіе.

Примѣчаніе. Вывозъ машинъ для работы, равно какъ и возвратъ ихъ на пунктъ храненія лежитъ на обязанности и отвѣтственности домохозяина, берущаго машину для работы; вывозъ машинъ со склада совѣта на рабочій пунктъ ихъ назначенія производится совѣтомъ за счетъ земства.

Г. На секретаря же возлагается наблюденіе за цѣлостью и сохранностью машинъ по окончаніи работъ; мѣсто ихъ дальнѣйшаго храненія

назначается совѣтомъ по соглашенію съ земской управой. Рабочіе листки машинъ, по окончаніи работъ, представляются совѣтомъ въ управу для производства общаго учета работы всѣхъ бывшихъ въ работѣ машинъ.

Д. По отношеніи къ военноплѣннымъ, предоставленнымъ управой въ вѣдѣніе совѣта, на секретаря возлагается веденіе ихъ именныхъ списковъ, запись домохозяевъ, которымъ поставлены плѣнные для работы, отмѣтки о срокѣ работъ, условіяхъ платы, содержанія и т. п., необходимыя для записи книги по формѣ, установленной управой.

Е. Секретарь принимаетъ участіе въ работѣ совѣта по устройству присланныхъ для работъ плѣнныхъ, выполняетъ всѣ порученія, данныя ему совѣтомъ.

Примѣчаніе. Поѣздки, какъ для провѣрки работъ машинъ, такъ и работъ плѣнныхъ и ихъ содержанія производятся секретаремъ за земскій счетъ (по билетамъ на 1 лошадь).

Ж. Совѣтъ, соотвѣтственно практики и развитія своей дѣятельности, дѣлаетъ необходимыя дополненія въ развитіе настоящей инструкціи и всѣ рѣшенія совѣта, не опротестованныя управой, для секретаря обязательны исполненіемъ.

З. Сельско-хозяйственныя орудія и машины предоставляются населенію въ безплатное пользованіе, но безъ рабочей силы: наемъ рабочихъ и лошадей, если ихъ нѣтъ въ данномъ домохозяйствѣ, производится за счетъ этого домохозяина или домохозяйки.

Приложеніе 5.

.... *волостному правленію.*

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь препроводить одинъ экземпляръ утвержденнаго г. пермскимъ губернаторомъ 2-го сего апрѣля положенія о волостныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ. Управа проситъ волостныя правленія немедленно приступить къ организаціи совѣтовъ, а съ этой цѣлью: а) озаботиться по возможности скорѣйшимъ созывомъ волостного схода для выбора 4-хъ представителей въ совѣтъ волости (§ 3 положенія п. д.), б) обратиться къ имѣющимся въ волости кооперативнымъ организаціямъ, чтобы они выбрали представителей въ совѣтъ отъ себя по одному представителю отъ разныхъ коопераций: потребительской, кредитной, сельско-хозяйственной, артельной и т. п. (§ 3 полож. п. е.), в) пригласить въ совѣтъ назначенныхъ управою впредь до утвержденія ихъ земскимъ собраніемъ слѣдующихъ лицъ ....
....
....

Если выборы отъ волостного схода не могутъ быть произведены немедленно, то чтобы не задерживать организацію совѣта, волостному правленію слѣдуетъ поступить въ порядкѣ § 3 п. д. положенія, т.-е. пригласить

въ составъ совѣта помощниковъ волостного старшины или сельскихъ старостъ, но все же принять неотложныя мѣры къ созыву выборнаго волостного схода.

Организація волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ настоятельно необходима. Земская дѣятельность, особенно въ переживаемое трудное время настолько усложняется, что уѣздному земству нѣтъ возможности успѣть сдѣлать на мѣстахъ все, что требуется для экономическаго благосостоянія населенія и для обезпеченія арміи необходимыми продуктами и матеріалами. Поэтому сама жизнь требуетъ, чтобы помимо уѣзднаго земства, на мѣстахъ работали мѣстные люди. Особенно необходима эта работа сейчасъ. Наша великая непобѣдимая армія нуждается въ хлѣбѣ, въ мясѣ, въ фуражѣ для лошадей и т. д. Все это можетъ дать только русская деревня. Поэтому необходимо, чтобы въ деревнѣ были засѣяны по возможности всѣ поля, были приняты мѣры къ сохраненію и выращиванію скота для нуждъ арміи, было организовано полное использованіе всѣхъ сѣнокосныхъ угодій. На обязанности волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ и возлагается выполненіе всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ неуменьшенію посѣвовъ, къ наилучшему использованію для арміи скота, къ наилучшему проведенію всѣхъ сельско-хозяйственныхъ работъ по посѣву хлѣбовъ, по сбору сѣна, урожая и т. д.

Возлагаемое на волостные совѣты дѣло—государственное національное русское дѣло и уѣздная управа надѣется, что ради любви къ родинѣ, мѣстные люди примутъ въ немъ самое живое участіе.

Въ виду того, что земство въ настоящее время затруднено въ средствахъ, уѣздная управа не имѣетъ возможности вполнѣ оплатить работу мѣстныхъ людей въ хозяйственныхъ совѣтахъ. Все же земство рѣшило уплачивать членамъ совѣтовъ за каждый день участія въ засѣданіи совѣта по пятидесяти копѣекъ. Дѣлопроизводство совѣтовъ должно лежать на секретарѣ совѣта. Выборъ секретаря зависитъ отъ самого совѣта, причемъ въ своей должности онъ утверждается уѣздной управой. При этомъ препровождается инструкція секретарю. Необходимо, чтобы совѣтъ выбралъ въ секретари лицо, которое могло бы выполнить все, что полагается по инструкціи. Должность секретаря почти во всѣхъ совѣтахъ будетъ платная, причемъ плата устанавливается по представленію совѣта отъ 15 до 40 руб. въ мѣсяцъ, въ зависимости отъ размѣровъ волости. Поэтому совѣту немедленно по организаціи слѣдуетъ намѣтить кандидата въ секретари и представить объ немъ въ управу.

Совѣтамъ будетъ отпускаться земской управой авансы. Для распоряженія этими авансами долженъ быть выбранъ казначей. Казначей вѣдаетъ пріемомъ и выдачей суммъ, а веденіе денежной отчетности должно лежать на секретарѣ.

Сообщая объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь еще разъ просить волостное правленіе, немедленно организовать волостной хозяйственный совѣтъ. Объ открытіи дѣятельности совѣта управа проситъ ее увѣдомить съ представленіемъ списка всѣхъ лицъ, вошедшихъ въ составъ совѣта.

При этомъ препровождается инструкція дѣятельности совѣтовъ въ дѣлѣ обсѣмененія полей.

Приложеніе 6.

Рабочій листокъ

къ орудію (машинѣ)..
.... (названіе, марка и заводъ)
№................. (по лицевому счету .... хозяйственнаго совѣта)
Кому послана машина ....
.... (имя, отчество и фамилія)
Волость...................................селеніе ....

Селенія, имена, отчества и фамиліи крестьянъ, у кого должна работать машина.	Мѣсяцъ и число.	Работала въ дѣйствительности: селеніе, у кого (имя, отч. и фамилія).	Мѣсяцъ и число.	Обработано десятинъ земли.	Примѣчанія. Причины замедленія работъ, поломка машинъ, дождливая погода и т. д. Причины измѣненія очереди.

Приложеніе 7.

Земскіе волостные комитеты.

(Проектъ екатеринославскаго губернскаго земства).

Екатеринославской губернской земской управой разосланы уѣзднымъ управамъ постановленія губернскаго агрономическаго совѣщанія по вопросу объ учрежденіи земскихъ волостныхъ комитетовъ, съ просьбой внести ихъ на разсмотрѣніе очередныхъ земскихъ собраній.

Въ цѣляхъ ознакомленія заинтересованныхъ учрежденій и лицъ съ планомъ организаціи земскихъ волостныхъ комитетовъ на мѣстахъ, ихъ задачами и потребными для этого средствами, помѣщаемъ проектъ основныхъ положеній, принятый агрономическимъ совѣщаніемъ при славяносербской земской управѣ [1]).

Исторія этого вопроса такова,

Агрономическое совѣщаніе при славяносербской управѣ и губернское агрономическое совѣщаніе при екатеринославской губернской управѣ, обсудивъ доклады: В. Х. Яблонскаго «Общественно-кооперативная организація помощи ослабленнымъ войною хозяйствамъ» и Я. А. Полякова «Организація экономической помощи населенію и семьямъ призванныхъ на войну», признали необходимымъ, въ цѣляхъ планомѣрнаго объединенія всѣхъ существующихъ мѣстныхъ организацій и мѣстныхъ силъ населенія учредить въ помощь земскимъ управамъ земскіе волостные комитеты.

[1]) Заимствуемъ изъ «Екат. Зем. Газ.».

I. Задачи комитетовъ.

На комитеты возлагается осуществленіе слѣдующихъ задачъ: 1) сохраненіе нормальнаго теченія экономической жизни населенія (организація борьбы съ дороговизной продуктовъ первой необходимости, снабженіе населенія сельско-хозяйственными машинами и орудіями, организація транспорта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и т. п.); 2) организація помощи ослабленнымъ войною земледѣльческимъ хозяйствамъ; 3) участіе населенія въ призрѣніи увѣчныхъ воиновъ, а равно въ призрѣніи и въ пріютѣ дѣтей павшихъ и увѣчныхъ воиновъ; 4) участіе въ помощи и устройствѣ жизни бѣженцевъ; 5) участіе населенія въ удовлетвореніи нуждъ арміи; 6) участіе въ размѣщеніи племенного и сельско-хозяйственнаго скота бѣженскихъ губерній и 7) организація и распредѣленіе труда военноплѣнныхъ.

II. Планъ организаціи комитетовъ.

1) Въ каждой волости учреждается земскій волостной комитетъ изъ представителей организаціи: а) по одному представителю отъ земства и волостного схода, б) по два представителя отъ сельскихъ сходовъ и поселковъ (включая также представителей отъ рабочаго неземледѣльческаго населенія), в) по два представителя отъ каждаго вида кооперативныхъ учрежденій и г) по одному представителю отъ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Комитеты имѣютъ право приглашать полезныхъ имъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса; 2) въ случаѣ необходимости, комитетамъ предоставляется право открывать отдѣленія; 3) объединеніе дѣятельности комитетовъ возлагается на созываемыя уѣздной земской управой, по мѣрѣ надобности, совѣщанія изъ представителей отъ волостныхъ комитетовъ, городского самоуправленія, мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, распространяющихъ свои дѣйствія на уѣздъ, и совѣщательныхъ коллегіальныхъ учрежденій при земской управѣ—по одному отъ каждаго учрежденія; 4) комитеты избираютъ изъ своей среды правленіе и ревизіонную комиссію, состоящую не менѣе, какъ изъ трехъ лицъ каждое, причемъ обязанности секретаря возлагаются на лицо по избранію или найму, но обладающее научными познаніями и опытомъ по земскому хозяйству (обязанности казначея возлагаются на одного изъ членовъ правленія или секретаря) и приглашаемое по взаимному соглашенію правленія комитета и земской управы; 5) первое засѣданіе комитета созывается уполномоченнымъ уѣздной земской управой лицомъ; на засѣданіи предсѣдательствуетъ избранное комитетомъ лицо, а въ послѣдующихъ собраніяхъ каждый разъ избирается предсѣдательствующій изъ состава комитета; 6) для участія въ организаціи и работахъ комитетовъ уполномочить агрономическій и экономическій персоналъ земства, славяносербскаго сельско-хозяйственнаго общества и другихъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, раздѣливъ между ними уѣздъ на районы, и просить комитеты устраивать собранія съ соблюденіемъ возможности ихъ посѣщенія представителями указанныхъ учрежденій; 7) текущія работы по дѣламъ комитетовъ возлагаются на учреждаемый при управѣ отдѣлъ по дѣламъ земскихъ волостныхъ комитетовъ, состоящій изъ завѣдующаго отдѣломъ, его помощника и штата сотрудниковъ, не менѣе какъ изъ 5 лицъ, причемъ должность помощника замѣщается по мѣрѣ развитія дѣятельности отдѣла; до образованія отдѣла его обязанности возлагаются на агрономическій отдѣлъ управы.

III. План мѣропріятій по оказанію помощи ослабленнымъ войною хозяйствамъ.

8) Въ цѣляхъ выясненія характера помощи ослабленнымъ войною хозяйствамъ, въ предстоящихъ съ весны полевыхъ работахъ, комитеты организуютъ подворное изслѣдованіе по особой программѣ.

9) На основаніи собранныхъ статистическихъ данныхъ по каждой волости, комитеты производятъ слѣдующій расчетъ: 1) число десятинъ (казенной мѣры), подлежащихъ обработкѣ для ярового посѣва у хозяйствъ, ослабленныхъ войною и не имѣющихъ возможности наймовъ за собственный счетъ произвести работы по недостатку рабочихъ рукъ или лошадей или того и другого вмѣстѣ; 2) количество потребныхъ сѣмянъ; 3) для семействъ, не имѣющихъ достаточнаго для весеннихъ полевыхъ работъ (по обработкѣ и посѣву) количества рабочихъ рукъ и лошадей, указать по каждому сельскому обществу и всей волости слѣдующее: а) могутъ ли быть произведены работы личнымъ трудомъ членовъ сельскаго общества или мѣстныхъ кооперативовъ; б) если работы могутъ быть произведены личнымъ трудомъ членовъ волостныхъ, сельскихъ обществъ и кооперативовъ только частью, то указать, въ какомъ размѣрѣ (число хозяйствъ и десятинъ); в) если окажется въ крайности невозможнымъ осуществить помощь силами и средствами отдѣльныхъ лицъ, членовъ волостныхъ сельскихъ обществъ и кооперативовъ, то указать, какія денежныя средства потребуются на расходы по производству весенней обработки и посѣва яровыхъ хлѣбовъ путемъ найма рабочихъ рукъ и рабочаго скота, для чего слѣдуетъ произвести на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на рабочія руки и лошадей, учетъ стоимости: 1) вспашки и бороньбы одной казенной десятины; 2) посѣва и задѣлки сѣмянъ на одну казенную десятину; 3) количество всей площади ярового посѣва съ вычисленіемъ общей стоимости затратъ на обработку о посѣвахъ яровыхъ, г) опредѣлить количество необходимыхъ орудій, рядовыхъ сѣялокъ по слѣдующему расчету дневной работы: плуга—полдесятины, рядовой сѣялки—двѣ десятины (на каждую сѣялку въ 7—9 рядовъ полагается одна рабочая лошадь), причемъ означенная потребность въ орудіяхъ и машинахъ опредѣляется только для хозяйствъ, крайне въ нихъ нуждающихся.

10) По выясненіи, согласно изслѣдованію, произведенному комитетомъ, потребныхъ для военныхъ посѣвовъ сѣмянъ, вступить въ соглашеніе съ мѣстными кредитными кооперативами по закупкѣ и выдачѣ таковыхъ нуждающимся за наличный расчетъ и въ кредитъ (потребность въ продовольственномъ и сѣмянномъ зернѣ въ районахъ уѣзда, пострадавшихъ отъ недорода, выясняется агрономическимъ отдѣломъ управы).

11) Для закупки продовольственнаго и сѣмянного зерна для нуждъ мѣстнаго земледѣльческаго населенія, пострадавшаго отъ недорода, обсудить вопросъ объ открытіи кредита земской кассы мелкаго кредита кредитнымъ кооперативамъ, рекомендуя послѣднимъ съ означенной просьбой обратиться и въ мѣстное отдѣленіе государственнаго банка.

12) Организовать выдачу ослабленнымъ войной хозяйствамъ, пострадавшимъ отъ недорода хлѣбовъ въ 1915 году, для весенняго посѣва сѣмянъ въ ссуду изъ мѣстнаго кредитнаго кооператива одному хозяйству не свыше 4-хъ дес. посѣва, на срокъ до 1 ноября 1916 г., изъ принятаго въ кооперативѣ годового %, каковой погашается изъ земскаго военнаго фонда,

ссуды же на продовольственныя цѣли рекомендовать кредитнымъ кооперативамъ выдавать на общемъ основаніи.

13) По выясненіи количества потребной рабочей силы, живого и мертваго инвентаря по отдѣльнымъ хозяйствамъ, селеніямъ и всей волости для хозяйствъ, ослабленныхъ войною, обсудить и составить проектъ по учрежденію отрядовъ, артелей или товариществъ изъ среды мѣстныхъ земледѣльцевъ, учащейся молодежи, военноплѣнныхъ и бѣженцевъ для обработки и посѣва хлѣбовъ, уборки травъ и хлѣбовъ, возки и молотьбы тѣхъ и другихъ.

14) По выясненіи потребнаго количества рабочихъ лошадей, машинъ и орудій для пользованія хозяйствами, особенно въ нихъ нуждающимися, непосредственно или чрезъ организованные отряды и артели, обсудить о пріобрѣтеніи таковыхъ за счетъ мѣстныхъ кооперативныхъ, земскихъ и государственныхъ средствъ, съ передачей инвентаря въ распоряженіе кооперативовъ и организовать выдачу таковаго на прокатъ.

IV. О пользованіи трудомъ военноплѣнныхъ.

15) Предложить комитетамъ обсудить вопросъ о возможности и цѣлесообразности воспользоваться для сельско-хозяйственныхъ полевыхъ работъ трудомъ плѣнныхъ нижнихъ чиновъ, въ порядкѣ циркуляра главнаго управленія землеустройства и земледѣлія на условіяхъ вознагражденія за ихъ личный трудъ, и выработать основанія для пользованія трудомъ плѣнныхъ какъ врозь, такъ и путемъ составленія изъ нихъ артелей.

V. О помощи бѣженцамъ и выселенцамъ.

16) Въ цѣляхъ помощи бѣженцамъ и выселенцамъ изъ губерній, занятыхъ непріятелемъ, обсудить вопросы: 1) о размѣщеніи ихъ по селамъ и деревнямъ и выработать основанія, на коихъ можетъ быть организована жизнь и трудъ бѣженцамъ съ матеріальной помощью отъ казны, земства и населенія; 2) о желательности и возможности организаціи для бѣженцевъ-земледѣльцевъ аренды свободныхъ отъ пользованія мѣстнымъ населеніемъ земель и порядка помощи этимъ арендаторамъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ со стороны казны, земства, кооперативовъ и населенія.

VI. О призрѣніи увѣчныхъ воиновъ и сиротъ убитыхъ и увѣчныхъ воиновъ.

17) Въ цѣляхъ организаціи призрѣнія дѣтей павшихъ и увѣчныхъ воиновъ, выяснить число такихъ сиротъ, въ цѣляхъ организаціи имъ помощи со стороны казны, земства и кооперативовъ путемъ организаціи земледѣльческихъ пріютовъ съ профессіональными отдѣленіями, на основаніи закона 7 іюля 1915 г., и обсудить вопросъ о характерѣ помощи со стороны мѣстнаго населенія.

18) Въ цѣляхъ организаціи призрѣнія увѣчныхъ воиновъ, неспособныхъ къ труду или являющихся тяжелымъ бременемъ въ собственныхъ семьяхъ по ихъ матеріальному недостатку, выяснить число таковыхъ для организаціи имъ помощи путемъ устройства общихъ съ дѣтьми пріютовъ или спеціальныхъ домовъ для увѣчныхъ воиновъ.

VII. О мѣрахъ удешевленія продуктовъ первой необходимости.

19) Въ цѣляхъ борьбы съ дороговизной жизненныхъ продуктовъ предложить комитетамъ обсудить вопросъ о необходимости организаціи по уѣзду потребительскихъ кооперативныхъ обществъ, тамъ гдѣ таковыхъ не имѣется, и обьединенія существующихъ обществъ для совмѣстной закупки необходимыхъ продуктовъ.

20) Просить комитеты всѣ собранные въ неразработанномъ видѣ матеріалы, относящіеся къ организаціи весеннихъ полевыхъ работъ, представить въ отдѣлъ управы по дѣламъ комитетовъ для ихъ сводки по уѣзду, составленія доклада, передачи его на обсужденіе исполнительнаго бюро и совѣщанія представителей комитетовъ.

21) Разработанный докладъ съ составленными смѣтами по каждому комитету передается земской управой со своимъ заключеніемъ въ чрезвычайное земское собраніе, созываемое до начала весеннихъ полевыхъ работъ, не позже февраля 1917 г.

22) По учрежденіи комитетовъ вырабатывается инструкція ихъ дѣятельности и утверждается чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ.

Средства (смѣта) на организацію земскихъ волостныхъ комитетовъ.

1) Содержаніе должностныхъ лицъ комитета: предсѣдателя правленія въ годъ—600 руб., члена правленія—(казначей)—300 руб., секретаря правленія—1500 руб., разъѣзды состава правленія—360 руб., (подъ отчетъ), наемъ помѣщенія, оборудованіе и канцелярскіе расходы—540 руб., итого—3300 рублей.

2) Содержаніе отдѣла управы по дѣламъ комитетовъ: завѣдующаго отдѣломъ съ квартирными 3000 руб. (разъѣзды на земскихъ лошадяхъ), сотрудниковъ (для работъ по помощи ослабленнымъ хозяйствамъ, бѣженцамъ и по распредѣленію военноплѣнныхъ) по 600 руб.—3000 руб. (канцелярскіе расходы изъ общихъ средствъ управы на канцелярію), итого—6000 руб.

3) Изслѣдованіе ослабленныхъ войною хозяйствъ: печатаніе программъ, обработка и сводка матеріаловъ (приблизительно 10000 хозяйствъ) по 100 руб. на комитетъ.

4) Средства на помощь ослабленнымъ войною хозяйствамъ: средства на наемъ труда, на пріобрѣтеніе рабочихъ лошадей, сѣмянъ, машинъ и орудій поступаютъ изъ земскаго военнаго фонда, причемъ смѣта этихъ расходовъ выясняется по учрежденію комитетовъ къ январскому чрезвычайному земскому собранію.

5) Существующія ассигнованія на дополнительную помощь семьямъ запасныхъ, на устройство жизни бѣженцевъ, помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и на другія мѣропріятія, связанныя съ нуждами войны, передаются въ соотвѣтственныхъ доляхъ въ распоряженіе комитетовъ.

Приложеніе 8.

Примѣрныя основныя положенія объ организаціи земскихъ участковыхъ попечительствъ въ ковровскомъ уѣздѣ,

составленныя уѣздною земскою управою и одобренныя уѣзднымъ земскимъ комитетомъ 6 сентября 1916 года.

Земскія участковыя попечительства по оказанію помощи пострадавшимъ отъ войны, являясь самыми близкими къ населенію мелкими ячей-

ками по схемѣ всероссійскаго земскаго союза, учреждаются по постановленію уѣзднаго земскаго комитета и дѣйствуютъ подъ его наблюденіемъ.

Каждое попечительство имѣетъ свой территоріальный районъ дѣятельно ти.

Въ задачи названныхъ попечительствъ входитъ:

1. Оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ.

2. Оказаніе помощи семьямъ призванныхъ на войну, а также семьямъ раненыхъ и павшихъ воиновъ.

3. Поддержаніе хозяйствъ.

Съ этою цѣлью попечительствамъ предоставляется:

а) организація на мѣстахъ съ предварительнаго разрѣшенія уѣзднаго комитета патронажа (призрѣнія) раненыхъ, не требующихъ госпитальнаго леченія, но не могущихъ еще вернуться на родину;

б) сборъ пожертвованій матеріалами и деньгами, заготовка бѣлья, одежды, обуви и пр. для нуждъ раненыхъ;

в) оказаніе всякаго рода помощи семьямъ призванныхъ на войну, въ цѣляхъ усиленія казеннаго пайка;

г) организація на мѣстахъ яслей-пріютовъ для дѣтей, столовыхъ и т. п.

д) всякаго рода содѣйствіе къ помѣщенію дѣтей въ существующіе дѣтскіе пріюты, больныхъ членовъ семьи—въ больницы и т. п.;

е) выясненіе степени нужды въ сельскихъ хозяйствахъ и представленіе въ уѣздную земскую управу свѣдѣній и соображеній о мѣрахъ необходимой помощи;

ж) выполненіе всякаго рода порученій уѣзднаго уемскаго комитета и уѣздной земской управы, а равно и уча тіе въ работахъ уѣзднаго комигета черезъ одного изъ своихъ представителей.

з) веденіе отчетности по указаннымъ комитетомъ формамъ и представленіе таковой въ уѣздный комитетъ.

Земскія участковыя попечительства составляютъ: а) лица, намѣченныя уѣздною земскою управою или земскимъ комитетомъ, изъявившія согласіе войти въ его составъ.

б) Лица, изъявившія желаніе участвовать въ попечительствѣ съ уплатой членскаго взноса.

в) Представители отъ волостного, приходскаго, школьнаго и санитарнаго попечительства.

г) Представители отъ мѣстныхъ кооперативовъ.

Для сношеній съ учрежденіями и разными мѣстами и лицами по осуществленію мѣропріятій въ предѣлахъ вышеприведенной программы, попечительство избираетъ изъ своей среды правленіе, состоящее не менѣе, чѣмъ изъ трехъ членовъ: предсѣдателя, казначея и секретаря.

Средства попечительства составляютъ:

а) Членскіе взносы, размѣръ коихъ устанавливается самимъ попечительствомъ.

б) Пожертвованія.

в) Субсидіи отъ земства.

Положеніе труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1916 г.

Н. П. Огановскаго.

I. Общая характеристика недостатка рабочихъ рукъ.

Фактъ усиленія недостатка рабочихъ рукъ въ 1916 г., вполнѣ естественный послѣ ряда произведенныхъ въ осенне-весенній періодъ 1915—16 гг. мобилизацій, особенныхъ доказательствъ не требуетъ. Но для разрѣшенія проблемы *организаціи* труда весьма важно уловить степень усиленія этого недостатка. А для этого необходимо превратить въ цифровой видъ расплывчатыя неопредѣленныя указанія общей и спеціальной печати о величинѣ и остротѣ рабочаго кризиса въ 1916 г. Такая работа отчасти произведена В. П. Милютинымъ въ его послѣднихъ статьяхъ «Сельско-хоз. рабочіе въ 1916 г.» (въ «Вѣстникѣ сельскаго хозяйства» №№ 39—43). Заимствуемъ оттуда табличку, характеризующую степень возрастанія недостатка труда за періодъ войны.

Недостатокъ въ сельско-хоз. рабочихъ по 44 губ. европейской Россіи за первую половину года.

	Недостатокъ былъ.		Недостатка не было.	
	Въ абсолютн. цифрахъ.	Въ %.	Въ абсолютн. цифрахъ.	Въ %.
1914 г.	14	32	30	68
1915 г.	36	81	9	19
1916 г.	44	100	—	—

Такимъ образомъ, въ 1916 г. уже не было ни одной губ. въ европейской Россіи, въ которой не ощущался бы рабочій кризисъ. Но г. Милютинъ не коснулся вопроса объ усиленіи степени *остроты* этого кризиса, который можно отчасти разрѣшить на основаніи тѣхъ же офиціальныхъ матеріаловъ (выпусковъ «Года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи» изд. министерства земледѣлія), которыми пользовался онъ самъ въ своей сводкѣ. Поэтому мы произвели сравнительный подсчетъ сообщеній корреспондентовъ министерства земледѣлія по имперіи за періодъ сѣнокоса и жатвы въ 1914 и 1916 гг. Результаты этого подсчета таковы.

Число губ. въ которыхъ:		Въ 1914 г.		1916 г. [1]).	
		Абсолютн.	Въ %.	Абсолютн.	Въ %.
Недостатка раб. рукъ не было:	въ сѣнокосъ . .	24	33	—	—
	жатву	16	24	—	—
Наблюдался слабый недостатокъ:	въ сѣнокосъ . .	9	12	—	—
	жатву	9	14	—	—

[1]) По газетнымъ свѣдѣніямъ острый недостатокъ рабочихъ рукъ въ 1916 г. наблюдался въ 12 губ. преимущественно юга и юго-востока, средній въ 13 губ. центральной Россіи и Поволжья.

Число губ., въ которыхъ:		Въ 1914 г. Абсолютн.	Въ %	Въ 1916 г. Абсолютн.	Въ %
Средній недостатокъ:	въ сѣнокосъ. .	14	19	—	—
» »	» жатву. . . .	12	18	38	52
Острый недостатокъ:	» сѣнокосъ. .	14	19	—	—
» »	» жатву	11	17	33	45
Неопред. показ. (мѣстами	» сѣнокосъ . .	12	17	—	—
ощущался, мѣстами нѣтъ)	» жатву. . . .	18	27	2	3

Въ 1914 г. передъ началомъ войны отсутствіе недостатка рабочихъ рукъ или слабый недостатокъ отмѣчены во время сѣнокоса въ 45% случаяхъ, во время жатвы—въ 43%. Въ 1916 г. ни отсутствія недостатка, ни его слабости не наблюдалось нигдѣ. Средняя острота рабочаго кризиса въ 1914 г. чувствовалась въ 18—19% губерній, въ 1916 г. въ 52%, а наиболѣе сильная въ 1914 г. въ 17—19%, въ 1916 г. въ 45%. Отсюда видно, что за время войны интенсивность рабочаго кризиса увеличилась приблизительно въ $2^1/_2$—3 раза.

Въ 1914 г. недостатокъ въ рабочихъ рукахъ ощущался въ сѣверо-западной половинѣ Россіи; особенно острымъ онъ былъ въ губерніяхъ петроградской, витебской, лифляндской, могилевской, тверской и подольской; отсутствіе недостатка отмѣчается въ губерніяхъ юго-востока, кромѣ оренбургской.

Въ 1916 г., какъ было упомянуто, имѣются только отмѣтки объ остромъ и среднемъ недостаткѣ, съ преобладаніемъ отмѣтокъ первой категоріи.

Острый недостатокъ отмѣченъ въ районахъ южныхъ центрально-промышленныхъ, сѣверо-западныхъ и восточныхъ.

Но, несмотря на такую, можно сказать, сгущенность рабочаго кризиса, какъ видно изъ данныха предыдущаго нашего доклада о положеніи сельскаго хозяйства, онъ разрѣшился въ 1916 г. болѣе или менѣе благополучно и не вызвалъ того рѣзкаго потрясенія земледѣльческаго хозяйства, котораго ожидало большинство наблюдателей. Въ своей статьѣ г. Милютинъ пишетъ: «Въ настоящее время извѣстно, что какъ весеннія работы, такъ и уборка хлѣбовъ прошла вполнѣ успѣшно и нигдѣ хлѣбъ не погибъ въ полѣ отъ недостатка рабочихъ рукъ, какъ этимъ пугали съ весны». Этотъ выводъ онъ обосновываетъ цитатами изъ «Года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи», характеризующими положеніе рабочаго вопроса въ рядѣ губерній, типичныхъ для главныхъ районовъ приложенія наемнаго труда пришлыхъ батраковъ, гдѣ можно было опасаться максимальнаго недостатка рабочихъ рукъ, и, въ связи съ нимъ,—наибольшихъ недосѣвовъ. Изъ этихъ цитатъ видно, что широкая брешь, пробитая войной въ толщѣ наличныхъ запасовъ мужскаго земледѣльческаго труда, была заполнена привлеченными къ полевымъ работамъ *новыми* элементами трудового населенія: у крестьянъ, главнымъ образомъ *женщинами*, отчасти мужчинами-стариками, подростками, затѣмъ бѣженцами,—а у частныхъ владѣльцевъ больше всего *военноплѣнными*, потомъ бѣженцами, нижними чинами и наконецъ, усиленнымъ примѣненіемъ машинъ. Эти конкретныя показанія мы можемъ провѣрить теперь массовыми данными о количественномъ соотношеніи перечисленныхъ выше элементовъ земледѣльческихъ рабочниковъ по двумъ главнымъ категоріямъ хозяйствъ въ 10 губерніяхъ: (по даннымъ сельско-хоз. переписи).

	Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.		Частновладѣльческихъ.	
	Абс. колич. (въ тысяч.).	Въ процентахъ.	Абс. колич. (въ тысяч.).	Въ процентахъ.
Своихъ и наемныхъ работниковъ мужчинъ	3183,9	38,2	96,9	47,5
женщинъ	5038,8	60,7	72,2	35,4
Бѣженцевъ мужчинъ	32,8	0,4	6,4	3,1
женщинъ	37,6	0,5	6,0	2,9
Военноплѣнныхъ	79,6	0,2	22,7	11,1
Всего	8312,1	100	204,2	100

Въ докладѣ о положеніи сельскаго хозяйства въ 1916 г., мы указывали, что потери крестьянскимъ хозяйствомъ работниковъ мужского пола, по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются сейчасъ составили къ концу 1916 г. отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ наличнаго ихъ количества. Какъ видно изъ этой таблички, если принять число работниковъ мужчинъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ за сто, число *женщинъ* работницъ выразится цифрой 158.

Въ 1914 г., по даннымъ центральн. статист. комитета, приходилось въ селахъ 103 женщины на 100 мужчинъ, но это число, вѣроятно, преуменьшено на нѣсколько процентовъ, такъ какъ центральный комитетъ не учитывалъ передвиженія населенія въ города, захватывающаго, главнымъ образомъ, работниковъ-мужчинъ.

По земскимъ переписямъ, напримѣръ, оказалось у крестьянъ (въ тысячахъ) работниковъ:

	Мужск. пола. (18—60 л.).	Женск. пола. (16—55 л.).	На 100 мужчинъ женщинъ.
Полтавская губ. (1910 г.) [1] (непривиллегирован. нас.)	508,8	560,4	110,1
Московская (переп. 1898—900 г.) наличныя семьи	288,2	334,8	116,2

Эти два примѣра показываютъ, что не только въ промышленныхъ, но и въ землевладѣльческихъ губерніяхъ, какова полтавская, число мужчинъ работниковъ было меньше числа работницъ на 10 процентовъ [2]). Поэтому надо думать, что передъ началомъ войны въ деревняхъ наличное количество женщинъ работницъ превышало таковое же мужчинъ минимумъ на 10%, а, вѣроятно, еще болѣе. Теперь оно превышаетъ его на 58%.

Бѣженцы-мужчины и женщины и военноплѣнные, по отношенію къ наличнымъ работникамъ-мужчинамъ составляютъ у крестьянъ 2,8%.

У частныхъ владѣльцевъ, вѣроятно, въ особенности въ промышленныхъ районахъ нечерноземной полосы, на смѣну ушедшимъ на войну батракамъ выступили женщины. Но въ земледѣльческихъ районахъ центра и особенно на югѣ врядъ ли женскій трудъ въ большомъ количествѣ воз-

---

[1]) Безъ отпускаемыхъ на заработки въ лѣтнее время сроковыхъ и годовыхъ и съ прибавкой наемныхъ.

[2]) По московской губ. число работниковъ мужчинъ должно быть меньшимъ въ дѣйствительности, такъ какъ въ наличныхъ приписныхъ семьяхъ учтены и отсутствующіе работники.

мѣстилъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ недостатокъ мужчинъ: имъ было достаточно дѣла и въ своихъ собственныхъ хозяйствахъ. Корреспонденты отдѣла сельской экономіи сообщаютъ изъ тамбовской губ., что «нехватка въ женской рабочей силѣ происходила, вслѣдствіе совпаденія полки хлѣбовъ съ уборкой травъ, и кромѣ того мѣстами замѣчалось нежеланіе женщинъ, получающихъ казенные пайки, выходить на работу». Въ подольской губ. «сѣнокосъ производился при помощи стариковъ и женщинъ, хотя послѣднія часто нанимались въ экономіи неохотно, и по даннымъ переписи видно, что главную роль во время войны въ кадрахъ вольнонаемныхъ рабочихъ въ экономіяхъ продолжали играть мужчины». Зато *военноплѣнные*, какъ показываютъ эти данныя, имѣли для частныхъ владѣльцевъ огромное значеніе, составляя 23,4 процента по отношенію къ общему числу работниковъ-мужчинъ. Роль бѣженцевъ была для крупныхъ хозяевъ менѣе значительной, значеніе же командъ нижнихъ чиновъ за отсутствіемъ болѣе или менѣе полныхъ статистическихъ данныхъ мы опредѣлить пока не можемъ. По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ періодической печати, количество нижнихъ чиновъ было:

	Испрашиваемо земскими управами.	Отпущено изъ воинскихъ частей.
Въ ярославскомъ у.	1800	500
Въ тамбовскомъ у.		70 (для крестьянъ)
Псковскомъ у.	1200	400
Островскомъ у.	1235	250
Екатеринославск. губ.	6302	
Нижегородской губ.	3500	
Рязанской губ.	4500	37
Новопокровскій и сотницкій сахарные заводы	—	3000

Изъ этой таблички видно, что въ 1916 г. отпускалось на работы въ отдѣльныхъ уѣздахъ всего лишь сотни нижнихъ чиновъ и только на 2-хъ сахарныхъ заводахъ 3000. Можно поэтому думать, что для 1916 года эта новая разновидность сельскаго труда большого значенія не имѣетъ.

Приведенныя статистическія данныя и цифровыя выкладки, указывающія, какое мѣсто въ возмѣщеніи убыли мобилизованныхъ мужскихъ рабочихъ рукъ въ крестьянскомъ и частновладѣльческомъ хозяйствѣ занимаютъ перечисленные выше источники труда, можно подкрѣпить еще сообщеніями корреспондентовъ отдѣла сельской экономіи, относящимися къ лѣтнему періоду 1916 г.

По этимъ сообщеніямъ недостатокъ рабочихъ рукъ ослабленъ (въ европейской Россіи):

	Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.	Частновладѣльческихъ.
Трудомъ женщинъ, подростковъ и стариковъ	12	—
Бѣженцами	3	4
Взаимопомощью крестьянъ	2	—
Ученическими дружинами	1	—
Военноплѣнными	2	14
Нижними чинами	—	2
Земледѣльческ. машинами	—	2

Какъ ни скудны эти цифры, онѣ, совпадая съ предыдущими статистическими данными, достаточно ясно опредѣляютъ роль и значеніе новыхъ разновидностей работниковъ въ заполненіи пустотъ, образовавшихся въ кадрахъ земледѣльческихъ работниковъ къ 1916 г.

Общій выводъ изъ всего изложеннаго будетъ таковъ. Въ 1916 г. недостатокъ мужскихъ рабочихъ рукъ, ощущавшійся въ болѣе или менѣе сильныхъ размѣрахъ во всѣхъ губерніяхъ Россіи и составлявшій въ среднемъ отъ 1/3 до 1/2 нормальнаго ихъ количества, былъ возмѣщенъ въ хозяйствахъ крестьянскаго типа, главнымъ вбразомъ, привлеченіемъ къ труду женщинъ подростковъ, стариковъ. Извѣстное значеніе въ дѣлѣ ослабленія рабочаго кризиса имѣла также самоорганизація крестьянъ, о которой подробно будетъ сказано ниже.

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ первостепенную роль въ этомъ отношеніи играли военноплѣнные, затѣмъ бѣженцы, нижніе чины и наконецъ, въ губ. нечерноземнаго центра, болѣе широкій, чѣмъ раньше, наемъ женщинъ-работницъ.

Въ Сибири и на востокѣ европейской Россіи, кромѣ перечисленныхъ элементовъ, привлекались на сельскохозяйственныя работы китайцы, корейцы и прочіе инородцы.

Въ общемъ итогѣ всѣ эти элементы въ значительной степени удовлетворили ощущавшійся острый недостатокъ рабочихъ рукъ, въ особенности въ частновладѣльческихъ хозяйствѣ. Разсмотримъ теперь болѣе подробно въ отдѣльности участіе указанныхъ выше элементовъ труда и значеніе его общественной организаціи у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ.

II. Роль новыхъ элементовъ труда и его самоорганизація въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Женскій трудъ.

Нарастаніе роли женскаго труда въ крестьянскихъ хозяйствахъ можетъ быть охарактеризовано еще такими данными: по тому же официіальному источнику въ 1915 г. женскій трудъ былъ использованъ широко въ 40% губерній, въ 1916 г. уже въ 70% (30 губ. изъ 44).

Но эти цифры опредѣляютъ лишь *количественную* сторону рабочей проблемы въ трудовомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Не слѣдуетъ забывать, что въ земледѣліи огромное значеніе имѣетъ *качественная* сторона живого труда, ибо здѣсь работникъ—не механическій придатокъ къ машинѣ, какъ въ индустріи, а въ значительной степени—организаторъ, отчасти даже творецъ стихійныхъ слѣпыхъ силъ природы.

И вотъ возникаетъ вопросъ: сумѣла ли женщина, непривычная къ полевымъ работамъ и оцѣнивавшаяся раньше *въ половину* рабочей единицы, превратиться въ цѣлую единицу и стать такимъ же организаторомъ-творцомъ стихійныхъ силъ природы.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы можемъ пока почерпнуть, къ сожалѣнію, только изъ одного источника—изъ газетныхъ сообщеній. Приводимъ изъ нихъ наиболѣе характерныя.

Подольская губ. «Въ полѣ работаютъ большей частью женщины. Работа идетъ полнымъ ходомъ и безъ промедленія. Замѣчается, что съ сокращеніемъ мужского труда сами собой пали и нѣкоторые порядки, которые и были воз-

можны, когда были дома «хлопы» (или мужья). «Теперь намъ хорошо— «хлопівъ» нѣтъ, и намъ никто не мѣшаетъ въ работѣ. А бывало: то обѣдъ ему (хлопу) свари, то полудникъ, то иди домой варить ужинъ, то скоту дай ѣсть, то напой его. А теперь какъ бабы сами справляются со всѣми работами, работа идетъ хорошо и нѣтъ прежней замороки». Кромѣ того, женщины теперь находятъ возможнымъ зарабатывать на сторонѣ у помѣщика и на работахъ подольской жел. дор. Въ этомъ случаѣ опять наблюдается тотъ фактъ, что война многое въ сельскомъ хозяйствѣ ломаетъ коренным образомъ. Немаловажно и то, что женщины вводятъ новые порядки и тѣмъ нарушаютъ вѣками установленныя традиціи. Женщины кое-гдѣ смѣло объявляютъ войну старой рутинѣ въ сельскомъ хозяйствѣ».

Самарская губ. Ушедшихъ мужчинъ съ успѣхомъ замѣняютъ женщины, успѣвшія скоро освоиться съ новымъ положеніемъ и отлично уже справляются со многими полевыми работами. Онѣ прекрасно пашутъ, сѣютъ умѣло справляются съ рядовыми сѣялками, конными полольниками; кромѣ того, во многихъ мѣстностяхъ бабы и дѣвушки отлично дѣйствуютъ ручными косами. Къ переноскѣ тяжести женщины быстро приспособились, уменьшая вѣсъ мѣшковъ и проч.

Можно сказать, что женщина своимъ рвеніемъ и свойственной ей аккуратностью во многихъ случаяхъ повысила (значительно) продуктивность земли. Боясь не справиться съ обычной площадью посѣва и засѣвая меньшую по размѣрамъ площадь, но относясь болѣе внимательно и добросовѣстно обрабатывая, женщина достигла хорошихъ результатовъ. Благодаря недостатку рабочихъ рукъ сократились крестьянскіе досуги. Трудъ интенсивнѣе, осмысленнѣе и продуктивнѣе.

Херсонская губ. «Обычная картина работы на поляхъ. Четверо запряженныхъ лошадей тянутъ буккеръ, взлущивающій широкими полосами влажную парующую землю. На сѣялкѣ прикрѣпленной къ буккеру мальчикъ лѣтъ 10—12 управляетъ лошадьми, замѣнивъ своего отца, ушедшаго на войну, и вмѣстѣ со старшей сестрой или матерью, которая тутъ же на межнякѣ расположилась, приподнимаетъ мѣшокъ зерна и сыплетъ въ опорожнившуюся сѣялочку буккера.

Теперь рабочая армія—подростки, прежніе «погонычи» съ матерями и сестрами».

Харьковская губ. «На небольшихъ площадяхъ женщины отлично справляются со своей работой. Работоспособность ихъ почти равна мужской. Отлично управляютъ машинами-косилками».

Корреспонденція изъ той же губерніи. «Кругъ бабьяго дѣла неизмѣримо расширился. Женщина теперь вѣдаетъ и юридическую сторону хозяйственной дѣятельности; она начинаетъ постигать всю сложную механику общественно-правовыхъ отношеній, знакомиться съ законами, входить съ сношеніе съ властями со старшиной и писаремъ. Солдатки теперь значительная и вліятельная часть юридическаго міра. Такъ въ одномъ селѣ женщины настояли на передѣлѣ земли къ которому большинство общественниковъ—мужиковъ относилось, если не враждебно, то безразлично. Дѣлили тимофеевку, засѣянную міромъ. И солдатки настояли, чтобы въ дѣлежъ былъ пущенъ весь покосъ безъ обычнаго пропитія мірскихъ «угловъ», т.-е. обрѣзковъ».

Вятская губ. «Женщины солдатки, матери солдатъ, мужественно съ необычайной энергіей и силой взялись за всѣ полевыя работы. Всюду въ

полѣ развивается и пестрѣетъ женскій сарафанъ. Женскій трудъ очень дружёнъ, отчего со всѣми работами управились своевременно. И только тамъ, гдѣ не позволяютъ справиться съ работой недостатокъ физической силы или спеціальныхъ знаній или ремеслъ, женщина обращается къ старичку или бѣлобилетнику.

Женщина, до войны и вначалѣ войны не умѣвшая запрячь лошадь въ борону, теперь свободно справляется съ важнѣйшими полевыми работами. Это страшно радуетъ мужей на фронтѣ, которые шлютъ въ письмахъ благодарность сосѣдямъ, научившимъ женъ полевымъ работамъ.

Олонецкая губ. («Вѣстникъ олонецк. губ. земства», № 7). «Съ отливомъ мужскихъ силъ на войну на женщину упала вся тяжесть хозяйственныхъ работъ. Женщина выступаетъ въ роли самостоятельной хозяйки, напрягающей послѣднія силы, чтобы «не рушить хозяйство», просыпается въ ней сознанье своей личности, чувство достоинства, уваженіе своихъ правъ.

Болѣе отрицательные отзывы даютъ только изъ *пензенской губ.*: «Женскій трудъ при посѣвѣ примѣнялся лишь при вспомогательныхъ работахъ, какъ-то: при бороновкѣ земли, каткованіи посѣва и т. п. и только въ рѣдкихъ случаяхъ можно было видѣть женщину за самостоятельной полевой работой»,

и изъ *ставропольской*: «Марьевскія Жанны Д'Аркъ ждутъ помощи военноплѣнными, нервничаютъ, что хлѣбъ пропадетъ, что ѣсть нечего, подати платить нечѣмъ, но ничего не предпринимаютъ. Доводы: мужья кровь проливаютъ, а потому имъ и за нихъ кто-то долженъ выполнять всѣ необходимыя работы».

Такимъ образомъ, судя по этимъ корреспонденціямъ, женщина работница сумѣла въ большинствѣ случаевъ стать на должную высоту. Но женщина крестьянка всегда не только работница, *а и мать*. Ея роль какъ отвѣтственной главной работницы хозяйствующей семьи не можетъ не вступить въ коллизію съ ея материнскими обязанностями. Потому вслѣдствіе привлеченія женщинъ къ земледѣльческому труду огромное значеніе пріобрѣтаетъ *земско-общественная организація* попеченія надъ дѣтьми деревни, иначе говоря,—тотъ видъ учрежденій, который именуется деревенскими яслями-пріютами. Какъ же было поставлено въ этомъ отношеніи дѣло въ 1916 г.?

Деревенскіе ясли-пріюты.

Организацію лѣтнихъ яслей-пріютовъ по имперіи взяло на себя всероссійское попечительство объ охранѣ материнства и младенчества.

На средства попечительства въ разныхъ губерніяхъ учреждено до 300 пріютовъ-яслей, въ которыхъ содержится до семи тысячъ дѣтей въ возрастѣ отъ грудного до семи лѣтъ. Дѣти раздѣлены на три группы: I) грудного возраста, II) отъ 1—3 лѣтъ, III) отъ 3-хъ до 7-ми лѣтъ.

На мѣстахъ образовываются временные комитеты, которые берутъ на себя устройство и организацію пріютовъ-яслей. На устройство яслей попечительство получило отъ правительства и верховнаго совѣта 700.000 рублей. Кромѣ этого попечительства, дѣло организаціи лѣтнихъ пріютовъ яслей взяли на себя и другія благотворительныя учрежденія, къ которымъ относятся санитарныя попечительства, келлеровское попечительство, благо-

творительные кружки (саксаганскій и друг.), Елизаветинскій комитетъ (отдѣлъ благотворительнаго общества), отдѣлъ Татіанинскаго комитета совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ и проч.

По газетнымъ свѣдѣніямъ случаевъ организаціи благотворительными учрежденіями лѣтнихъ пріютовъ-яслей по разнымъ уѣздамъ насчитывается 13, случаевъ организаціи яслей губернскимъ земствомъ 4, уѣзднымъ 10, учительскими организаціями 1, сельско-хозяйственными обществами 1, и кооперативами 3.

Общая сумма ассигновокъ на дѣло открытія пріютовъ-яслей выражается цифрой 1.047,414 руб. Пунктовъ, гдѣ открыты ясли, насчитывается по тѣмъ же даннымъ 146; въ нихъ функціонируютъ болѣе 682 пріютовъ-яслей съ 32.146 дѣтьми. Возрастъ дѣтей въ среднемъ отъ грудного до 8-ми лѣтъ. Помѣщеніе, обычно, земская или церковно-приходская школа и только изрѣдка наемное.

Сумма, затраченная на оборудованіе и содержаніе яслей—43.562 руб. 99 коп. Общая стоимость содержанія одного ребенка въ сутки въ среднемъ 36 коп., стоимость же только продовольствія ребенка 17,2 коп.

Такова общая картина организаціи въ старнѣ яслей-пріютовъ.

Необходимо подчеркнуть дѣятельность нѣкоторыхъ отдѣльныхъ земствъ и организацій въ дѣлѣ устройства яслей-пріютовъ. Среди нихъ выдающееся мѣсто занимаютъ пензенское губернское земство, которое ассигновало 25.000 руб. и содержитъ до 6000 дѣтей, казанское земство, открывшее въ 65 пунктахъ пріюты-ясли съ количествомъ 3500 дѣтей.

Верхнеднѣпровское земство въ 1915 году содержало 1860 дѣтей. Число проведенныхъ ими въ ясляхъ дней равнялось 27.515. Большая посѣщаемость приходилась на возрастъ отъ 4—6 лѣтъ.

Волчанскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1915 г. были организованы ясли-пріюты въ 50 пунктахъ,—не оставалось въ уѣздѣ сколько-нибудь значительнаго селенія, гдѣ бы не было яслей. Дѣло организаціи яслей на мѣстахъ было передано волостнымъ попечительствамъ краснаго креста; посредниками же между ними и управой являлись участковые агрономы, которые получали авансъ на содержаніе яслей и вели отчетность. Принимали участіе въ устройствѣ яслей и кредитныя товарищества, а также и сельско-хозяйственныя общества. Средства на содержаніе яслей-пріютовъ были отпущены въ суммѣ 12.744 руб. 52 коп. Общій расходъ по яслямъ выразился въ 12.746 руб. 51 к. Средняя стоимость продовольствія одного ребенка въ день равнялась 8 коп., а полное содержаніе его 15,5.

Не менѣе интересна дѣятельность и славяносербскаго земства, гдѣ въ организаціи яслей-пріютовъ принимали участіе сельско-хозяйственныя общества, келлеровское попечительство и кооперативы. На мѣстахъ было 48 завѣдующихъ, 61 человѣкъ прислуги и фребеличка, которая разъѣзжала по пунктамъ. Число яслей было 18, количество дѣтей 1600 челов. въ возрастѣ отъ 1—7-ми лѣтъ. Расходы на содержаніе одного ребенка 13 коп. Средній ежедневный составъ яслей-пріютовъ 52 чел.

Опытъ устройства яслей-пріютовъ показалъ, насколько населеніе цѣнитъ ихъ. Вначалѣ ясли открывались почти повсюду очень вяло, а мѣстами, вслѣдствіе новизны дѣла и неяснаго пониманія населеніемъ значенія яслей, пришлось и совсѣмъ ихъ закрыть. Но въ скоромъ времени, когда населеніе поняло и оцѣнило значеніе пріютовъ-яслей, число ходатайствъ объ открытии таковыхъ начало быстро рости.

Для полнаго успѣха и прочной постановки дѣла устройства яслей на мѣстахъ необходимо участіе и самаго населенія. Послѣднее не должно ограничиваться только матеріальной поддержкой, но помочь въ лицѣ кооперативовъ, которые близко знакомы съ экономическими условіями мѣстнаго населенія, и организаціонной работѣ по устройству и веденію ихъ.

Бѣженцы.

Послѣднія офиціальныя свѣдѣнія о числѣ бѣженцевъ, ставшихъ на сельско-хозяйственныя работы и уклонившихся отъ нихъ, относятся къ іюлю 1916 г. По отдѣльнымъ районамъ онѣ даютъ такія цифры:

Районы.	Число бѣженцевъ въ тысячахъ: Ставшихъ на с.-х. работы.	Уклонившихся отъ нихъ и лишившихся пайка.
Югозападный	33,7	1,1
Малороссія	11,1	0,5
Земледѣльческо-центральный	52,2	3,9
Средне-волжскій	30,0	7,8
Новороссія	47,1	2,2
Нижне-волжск.	13,5	3,1
Всего по черноземн. полосѣ	187,6	18,6
Прибалтійскій	0,9	0,2
Бѣлорусскій	19,8	0,1
Приозерный	1,3	0,5
Московско-промышленный	8,3	2,5
Сѣверный	0,1	0,2
Сѣверо-вост.	8,7	0,4
Всего по нечерноземной полосѣ	39,1	3,9
Итого по Европ. Россіи	226,7	22,5

Какъ видно изъ этой таблицы, главная масса бѣженцевъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ сосредоточена въ черноземной полосѣ и въ ней—въ земледѣльческомъ центрѣ, Поволжьи, Новороссіи и на юго-западѣ, т.-е. за исключеніемъ послѣдняго района, въ восточной ея половинѣ. Для нечерноземной полосы бѣженцы имѣютъ нѣкоторое значеніе только въ прифронтовомъ бѣлорусскомъ районѣ, погубернское распредѣленіе бѣженцевъ, чрезвычайно пестро. Половой и возрастный составъ бѣженцевъ, привлеченныхъ на сельско-хозяйственныя работы, офиціальные матеріалы сообщаютъ только по 24 губерніямъ. Онъ представляется въ такомъ видѣ:

	Въ тысячахъ.	Въ %.
Взросл. работн. мужч.	59,2	47,0
Женщинъ	45,6	36,2
Подростковъ	21,2	16,8
		100

Иниціативу по привлеченію бѣженцевъ на сельско-хозяйственныя работы первоначально взяло на себя правительство.

Въ январѣ и февралѣ текущаго года министры внутреннихъ дѣлъ и земледѣлія разослали циркуляры всѣмъ губернаторамъ, также губернскимъ и уѣзднымъ управамъ о восполненіи убыли рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ; согласно этимъ циркулярамъ, всѣ трудоспособные бѣженцы должны быть лишены съ 1 апрѣля казеннаго пайка, кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которые пойдутъ на сельско-хозяйственныя работы.

Въ апрѣлѣ же министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что принятые на сельско-хозяйственныя работы и получающіе иной заработокъ бѣженцы, а также уклоняющіеся отъ пріемлемыхъ заработковъ сельско-хозяйственнаго труда должны быть сняты съ продовольственныхъ и квартирныхъ пайковъ.

На основаніи министерскихъ циркуляровъ рядъ уѣздныхъ комитетовъ по устройству бѣженцевъ (борисоглѣбскій, малоархангельскій, лебедянскій, моршанскій, инсарскій, верхнеднѣпровскій, ставропольскій и др.) выпустили обращенія къ бѣженцамъ, въ которыхъ бѣженцы приглашались къ сельско-хозяйственнымъ работамъ подъ угрозой лишенія казеннаго пайка. При этомъ нѣкоторые комитеты устанавливаютъ низкія нормы оплаты бѣженскаго труда; бѣженцы же, отказываясь, лишаются продовольственнаго пайка.

«Лебедянскій комитетъ по устройству бѣженцевъ», гласитъ развѣшенная по лебедянскому уѣзду афиша: «доводитъ до свѣдѣнія бѣженцевъ, поселившихся въ лебедянскомъ уѣздѣ, что на засѣданіи комитета 13 февраля 1916 г. постановлено: лишить пайка всѣхъ трудоспособнымъ бѣженцевъ съ 1 апрѣля, если они не запишутся на сельскохозяйственныя работы. Заработная плата комитетомъ установлена слѣдующая:

женщинамъ	поденная	— р. 30 к.
»	мѣсячная	4 » — »
мужчинамъ	поденная	— » 60 »
»	мѣсячная	8 » — »

Позднѣе комитетъ самъ счелъ необходимымъ повысить плату:

женщинамъ	поденная	— р. 40 к.
»	мѣсячная	7 » — »
мужчинамъ	поденная	— » 80 »
»	мѣсячная	12 » — »

Но даже эта повышенная плата значительно ниже той заработной платы, которая установилась въ лебедянскомъ уѣздѣ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ 1915 г., когда трудъ вообще расцѣнивался дешевле:

женщинамъ	поден. на хоз. харчахъ	— р. 96 к.
мужчинамъ	» » »	1 » 78 »

Малоархангельскій комитетъ опредѣл. таксу для бѣженцевъ:

женщинамъ поденная	35 к.
мужчинамъ поденная	60 »

Разница огромная, если принять во вниманіе, что въ текущемъ году цѣны на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ стремительно возрасли по сравненію съ прошлогодними: имѣются свѣдѣнія (по даннымъ всероссійскаго

бюро труда за апрѣль—май), что въ херсонской губ. цѣны дошли до 25 р. на всемъ готовомъ, въ таврической 30 руб., въ московской до 35 руб., въ саратовской и томской до 50 руб., въ самарской (за пахоту и бороньбу) до 18 руб. въ недѣлю.

Въ губернскомъ совѣщаніи въ Минскѣ подъ предсѣдательствомъ губернатора Чернявскаго твердыя цѣна на сельско-хоз. работы подъ угрозой лишенія пайка установлены: мужчинѣ 70 коп. женщинѣ по 65 коп. на харчахъ рабочаго.

Мѣры воздѣйствія на бѣженцевъ не ограничивались угрозой лишенія пайковъ,—въ настоящее время примѣняется принудительное выселеніе бѣженцевъ изъ городовъ въ сельскія мѣстности. Принудительно выселяютъ бѣженцевъ изъ Ростова на Дону, Нахичевани, Саратова, Житоміра, Томска.

Тульскій губернаторъ разослалъ циркуляръ земскимъ управамъ и земскимъ начальникамъ съ предложеніемъ всѣмъ бѣженскимъ комитетамъ о высылкѣ изъ городовъ въ сельскія мѣстности бѣженцевъ, способныхъ къ сельско-хозяйственнымъ работамъ.

Въ Томскѣ начальникъ губерніи на запросъ городского головы сообщилъ, что всѣ 465 семействъ бѣженцевъ, имѣющихъ въ своей средѣ трудоспособныхъ членовъ, подлежатъ обязательной высылкѣ въ сельскія мѣстности.

Всюду замѣтно со стороны общественныхъ учрежденій и изъ коллективныхъ просьбъ крестьянъ желаніе организовать артели изъ бѣженцевъ. О томъ же говоритъ и циркуляръ министерства «о созданіи артелей изъ бѣженцевъ», для направленія таковыхъ въ мѣста наибольшей нужды въ сельск. хоз. рабочихъ.

Самарскій губернскій комитетъ сообщилъ уѣзднымъ, что работа по посредничеству между работодателями и трудоспособными бѣженцами выразится въ разселеніи послѣднихъ по семьямъ крестьянъ, гдѣ каждая незначительная величина могла бы получить примѣненіе, и въ организаціи группъ рабочихъ на артельныхъ основаніяхъ («Земское дѣло», № 2).

Екатеринославская уѣздная земская управа постановила ходатайствовать о сформированіи для обсѣмененія и обработки полей артелей бѣженцевъ подъ руководствомъ агрономовъ.

Въ виду скораго наступленія полевыхъ работъ, бердичевская земская управа постановила обратиться къ обслуживающимъ бѣженцевъ организаціямъ съ просьбой принять всевозможныя мѣры къ устроенію бѣженцевъ на полевыхъ работахъ, какъ путемъ аренды земельныхъ участковъ для раздачи ихъ бѣженцамъ по частямъ, такъ и путемъ устройства сельско-хоз. артелей.

По волынской губ., по сообщенію екатеринославской земской газеты 26/7., владимиръ-волынскимъ предводителемъ дворянства сформировано въ предѣлахъ маріупольскаго уѣзда для отправки на Волынь, для сельско-хоз. работъ первая артель бѣженцевъ въ 181 чел.

Тамбовскій губернскій комитетъ попеченія о бѣженцахъ приступилъ черезъ посредство сельскихъ комитетовъ къ образованію изъ бѣженцевъ рабочихъ артелей для полевыхъ работъ. Выпущены воззванія къ бѣженцамъ, въ которыхъ они горячо призываются къ участію въ сельско-хоз. работахъ. Тѣ же воззванія въ самарской губерніи.

Центральный комитетъ литовскаго общества по оказанію помощи пострадавшимъ отъ войны увѣдомилъ губернскую управу, что имъ, въ виду

сокращенія рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ, организуются изъ среды бѣженцевъ-литовцевъ особыя рабочія дружины со старостой во главѣ для выполненія всякаго рода сельско-хоз. работъ.

«Вербовка такихъ дружинъ», читаемъ въ «Изв. союза городовъ», «по обсѣмененію полей отмѣчается газетами почти повсемѣстно: въ Иркутскѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Ростовѣ на Дону, въ Смоленскѣ, Одессѣ, Перми, Саратовѣ и друг. городахъ».

Наконецъ, кромѣ указанныхъ мѣръ, послѣднимъ распоряженіемъ принудительнаго привлеченія бѣженцевъ къ труду является запрещеніе выѣзда и пріѣзда рабочихъ изъ одной губерніи въ другую. Началось это отказомъ въ льготной перевозкѣ бѣженцевъ, переданномъ циркулярно губернаторамъ согласно телеграммѣ товарища министра внутреннихъ дѣлъ;кончилось это распоряженіе отказомъ въ выдачѣ паспортовъ рабочимъ бѣженцамъ, вообще желающимъ выѣхать въ другую губернію.

И несмотря на всѣ эти мѣры, по многимъ губерніямъ наблюдается отказъ отъ сельско-хозяйственныхъ работъ. Иногда этотъ отказъ обсуловливается тѣмъ, что бѣженцы ищутъ семью; въ большинствѣ случаевъ—низкими цѣнамъ, предлагаемыми имъ за трудъ.

Въ «Изв. главнаго комитета», № 33, читаемъ: «балашовское бюро труда указываетъ, что работодатели безъ смущенія предлагаютъ 1 р. за такую работу, за которую мѣстные рабочіе получаютъ 1 р. 50 к.».

Въ тѣхъ же выраженіяхъ это прискорбное явленіе подтверждаютъ и другіе бюро труда: бѣлевское, калужское, костромское, вольское и другія.

Харьковское бюро труда сообщаетъ: «доброе желаніе бѣженцевъ работать сильно охлаждается недобросовѣстной эксплоатаціей безпомощности бѣженцевъ. Спеціально ищутъ ихъ труда, какъ болѣе дешеваго». Московскій латышскій комитетъ пишетъ: «бѣженцамъ рабочимъ предлагается плата въ 2—3 раза меньше, чѣмъ таковая на родинѣ». Нѣтъ ничего удивительнаго, что бѣженцы отказываются. Отказъ констатируется газетами по слѣдующимъ губерніямъ: пензенской, самарской, херсонской, нижегородской и проч.

Вообще, на бѣженцевъ сыпалось со всѣхъ сторонъ не мало упрековъ и нареканій, имѣющихъ быть можетъ извѣстныя основанія, хотя по приведеннымъ оффиціальнымъ цифрамъ, число уклонившихся отъ работъ не превышаетъ 10%. Нужно принять въ соображеніе истощенность бѣженцевъ, среди которыхъ преобладали женщины, а между мужчинами подростки—дѣти, *непривычку къ труду многихъ изъ нихъ—горожанъ* по своей прежней осѣдлости и, наконецъ, вообще незнакомство ихъ съ бытовымъ укладомъ и сельско-хозяйственными особенностями тѣхъ районовъ, въ особенности восточныхъ, въ которые ихъ закинула судьба.

По всѣмъ этимъ причинамъ значеніе бѣженцевъ, какъ привходящаго элемента рабочей силы, не было значительнымъ: количественно они увеличили кадры крестьянъ—земледѣльческихъ работниковъ всего лишь на 1%, да и въ качественномъ отношеніи ихъ трудъ не принесъ имъ большой пользы.

Надо надѣяться, что въ 1917 г. мы оттѣснимъ противника изъ своихъ предѣловъ; тогда бѣженцы вернутся на свои пепелища и ихъ значеніе для огромнаго тыла сельско-хозяйственной Россіи сведется до минимума.

Самоорганизація деревни.

Покойный профессоръ А. И. Чупровъ любилъ говорить: «если бы у насъ крестьяне научились выращивать два колоса тамъ, гдѣ теперь растетъ одинъ,—это бы равнялось увеличенію площади крестьянскаго землепользованія въ Россіи на 70 милліоновъ десятинъ». Интенсификація земледѣлія въ значительной степени можетъ замѣнить его экстенсивное расширеніе на площади, къ которой стремились наши трудовыя земледѣльческія массы до 1905 г., гонимыя нароставшимъ неурожаями и постояннымъ недоѣданіемъ. Точно также и болѣе интенсивное и раціональное использованіе человѣческаго труда, которое создается его планомѣрной общественной организаціей и, въ частности, самоорганизаціей трудящихся земледѣльцевъ можетъ, значительно ослабить количественный недостатокъ рабочихъ силъ, вызванный въ деревнѣ войной.

Въ организаціи деревенскаго труда во время войны приняли участіе и внѣшнія силы—правительственныя и земскія. Но ихъ дѣятельность въ этомъ направленіи будетъ разсмотрѣна въ спеціальныхъ докладахъ В. Э. Брунста. Здѣсь же мы охарактеризуемъ дѣятельность двухъ разновидностей деревенской самоорганизаціи—мірскую, сосѣдскую, родственную и кооперативную.

Бытовыя организаціи: мірская, сосѣдская, родственная.

Помощь семьямъ призванныхъ со стороны самихъ крестьянъ въ первое время войны имѣла массовый и болѣе или менѣе организованный характеръ. Помогали вездѣ и всѣмъ безъ различія зажиточности и нуждаемости, и врядъ ли нашелся бы гдѣ нибудь уголокъ, гдѣ не примѣнялась мірская помощь. Крестьяне помогали «міромъ» дѣлали общественныя «помочи», выносили на сельскихъ сходахъ приговоры относительно запашки и уборки полей, устанавливали въ пользу семей призванныхъ самообложеніе и пр. Словомъ, мірская самопощь въ этотъ періодъ стояла на должной высотѣ: она была устойчивой и всесторонней, помогала какъ натурой, такъ и деньгами. Широкое развитіе мірской самопощи находитъ себѣ подтвержденіе въ сообщеніяхъ многихъ корреспондентовъ, какъ, напримѣръ, въ херсонской губ.: «сельскій сходъ назначилъ опекуновъ для каждой семьи. Опекунъ помогалъ семейству какъ личнымъ трудомъ, такъ и инвентаремъ» (ананьевскій уѣз.). Изъ умансакго уѣзда кіевской губ. сообщаютъ: «крестьяне установили самообложеніе въ размѣрѣ 20—40 коп. съ десятины. Изъ образовавшагося фонда, выдавали семьямъ призванныхъ деньги для покупки сѣмянъ и найма рабочихъ» Изъ юрьевецкаго уѣзда костромской губ., напримѣръ, сообщаютъ, что дьяконовскій волостной сходъ постановилъ, что каждое селеніе должно помогать своимъ солдаткамъ въ полевой работѣ, уборкѣ полей и молотьбѣ.

Трудовая помощь выражалась, главнымъ образомъ, въ уборкѣ хлѣба и въ посѣвѣ озимаго, рѣже въ молотьбѣ, возкѣ дровъ и проч. Помощь въ возкѣ дровъ изъ лѣса обычно оказывалась тѣмъ солдаткамъ, у которыхъ не было своей лошади.

Иногда при конныхъ работахъ (возкѣ сѣна и дровъ) помощь оказывалась въ формѣ дачи одной лошади безъ работника (сообщеніе изъ ерма-

ковской вол. даниловскаго уѣзда, ярославской губ.). Въ селѣ Юрьевкѣ мышкинскаго уѣзда ярославской губ. помогали міромъ ставить изгороди и крыть сараи.

Въ заобнарской вол., любимовскаго уѣз. ярославской губ., при наймѣ въ рабочіе къ семьямъ запасныхъ, брали съ нихъ гораздо дешевле. Въ вознагражденіе за помочи «солдатки взамѣнъ водки угощали чаемъ съ бѣлымъ хлѣбомъ и сушками».

Обычно трудовая помощь оказывалась лишь бѣднымъ, наиболѣе нуждающимся семьямъ, состоящимъ изъ жены и малыхъ дѣтей и не имѣющимъ лошади. Что касается денежной помощи, то она заключается, главнымъ образомъ, въ ассигновкахъ и сборахъ, произведенныхъ сельскимъ и волостнымъ обществами. Крестьяне облагали въ извѣстныхъ размѣрахъ землю и изъ полученныхъ средствъ составляли фондъ мірской самопомощи.

Собранныя и отчисленныя крестьянскими сходами суммы обыкновенно распредѣлялись черезъ волостныя попечительства. Такъ въ 31 сельскомъ обществѣ московскаго уѣзда было собрано и передано волостнымъ попечительствамъ 2667 руб. для раздачи 472 слабосильнымъ хозяйствамъ.

Говоря о развитіи мірской самопомощи, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что она (какъ свидѣтельствуютъ о томъ нѣкоторые корреспонденты) примѣнялась въ особенности за послѣднее время все-таки не всегда и не вездѣ. Такъ нѣкоторые корреспонденты, останавливаясь на этомъ явленіи, констатируютъ неорганизованность и безучастное отношеніе мѣстнаго населенія къ семьямъ призванныхъ. «Нужда въ помощи хотя и была, но помощь не практиковалась въ виду неорганизованности населенія и нерадѣнія его къ семьямъ призванныхъ». Пессимистическій характеръ имѣетъ сообщеніе корреспондента изъ зарѣчной волости ветлужскаго уѣзда костромской губ.: «Никакихъ комитетовъ и обществъ въ нашемъ мѣстѣ нѣтъ, общество ни въ частномъ, ни въ общемъ пожертвованіи участія не принимаетъ. А бѣдныхъ семей осталось много. Какъ будутъ жить и кормиться, одному Богу только извѣстно. Снисхожденія имъ отъ общества очень мало: кто идетъ на войну,—иди. Сознаютъ, что ему нужно идти туда, а мнѣ нѣтъ, Кто ушелъ на войну, тотъ и страдай, а мнѣ до этого дѣла нѣтъ».

Помимо причинъ чисто психологическаго характера тормозили мірскую самопомощь и другія причины. Изъ нихъ слѣдуетъ особенно обратить вниманіе на хозяйственно-бытовыя и географическія причины. Такъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ слабо развито земледѣліе и преобладаютъ отхожіе промыслы, обычно и мірская самопощь не имѣетъ надлежащаго развитія. Поэтому такой отливъ трудоспособнаго населенія въ другія губерніи обостряетъ ужъ самъ по себѣ въ періодъ лѣтнихъ полевыхъ работъ нужду въ рабочихъ рукахъ. Такъ, напримѣръ, въ періодъ полевыхъ работъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ городищенской волости ярославскаго уѣзда оказывалось всего по 2 по 3 мужчины (всѣхъ домохозяевъ 15—20). Въ подобныхъ мѣстностяхъ, въ виду громаднѣйшаго отлива трудоспособнаго населенія въ армію, а также на заработки, самопомощь становится невыполнимой физически. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ самопомощь невыполнима по причинѣ слабой населенности и удаленности селеній другъ отъ друга. Такъ сообщеніе изъ повѣнецкаго уѣзда олонецкой губ. гласитъ, что мірской самопомощи не наблюдалось въ силу чисто мѣстныхъ условій: большихъ пространствъ, удаленности селеній другъ отъ друга, немногодворности и малой посѣвной площади.

Что касается мѣстностей, гдѣ сильно развита фабрично-заводская промышленность, то тамъ мірская самопомощь была также развита сравнительно слабо. Объясняется это тѣмъ, что населеніе этихъ мѣстностей, собственно говоря, сильно и не нуждалось въ помощи, такъ какъ семьи призванныхъ, помимо казеннаго пайка и земскаго пособія, пользуются еще пособіемъ со стороны фабрикъ и живутъ въ общемъ довольно зажиточно. Вообще въ нечерноземной полосѣ мірская самопомощь была распространена гораздо меньше, чѣмъ въ черноземной.

Таково было состояніе мірской самопомощи въ первые періоды войны. За послѣднее же время, въ виду громаднѣйшаго сокращенія рабочихъ рукъ въ деревнѣ, самопомощь сильно сократилась и потеряла свой прежній обликъ. Вмѣсто организованной массовой помощи теперь приходится констатировать большею частью совершенно случайныя сосѣдскія и родственныя «помочи». И за послѣднее время многіе корреспонденты указываютъ на это обстоятельство, пишутъ, что, въ виду неосуществимости мірской самопощи, желательно бы въ дальнѣйшемъ болѣе широкое примѣненіе труда военноплѣнныхъ и усовершенствованныхъ машинъ и сельско-хозяйственныхъ орудій.

Перемѣщеніе въ 1916 г. центра тяжести бытовыхъ формъ крестьянской самопомощи отъ общественной мірской къ болѣе мелкимъ ея разновидностямъ—сосѣдской и родственной ярко подтверждается данными произведенной экономическимъ отдѣломъ земскаго союза анкеты по этому вопросу, на которую отвѣтили уѣздныя земства 31 губ. Результаты этой анкеты приведены на картограммѣ № 5 и діаграммѣ № 6.

Итоговыя цифры ея таковы:

	Число всѣхъ случ.	Мірская. Часто.	Мірская. Рѣдко.	Мірская. Не наблюдалось.	Сосѣдская. Часто.	Сосѣдская. Рѣдко.	Сосѣдская. Не наблюдалось.	Родственная. Часто.	Родственная. Рѣдко.	Родственная. Не наблюдалось.
Абсолютн. числа	187	16	24	19	29	27	9	41	19	3
Въ %		8,5	12,3	10,2	15,5	14,4	4,5	22,0	10,2	1,5
Ярославская губ.										
Абсолютн. числа	103	4	10	21	9	15	10	17	11	6
Въ %	4	4	10	20	9	15	10	16	10	6

На таблицѣ и на діаграммахъ ярославская губ., по которой получено исключительное количество отвѣтовъ (103), выдѣлена особо. Если возьмемъ проценты случаевъ *частаго* примѣненія разныхъ бытовыхъ формъ крестьянской самопомощи, то увидимъ быстрое наростаніе цифръ по направленію отъ помощи міра къ родственной.

Изъ 100 случаевъ было случаевъ частаго примѣненія:

	По 30 губерніямъ.	По ярославской губ.
Мірской помощи	8,5	4
Сосѣдской	15,5	9
Родственной	22,0	16

Случаи частаго примѣненія *родственной* самопомощи въ 30 губ. въ $2^1/_2$ раза превышаютъ случаи такого же примѣненія мірской, а по ярославской губ., гдѣ, какъ вообще въ промышленныхъ губ., значеніе міра ослабѣло, даже въ 4 раза.

Но что такое «родственная помощь»? Если она примѣняется все чаще и чаще, если она охватываетъ одну за другой большую часть полевыхъ работъ, то этимъ самымъ она начинаетъ приближать уже разлагавшіяся въ процессѣ семейныхъ раздѣловъ мелкія семьи къ формѣ древней большой семьи—«задруги» славянскаго міра. И «задружничество» и «складничество», эти старинныя формы сосѣдской «помочи», начинаютъ стихійно воскресать въ русской деревнѣ, благодаря условіямъ войны, непреодолимо толкающимъ деревню къ тѣмъ или инымъ формамъ хозяйственнаго единенія. Какъ и почему эти условія толкаютъ крестьянъ къ объединенію—ясно изъ цифръ, приведенныхъ въ началѣ нашего доклада. Въ нормальныхъ условіяхъ, каждая крестьянская семья выставляетъ обычно *рабочую пару*, въ которой отношеніе мужчинъ къ женщинамъ равно 1 : 1. Такая пара представляетъ изъ себя рабочій аппаратъ семьи, и всѣ полевыя работы, выполняемыя этимъ аппаратомъ, были распредѣлены между двумя единицами, входящими въ него споконъ вѣковъ, со времени возникновенія крѣпостного права, и даже раньше. Рабочее «тягло»—вотъ древняя кличка этого аппарата. Теперь стройная система «тягла» нарушена, такъ какъ отношеніе рабочихъ мужчинъ къ женщинамъ стало равнымъ отношенію 1 къ 1,6. Послѣ послѣднихъ осеннихъ и грядущихъ зимнихъ мобилизацій оно, вѣроятно, приблизится къ цифрѣ 1 : 2. Но въ каждой рабочей семьѣ имѣется обычно лишь одна полнорабочая женщина, второе звено «тягла»—полнорабочіе мужчины—въ большей половинѣ семей выпало, а безъ него немыслимо правильное прохожденіе цикла полевыхъ работъ; это самое обстоятельство и толкаетъ крестьянъ къ *складкѣ* двухъ—трехъ семей въ одну. Поэтому намъ кажется, что въ данный моментъ «складничество» въ мелкія хозяйственныя группы изъ двухъ-трехъ семей—настолько необходимая для деревни форма организованнаго подспорья къ труду, что именно на этой формѣ—*мелкихъ хозяйственныхъ объединеній* должно быть сконцентрировано вниманіе организаторовъ сельскаго хозяйства, кто бы они ни были—земства, кооперативы, мелкорайонныя организаціи и т. д.; тѣмъ болѣе, что такая форма требуется и для широкаго распространенія машиннаго труда.

Въ заключеніе, приводимъ весьма интересную табличку, полученную экономическимъ отдѣломъ отъ оренбургскаго земства. Таб. см. на 130 стр.

Дѣятельность кооперацій въ области организаціи труда семействъ призванныхъ на войну.

Работа кооперативовъ въ дѣлѣ организованной помощи семьямъ призванныхъ чаще всего проявлялась въ моменты полевой «страды»—при сѣнокосахъ и уборкѣ хлѣбовъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ изъ сообщеній мѣстныхъ корреспондентовъ.

Тастубинское кредитное т-во уфимской губ. засѣяло безплатно сѣялкой у 8 семействъ $19^1/_2$ десятинъ.

Екатеринбургскій союзъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ содѣйствовалъ организаціи мірской самопомощи путемъ про-

Помощь при посѣвѣ яровыхъ семьямъ призванныхъ на войну въ 1916 г.

ПО ГУБЕРНІИ.	При подгот. пашни.		При посѣвѣ:		Отъ кого была помощь.							Помощь оказывалась.			Почему не было помощи семьямъ призванныхъ.					
	Оказывалось.	Не оказывалось.	Оказывалось.	Не оказывалось.	Земства.	Общества.	Собирали «помочь».	Родствен.	Участков. попечит.	Отдѣльн. домох.	Волостной комит.	Въ полномъ разм.	Незначит. часть.	Единичн. случаи.	Недостат. раб. рукъ.	Мѣст. орг. з. съ пом	Недостача сѣмянъ.	Не нужд. въ пом.	Заблаговр. не было заявл. о нуждѣ въ помощи.	Отказъ нач. и общ.
Абсолютн.	297	121	301	119	11	44	48	253	12	37	20	15	26	20	57	2	1	44	2	1
Въ %	71	29	72	28	3	10	12	59	2	9	5	24	43	33	53	2	1	41	2	1

паганды крупныхъ артельныхъ объединеній въ трудѣ, живомъ и мертвомъ инвентарѣ, съ условіемъ оплаты артельнаго труда. Кооперативы стараются влiять на населеніе увѣщаніями о необходимости взаимно помогать другъ другу и особенно бѣднѣйшимъ (устюжскій уѣздъ вологодской губ.).

Николаевское с.-х. общество организовало артель для уборки урожая у нуждающагося населенія (павлоградскій уѣз. екатеринославской губ.).

Покоинское ссудо-сберегательное т-во ставропольской губ. за послѣднее время особенно озабочено сохраненіемъ площади посѣва и энергично взялось за организацію какъ обработки земли, такъ и особенно уборки хлѣбовъ. Т-во, благодаря содѣйствію земства, снабжало крестьянъ плѣнными. Кромѣ того, товарищество черезъ ставропольскій союзъ получило много уборочныхъ орудій и паровую молотилку, и выжало жнейкой у 107 семействъ 211 дес. ржи за плату 30 коп. за десятину. Кромѣ помощи с.-х. машинами, довольно крупное значеніе имѣетъ помощь кооперативовъ натурой, т.-е. сѣменами и другими предметами. Тастубинское кредитное товарищество выдало 96 семействамъ въ видѣ безпроцентной ссуды 760 пудовъ пшеницы и 180 пудовъ овса и безвозвратно 60 семействамъ 100 п. пшеницы и 100 п. овса, а 38 учрежденій мелкаго кредита забайкальской области пожертвовали вещами 2799 предметовъ. Кооперативы эти организовали спеціальные вещевые сборы, которые происходили довольно успѣшно. Жертвовали самые разнообразные предметы, начиная отъ бѣлья и одежды и кончая самой разнообразной хозяйственной утварью. Собранныя вещи кооперативы раздавали бѣднѣйшимъ семействамъ.

Наиболѣе видную роль въ крестьянскомъ бюджетѣ сыграла денежная помощь кооперативовъ. Этотъ видъ помощи практиковался всего чаще. Кооперативы помогали семьямъ призванныхъ какъ черезъ волостныя попечительства, такъ и непосредственно, раздавая деньги наиболѣе нуждающимся хозяйствамъ. Кромѣ того, кооперативы нерѣдко выдавали средства

и на агрономическую помощь населенію. Больше всего эта помощь практиковалась кооперативами кубанской области; иногда кооперативы выдавали нуждающимся семействамъ и спеціальныя пособія на отопленіе и освѣщеніе (бѣляевское с.-х. общество дмитровскаго уѣз. курской губ.).

Кооперативы оказывали помощь и организаціоннаго характера. Благодаря кооперативамъ возникало много артелей; такъ, напр., витебское сел.-хоз. общество организовывало рабочія артели изъ бѣженцевъ и учащихся. Во главѣ каждой артели стоялъ агрономъ. Нерѣдко кооперативы принимали на себя и посредничество по найму рабочихъ на сельско-хозяйственныя работы. Старо-корсунское кред. товарищество организовало бюро труда по найму рабочихъ для полевыхъ работъ, причемъ въ первую очередь удовлетворялись требованія семействъ призванныхъ.

По далеко неполнымъ свѣдѣніямъ, которыя можно было собрать изъ періодической печати въ 1916 г., помощь кооперативовъ рисуется въ слѣдующемъ видѣ:

Количество кооперативовъ, участвовавшихъ въ помощи.				Виды помощи.														
				Денежная.						Натуральная.								
				Комитетъ и попеч.		Семьямъ мобилиз.		На агроном. пом.				Сѣменами.		Вещами.			С.-хоз. маш.	Орган. арт.
Кр. тов.	С. сб. т-ва.	С.-х. о-ва.	Итого.	Сумма.	Число случ.	Сумма.	Число случ.	Сумма.	Число случ.	Итого.	Итого.	Пудовъ.	Число случ.	Штукъ.	Число случ.	Итого случаевъ.	Число случ.	Число случ.
155	11	7	173	5070	42	8280	74	793	6	1415	122	2790	7	3614	62	69	17	7

Обратимъ въ процентныя отношенія числа случаевъ оказанія кооперативами той или иной формы помощи.

Денежная черезъ кр. т-во и попечительства 19,5
» непосредственно семьямъ мобилизованныхъ 34,4
» на агрономическія мѣропріятія 9,8
Всего денежная 56,7
Натуральная сѣменами 3,3
» вещами 28,8
» машинами 7,9
Всего натуральная 40,0
Организаціей артелей 3,3

Трудно, конечно, сказать, насколько сведенныя нами выборки изъ сообщеній періодической печати выражають дѣйствительное распредѣленіе различныхъ формъ помощи семьямъ призванныхъ со стороны кооперативовъ. Но если это отраженіе болѣе или менѣе правильно, то приходится сознаться, что непосредственно на дѣло организаціи крестьянскаго труда кооперативы употребляли пока сравнительно мало усилій. Не такъ много они помогали и машинами. Потому въ 1917 г. необходимо призвать кооперативы къ гораздо болѣе интенсивной дѣятельности въ этомъ направленіи.

III. Положеніе и организація труда въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ.

Подъемъ заработной платы.

Вопросъ о недостаткѣ рабочихъ рукъ и тѣхъ источниковъ, которые его пополняютъ въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, достаточно подробно выясненъ въ предыдущемъ изложеніи. Намъ остается теперь коснуться другой стороны этого вопроса: вызваннаго паденіемъ предложенія батрацкаго труда и усиленнымъ на него спросомъ, *подъема* заработной платы за время войны.

Въ 1915 г. сравнительно со средними цифрами нормальнаго пятилѣтія 1909—13 г., цѣны на рабочія руки измѣнились такъ (по даннымъ «Года въ сел.-хоз. отношеніи»). Табл. на стр. 133.

Въ таблицѣ приводятся: средняя цѣна на рабочія руки (по полосамъ и по всей Россіи) за 5 лѣтъ 1909—13 гг.; цѣны въ 1915 г. и % отношеніе цѣнъ 1915 г. къ среднимъ, причемъ среднія цѣны принимаются за 100.

Цифры касаются:

а) цѣнъ во время весеннихъ работъ,
б) » сѣнокоса,
в) » уборки хлѣбовъ.

Этотъ подъемъ заработной платы не представляется слишкомъ значительнымъ, особенно, если его сравнивать съ ростомъ цѣнъ на предметы первой необходимости, какъ это дѣлаетъ В. П. Милютинъ въ уже цитированной статьѣ, гдѣ онъ даетъ такую табличку.

	1913 г.	1914 г.	1915 г.
Ростъ цѣнъ на продукты.	100	121,2	179,2
Ростъ заработн. платы с.-х. рабочихъ. . .	100	109,0	130,8

Какъ видно изъ таблички, ростъ заработной платы до 1915 г. включительно сильно отставалъ отъ подъема цѣнъ на главные продукты первой необходимости.

Въ настоящее время эти продукты поднялись еще на 200 и болѣе процентовъ. Насколько поднялась за это время заработная плата,—видно изъ слѣдующаго сопоставленія офиціальныхъ данныхъ за лѣтній періодъ (сѣнокоса) въ 1915 г. и 1916 г.

ПОЛОСЫ.	Конному рабочему.			Пѣшему рабочему.						Работницѣ					
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.		
	Сред.	1915 г.	%	Сред.	1915 г.	%	Сред.	1915 г.	%	Сред.	1915 г.	%	Сред.	1915 г.	%
Черноземн. а)..	159	249	152	77	93	152	46	84	151	39	57	143	30	42	142
„ б)..	165	273	169	82	146	169	66	113	171	52	177	159	37	61	167
„ в)..	196	355	162	95	172	174	83	145	172	64	108	129	49	84	161
Нечерноземн. а)..	158	247	156	82	125	159	59	95	161	51	74	149	36	53	147
„ б)..	165	273	165	91	153	168	75	119	158	63	81	146	44	87	197
„ в)..	172	266	154	89	152	161	69	118	174	61	98	163	47	77	164
Среднія по Россіи. а)..	159	248	154	79	109	159	59	90	156	45	66	146	133	48	145
„ б)..	165	273	167	87	149	169	71	116	164	58	79	153	41	74	182
„ в)..	184	301	158	92	162	168	76	132	173	63	103	146	48	81	163

Принимая платы 1915 г. за 100 получимъ:

Черноземная полоса.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣш. раб.	Р-цѣ.	За то же время лѣтомъ 1915 г., принимая цифры 1909—13 гг. за 100. Кон.	Пѣш.	Р-цѣ
Юго-западный районъ	180	171	197	152	147	135
Малороссія	176	186	156	174	179	166
Центральн. земледѣльч.	179	185	156	178	182	148
Средне-волжскій	175	188	177	182	148	160
Новороссія	149	171	163	165	185	169
Юго-восточный	154	157	158	162	172	174
Всего черноземная	171	185	166	169	169	159
Нечерноземная полоса						
Прибалтійскій	165	163	164	117	115	120
Бѣлоруссія	209	221	196	157	181	154
Приозерный	205	221	233	176	173	180
Московскій пром.	192	199	193	173	283	157
Сѣверный	216	203	214	196	144	147
Сѣверо-восточный	166	193	216	199	174	171
Всего нечерноземн. полосы	195	206	202	165	168	146

Судя по этой таблицѣ, подъемъ цѣнъ въ періодъ 1915—16 гг. въ среднемъ процентовъ на 20 выше подъема за первый годъ войны. Но удивительно на первый взглядъ то обстоятельство, что въ нечерноземной полосѣ онъ значительно выше, чѣмъ въ черноземной, а именно:

	Увеличеніе цѣнъ въ %.	Конн. рабоч.	Пѣшему.	Работ.
Черноземн. полоса	1909—13—15 г.	69	69	59
	1915—16 г.	71	85	66
Разница (+)		2	16	7
Нечерноземн. полоса	1909—13—15 г.	65	68	46
	1915 16 г.	95	106	102
Разница (+)		30	38	56

Казалось бы, наоборотъ, цѣны на сельско-хозяйственныя рабочія руки должны были вырасти именно тамъ, гдѣ сосредоточена основная масса посѣвныхъ площадей,—въ черноземныхъ житницахъ, особенно юга и юго-востока, куда раньше отливали милліоны рабочихъ изъ центровъ, а теперь этотъ мощный потокъ иссякъ почти до дна. Между тѣмъ, какъ разъ въ Новороссіи и на юго-востокѣ дальнѣйшій приростъ цѣнъ даже понизился.

Пониженіе прироста въ %.

Въ Новороссіи	на 16%	14	6
На юго-востокѣ	» 8	15	16

Это странное явленіе легко объясняется, если мы приведемъ цифры географическаго распредѣленія *военноплѣнныхъ*, явившихся, какъ было

указано раньше, чрезвычайно солидной поддержкой частновладѣльческимъ хозяйствамъ.

Цифры эти получены нами путемъ спеціальной анкеты экономическаго отдѣла и дополнены выборками изъ другой спеціальной анкеты—медико-санитарнаго бюро всероссійскаго земскаго союза. Въ общемъ онѣ охватываютъ 134 уѣзда 34 губерній.

Въ виду ихъ большого интереса, приводимъ ихъ въ погубернской сводкѣ.

Районы.	Губерніи.	Число уѣздовъ.	Количество военноплѣнныхъ.
Юго-западный:	кіевская	3	2818
	волынская	1	3169
	подольская	5	5118
Итого		9	11105
Малороссійскій:	полтавская	7	8872
	харьковская	5	14328
	черниговская	1	173
Итого		13	23373
Земледѣльческій:	орловская	2	2656
	тульская	3	1961
	рязанская	6	1826
	воронежская	5	8556
	курская	2	1942
	тамбовская	4	4326
Итого		22	21267
Средне-волжскій:	симбирская	3	2118
	пензенская	3	964
	уфимская	2	1065
	саратовская	6	14683
	казанская	3	1624
	нижегородская	7	1958
Итого		24	22492
Новороссійскій:	екатеринославская	5	13450
	таврическая	4	17107
	херсонская	1	3310
	бессарабская	3	9614
Итого		13	36401
Юго-восточный:	астраханская	2	3742
	самарская	5	17780
Итого		7	21522
Всего по черноземн. полосѣ		88	136080
Литовско-бѣлор.:	могилевская	1	124
Приозерный:	новгородская	1	19
Моск.-промышл.:	московская	6	1146
	тверская	3	827

	костромская	2	295
	ярославская	4	671
	смоленская	5	1791
	владимірская	2	662
	калужская	8	1773
Итого		30	7111
Сѣв.-восточный:	вятская	4	539
	пермская	9	4066
	оренбургская	1	6024
Итого		14	10629
Всего по нечерноземной полосѣ		46	17883
Итого по европейской Россіи		134	153963

Какъ видно изъ таблицы, главная масса военноплѣнныхъ сосредоточена въ черноземной полосѣ, а именно въ 20 уѣздахъ Новороссіи и юго-востока. Отсюда очевидно, что на сравнительно небольшой подъемъ заработной платы вольнонаемныхъ рабочихъ въ районахъ наибольшаго распространенія батраческаго труда, повліяли тѣ льготныя условія, на какихъ частные владѣльцы этихъ районовъ получали военноплѣнныхъ.

Въ нечерноземной полосѣ военноплѣнныхъ было сравнительно мало; съ другой стороны, здѣсь чрезвычайно усилился за время войны уходъ въ мобилизованную промышленность, а женщины, оставшіяся дома, предпочитали работать въ своихъ хозяйствахъ.

Въ видахъ параллели съ офиціальными данными о заработныхъ платахъ, приводимъ еще погубернскія цифры собраннаго нами газетнаго матеріала.

Среднія цѣны поденному конному рабочему въ 1915 г. и въ 1916 г. и %% отношеніе цѣнъ 1916 г. къ цѣнамъ 1915 г.

Губерніи.	1915 г.	1916 г. Офиц.	1916 г. Газ.	Отнош. газ. свѣд. къ дан. 1915 г. прин. за 100.
1. Тамбовская	258	443	500	193
2. Черниговская	252	526	600	238
3. Харьковская	287	484	625	215
4. Кіевская	300	495	550	183
5. Полтавская	305	543	588	192
6. Таврическая	466	—	700	150
7. Оренбургская	238	358	415	174
8. Саратовская	309	485	562	181
9. Самарская	294	430	508	160
10. Казанская	198	357	450	227
11. Нижегородская	291	567	575	197
12. Вятская	287	445	425	148
13. Владимірская	295	694	575	196
14. Ярославская	356	672	650	182
15. Костромская	286	636	575	200
16. Рязанская	264	531	485	181
17. Тульская	203	—	445	219

Сопоставленіе цифръ, извлеченныхъ изъ періодической печати, съ офиціальными нѣсколько нивеллируетъ разницу въ подъемѣ цѣнъ въ нечерноземныхъ и черноземныхъ губ.,—именно: въ большинствѣ черноземныхъ губ., по газетнымъ свѣдѣніямъ, цѣны выше, а въ нечерноземныхъ—ниже, чѣмъ офиціальныя, но въ общемъ онѣ довольно близки другъ къ другу, и, слѣдовательно, основной нашъ выводъ о вліяніи приложенія труда военноплѣнныхъ на уровень заработной платы сохраняетъ свою силу. Присмотримся же теперь ближе къ условіямъ труда военноплѣнныхъ.

Трудъ военноплѣнныхъ.

Положеніе военноплѣнныхъ у насъ въ Россіи регламентируется основнымъ «положеніемъ о военно-плѣнныхъ 7 октября 1914 г.» (Собраніе узаконеній и распоряженій правительства за 1914 г. отд. I, № 281, ст. 2568), изданномъ еще при Сухомлиновѣ, и дополнительными «правилами объ отпускѣ военно-плѣнныхъ на сел.-хоз. работы 28 февaля 1915 г.» (Собраніе узаконеній за 1915 г. № 83, ст. 715) и «правилами о порядкѣ предоставленія военноплѣнныхъ для исполненія казенныхъ и общественныхъ работъ, а также для частныхъ промышленныхъ предпріятій» (Собраніе узаконеній за 1915 г. № 150, ст. 1162).

Главное завѣдываніе военно-плѣнными принадлежитъ военному министерству по главному управленію генеральнаго штаба. Военно-плѣнные содержатся при мѣстныхъ войскахъ, въ видѣ командъ или въ лагерѣ для военно-плѣнныхъ близъ Кіева (Дарницѣ), откуда и берутся по распоряженію властей. Для полученія военно-плѣнныхъ на работы сельскіе хозяева и промышленники должны продѣлать длинную процедуру заявленій и ходатайствъ. Сельскій хозяинъ подаетъ въ управу заявленіе. Та изъявляетъ свое согласіе взять на себя трудъ распредѣлить военно-плѣнныхъ на работы и заботы о нихъ. Это согласіе управы въ сроки, установленные военнымъ начальствомъ, подается мѣстному губернатору, который сообщаетъ его съ своимъ заключеніемъ въ главное управленіе генеральнаго штаба.

Наконецъ плѣнные присылаются; но и здѣсь все дѣлается безъ системы, произвольно. Плѣнные распредѣляются не по тѣмъ районамъ, которые въ нихъ особенно нуждаются, не всѣ плѣнные использованы, условія труда ихъ выработаны неудачно, иногда они прямо невыполнимы. Въ принудительныхъ работахъ не участвуютъ нѣмцы и венгры. Нужда же въ рабочихъ рукахъ огромна.

Для пополненія убыли рабочихъ рукъ, военное министерство признало возможнымъ передвинуть изъ-за Урала плѣнныхъ. Въ количественномъ отношеніи значеніе этой мѣры не можетъ быть широкимъ. Къ веснѣ 1916 г. свыше 700 тысячъ плѣнныхъ были прочно заняты на постоянныхъ работахъ первѣйшей для страны важности, а именно: значительная часть на сел.-хоз. работахъ (260 тысячъ), въ каменноугольныхъ копяхъ, на заводскихъ работахъ особой срочности, на цѣломъ рядѣ вновь сооружаемыхъ желѣзнодорожныхъ линій, лѣсныхъ работахъ и т. д. Остаются неиспользованными исключительно нѣмцы и мадьяры. Такъ какъ никакихъ неблагопріятныхъ результатовъ о нихъ по отзывамъ хозяевъ не наблюдалось, то рѣшено передвинуть для сел.-хоз. работъ часть этихъ плѣнныхъ, количество которыхъ военное вѣдомство ограничило 120 тысячами, подробно

учтя дополнительныя требованія на рабочую силу для прочихъ нуждъ государственнаго значенія. Соглашеніемъ вѣдомствъ министерства земледѣлія, внутреннихъ дѣлъ и военнаго рѣшено оставить всѣхъ плѣнныхъ на сельск.-хоз. работахъ (до 260.00) и передвинуть изъ-за Урала 120 тысячъ, которыя и были распредѣлены между 29 губерніями, въ зависимости отъ развитія въ нихъ хлѣбопашества и степени недостатка рабочихъ рукъ, вызвавшихъ сокращеніе посѣвной площади. Въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земствъ, распредѣленіе военно-плѣнныхъ между сельскими хозяйствами возложено на особые уѣздные комитеты, образовавшіеся изъ чиновъ вѣдомствъ земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ; разверстка между уѣздами производится на совѣщаніи предсѣдателей этихъ комитетовъ. По даннымъ главнаго управленія генеральнаго штаба къ 1 марта текущаго года плѣнные на казенныхъ и сельско-хозяйственныхъ работахъ распредѣлялись такъ: по вѣдомству внутреннихъ дѣлъ: а) для сел.-хоз. работъ 270.710 человѣкъ, б) для работъ городовъ и земствъ 24.976; по вѣдомству путей сообщенія 63.838 человѣкъ; торговли и промышленности 158.924 чел., земледѣлія 17.530 чел.; по военному 72.118 чел. Всего 608.096.

Какъ распредѣляются военно-плѣнные на мѣстахъ между различными группами хозяйствъ, показываетъ слѣдующій примѣръ.

Въ тамбовской губерніи въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ до 200 д. 3096 человѣкъ, отъ 200—1000 дес.—5629 чел., свыше 1000 десятинъ 8739 и въ крестьянскихъ хозяйствахъ 1921 человѣкъ.

По даннымъ омскаго отдѣла въ омскомъ уѣздѣ размѣщено плѣнныхъ 5676 чел.; изъ нихъ 2222 въ крестьянскихъ селахъ, 778 у казаковъ и 2676 у частныхъ владѣльцевъ.

На мѣстахъ вѣдаетъ распредѣленіемъ военно-плѣнныхъ земство. Населеніе уже свыклось съ мыслью, что всякую поддержку хозяйству оно получаетъ черезъ земство, поэтому всѣ взоры и здѣсь направляются на него. Земство къ совмѣстной работѣ привлекаетъ мелко-районныя организаціи (волостныя попечительства, земскіе волостные комитеты, волостныя правленія) и въ рѣдкихъ случаяхъ кооперативы.

Въ дѣлѣ распредѣленія военно-плѣнныхъ среди населенія интересно прослѣдить дѣятельность нѣкоторыхъ земствъ.

Ананьевскій уѣздъ херсонской губерніи. Распредѣляетъ плѣнныхъ земство по расчету 25 человѣкъ на 1000 десятинъ. Плѣнные на работы отпускаются партіями по волостямъ; въ волостяхъ распредѣляютъ плѣнныхъ особыя попечительства изъ выборныхъ на сходахъ. Для содержанія плѣнныхъ земствомъ изданы особыя правила.

Волчанскій уѣздъ. «Если крестьянскія хозяйства получатъ плѣнныхъ, то желательно ихъ распредѣленіе возложить попрежнему на агрономовъ и кооперативы. Кооперативныя и волостныя попечительства краснаго креста устанавливаютъ норму отъ 80 коп. до 1 руб., включая и сумму, которая уплачивается земству и общіе расходы пайка» стр. 8.

Въ распоряженіе отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ таврической губерніи отпускалось по 1—2—6 человѣкъ. Помѣщики брали плѣнныхъ партіями до 60—70 человѣкъ.

Въ кіевской губ. предполагалось изъ плѣнныхъ организовать дружины, которыя черезъ мирового посредника будутъ отпускаться въ хозяйства.

Кашира тульской губ. Агрономическій отдѣлъ управы вѣдаетъ общей

организаціей дѣла, являясь посредникомъ: 1) между отдѣльными районами, 2) между районами и управой, исполняя одновременно роль центра, снабжающаго мѣста организаціи всѣмъ необходимымъ. Плѣнные отпускаются партіями изъ центра въ районы, которые распредѣляютъ ихъ далѣе между отдѣльными селеніями, устраивая въ каждомъ изъ нихъ отдѣльныя помѣщенія и караулы.

Земскій волостной комитетъ распредѣляетъ военно-плѣнныхъ, организуя ихъ въ артели и заботится о равномѣрномъ распредѣленіи между населеніемъ уѣзда.

Волостныя правленія исчисляютъ потребность количества плѣнныхъ на каждую волость.

Нерехта, костромской губ. Управа полагала бы установить такой порядокъ: всѣ военно-плѣнные распредѣляются между агрономическими участками для непосредственнаго руководства отпускомъ военно-плѣнныхъ и перемѣщаютъ въ опредѣленный районъ уѣзда. Равномѣрное распредѣленіе военно-плѣнныхъ въ данной волости устанавливаетъ соотвѣтствующій временный волостной комитетъ съ участіемъ агрономовъ или завѣдующихъ плѣнными. Землевладѣльцамъ и крестьянамъ съ земельными запашками больше 10 дес. плѣнные отпускаются на все лѣто. Малоземельнымъ крестьянамъ, въ цѣляхъ использованія труда плѣнныхъ, отпускаютъ только для важнѣйшихъ полевыхъ работъ артелями на короткій срокъ. Завѣдующіе плѣнными періодически доставляютъ свѣдѣнія и отчетность соотвѣтствующихъ участковъ агрономамъ, которые въ сводномъ видѣ доставляютъ ихъ въ управу. Губернскія управы передаютъ уѣзднымъ; тѣ распредѣляютъ между волостными правленіями по 10—20 человѣкъ на волость. Осинская земская управа пермской губ. передала плѣнныхъ въ волостныя правленія и волости хозяйственнаго совѣта, которыя и распредѣлили ихъ между населеніемъ.

Въ харьковской губ. (лебединскаго и ставропольскаго уѣздовъ) крестьяне получили плѣнныхъ отъ уѣздныхъ управъ черезъ посредство кредитныхъ товариществъ.

Условія жизни военно-плѣнныхъ въ смыслѣ оплаты труда требуютъ измѣненій. Плата за трудъ плѣннымъ очень разнообразна. Одно общее, что она вездѣ очень низка въ сравненіи съ платой вольнонаемному работнику.

Въ таврической губ., напр., цѣны на рабочія руки доходили до 4 руб. въ день; трудъ же военноплѣнныхъ оцѣнивался: въ херсонской губ. 8–12 руб. въ мѣсяцъ, въ симферопольской, таврической губ. 9 руб., въ ѳеодосійскомъ уѣздѣ 15 руб., а въ другихъ губерніяхъ много ниже.

Низкіе размѣры платы привели къ тому, что въ надеждѣ на дешевый трудъ сельскія хозяева не проявили достаточной энергіи въ поискахъ рабочей силы и остались безъ работниковъ, когда не дали плѣнныхъ.

Средній выводъ изъ данныхъ анкеты о заработной платѣ военноплѣнныхъ таковъ: плата на руки деньгами въ сраднемъ 4 р. 42 к. въ мѣсяцъ, въ управу на расходы по содержанію и обмундированію—4 р. 20 к. въ мѣсяцъ.

Изъ доклада № 1 нерехтскаго уѣзднаго земства 1914—15 г.

Плѣнные отпускались на сел.-хоз. работы на срокъ отъ 1—2 мѣсяцевъ. Число рабочихъ дней было 11.634. Такое количество рабочихъ дней оказало значительную пользу сельскому хозяйству. Для оказанія помощи хозяйствамъ, требующимъ кратковременной помощи въ рабочей силѣ, управа отпустила въ распоряженіе участковыхъ агрономовъ 190 чел. плѣнныхъ, изъ которыхъ организованы были артели, передвигавшіяся изъ деревни въ деревню.

Организація работы военно-плѣнныхъ артелями отнимала много времени у агрономовъ, но принесла огромную помощь сельскимъ хозяйствамъ.

Изъ данныхъ анкеты мы видимъ, что групповая организація въ работахъ военно-плѣнныхъ примѣнялась очень слабо.

Не организованы	45
Организованы груп. или партіями	13
Рабочихъ артелей	3
Отряд. для поч., телеф. и уборк. полей	4

Одежда плѣннымъ въ большинствѣ случаевъ отпускалась управой, хотя въ трехъ случаяхъ по даннымъ анкеты она выдавалась хозяйствами.

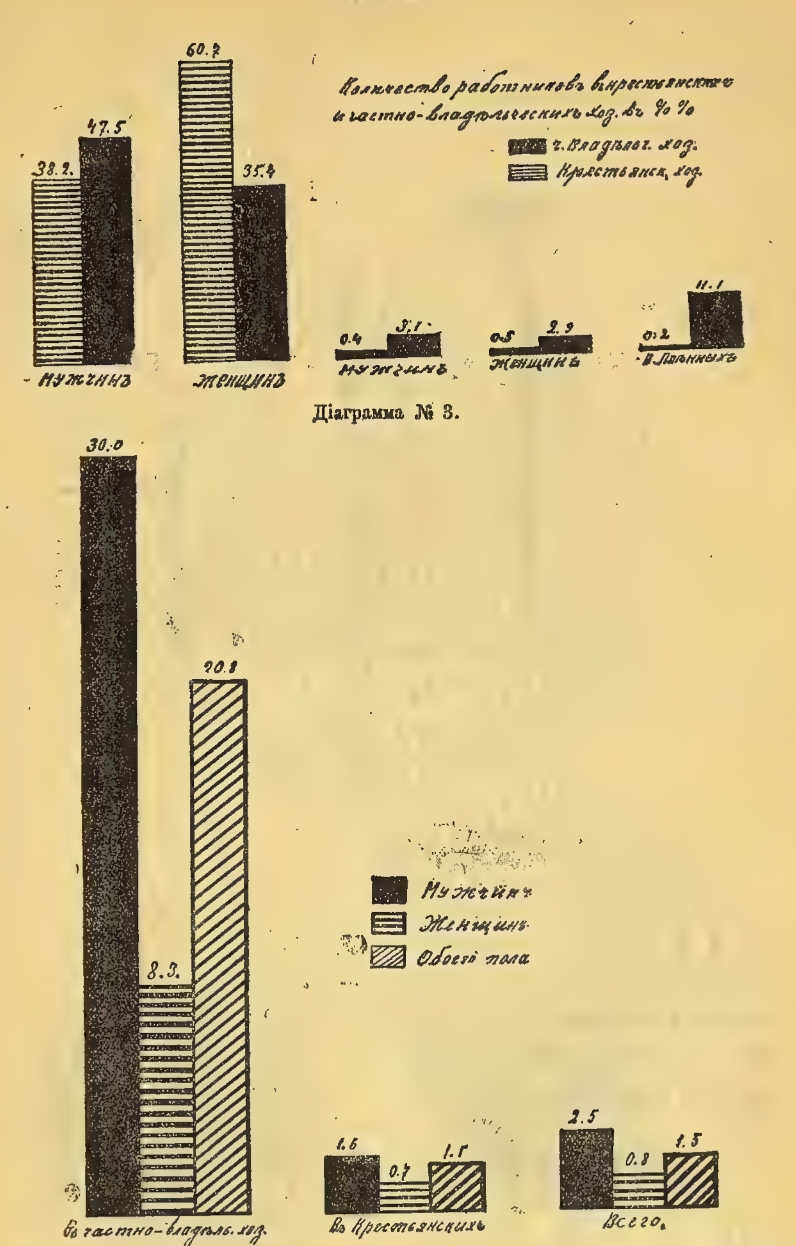
Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ и фактовъ видно, что, какъ распредѣленіе военно-плѣнныхъ по губерніямъ и категоріямъ хозяйствъ, такъ и организація ихъ труда требуютъ большихъ коррективовъ, которые могутъ внести въ это дѣло лишь какія либо централизованныя общественныя организаціи, въ которыхъ бы получили соотвѣтственное представительство обѣ заинтересованныя стороны—частные владѣльцы и крестьяне.



Картограмма № 1. Недостатокъ рабочихъ рукъ во время сѣнокоса по данным отдѣла сельской экономiи и с.-х. статистики 1914 г.



Картограмма № 2. Недостатокъ рабочихъ рукъ во время сѣнокоса по даннымъ отдѣла сельской экономіи и с.-х. статистики 1916 г.



Діаграмма № 3.

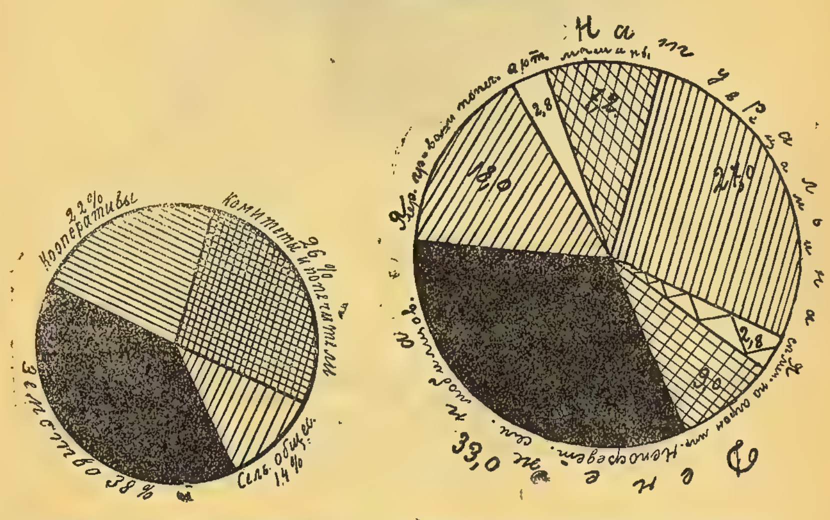
Діаграмма № 4. % бѣженцевъ и военноплѣнныхъ къ своимъ и наемнымъ работникамъ.



Картограмма № 5. Самопомощь въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

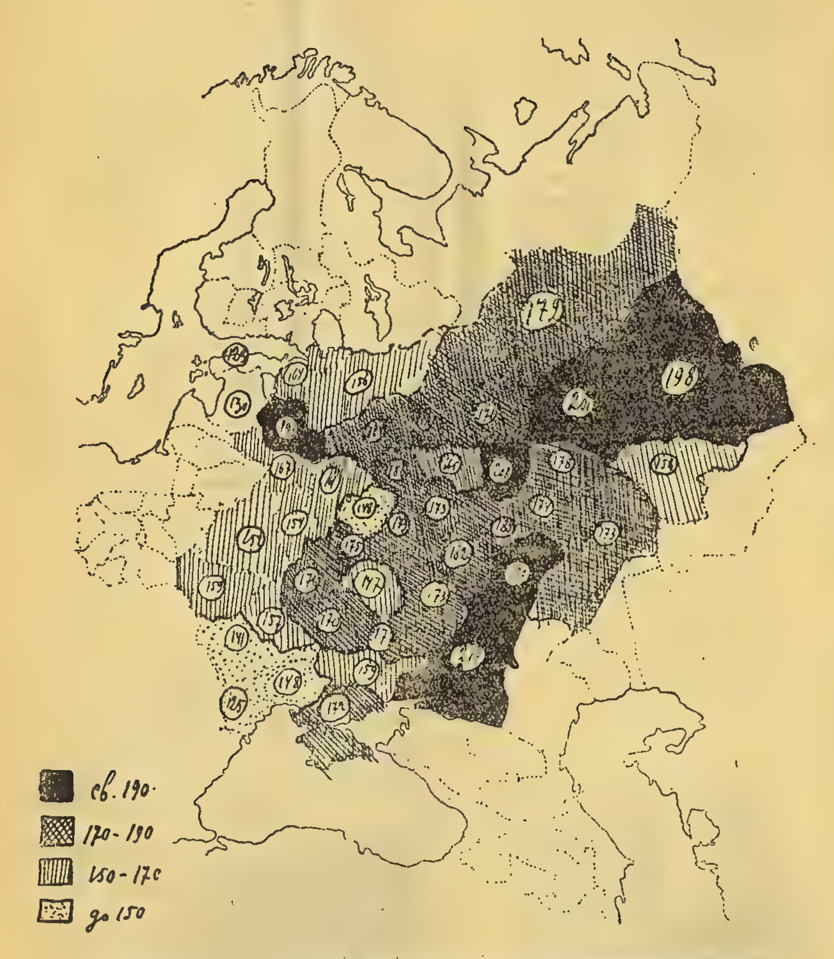


Діаграмма № 6. Примѣненіе самопомощи въ крестьянскихъ хозяйствахъ.



Діаграмма № 7. Учрежденія, организующія помощь семьямъ призванныхъ.

Діаграмма № 8. Виды помощи, оказываемой кооперативами семьямъ призваннымъ.



Картограмма № 9. Сравненіе цѣнъ на рабочіе руки (поденная плата конному рабочему во время сѣнокоса 1915 года, принимая среднюю плату 1909—13 гг. за 100).



Картограмма № 10. Сравненіе цѣнъ на рабочія руки (поденная плата коп. рабочему во время уборки хлѣбовъ въ 1915 году, приним. средн. плату 1903—13 гг. за 100).



Картограмма № 11. Сравненіе цѣнъ на рабочія руки во время сѣнокоса 1915 и 1916 гг. (поденная плата конному рабочему въ 1916 г., принимая плату 1915 г. за 100).



Картограмма № 12. Среднее на уѣздъ количество военноплѣнныхъ на сел.-хоз. работахъ (въ тысячахъ).

Мѣры по организацiи труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1917 г.

В. Э. Брунста.

Приведенныя въ докладѣ Н. П. Огановскаго данныя рисуютъ намъ положенie труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1916 году. Мы видимъ, какъ населенie приспосабливается къ все растущему недостатку труда и какiя мѣры предпринимались правительствомъ, земствами и кооперативами для помощи хозяйству въ этомъ вопросѣ. Въ то же время бросается въ глаза и то обстоятельство, что рабочему вопросу все еще не было удѣлено должнаго вниманiя, что мѣры принимавшiяся для организацiи этого дѣла не отличались ни планомѣрностью, ни полнотой и, что особенно должно быть подчеркнуто, не основывались на правильномъ учетѣ рабочей силы. Подъ угрозой тяжелыхъ послѣдствiй для хода сельско-хозяйственной кампанiи предстоящаго года, долженъ быть сдѣланъ надлежащiй выводъ изъ опыта протекшаго перiода военнаго времени и, въ соотвѣтствiи съ создавшимся положенiемъ, должны быть предприняты всѣ возможныя мѣры при настоящихъ условiяхъ для помощи хозяйству въ разрѣшенiи рабочаго кризиса.

На первомъ мѣстѣ здѣсь долженъ быть поставленъ вопросъ объ учетѣ рабочихъ силъ. Основываясь на данныхъ сельско-хозяйственной переписи и дополняя ихъ позднѣйшими данными, необходимо установить повсемѣстно количественный и качественный составъ рабочихъ рукъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и сдѣлать учетъ тѣхъ минимальныхъ потребностей (рабочихъ нормъ), на основанiи которыхъ можно было бы своевременно опредѣлить размѣръ недостатка рабочихъ рукъ и изыскивать источники ихъ пополненiя.

Особенно важно это для обоснованiя требованiй, предъявляемыхъ къ военному вѣдомству объ отпускѣ военноплѣнныхъ изъ нижнихъ чиновъ, отпускаемыхъ для лѣтнихъ работъ и проч. Но и для разработки другихъ мѣръ въ области рабочаго вопроса, такой учетъ представляется необходимымъ, какъ предпосылка возможности планомѣрной работы въ этомъ дѣлѣ.

Далѣе необходимо остановиться на вопросѣ объ органахъ, на которые должна быть возложена работа по удовлетворенiю нужды въ рабочихъ рукахъ для сельскаго хозяйства. Главная роль въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать, конечно, земствамъ. На нихъ возложено распредѣленie военноплѣнныхъ и нижнихъ чиновъ, они же должны заботиться объ учетѣ рабочихъ силъ и организацiи самаго труда, оказывая содѣйствie въ этомъ отношенiи кооперативамъ и непосредственно самому населенiю, въ лицѣ волостныхъ комитетовъ, попечительствъ и проч.

Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманie на необходимость объединенiя въ этомъ дѣлѣ земской работы черезъ посредство экономическаго отдѣла всероссiйскаго земскаго союза. Поддержка связи съ нимъ, регулярное сообщенie ему свѣдѣнiй и направленie ходатайствъ по рабочему вопросу, одновременно съ направленiемъ ихъ въ соотвѣтствующее учрежденie, дало бы возможность экономическому отдѣлу быть въ курсѣ дѣла и оказывать поддержку ходатайствамъ земствъ передъ правительственными учрежденiями, а также содѣйствовало бы взаимной освѣдомленности земствъ и облегчало бы имъ организацiю ихъ работы.

Для установленiя болѣе тѣсной связи вѣдомствъ по вопросу о пополненiи рабочихъ силъ за счетъ рессурсовъ военнаго вѣдомства, необходимо

просить о томъ, чтобы въ каждомъ губернскомъ городѣ былъ назначенъ отъ военныхъ властей особый представитель для участія въ губернскомъ земствѣ при обсужденіи вопроса о мѣрахъ помощи по рабочему вопросу; участіе представителя министерства земледѣлія также является необходимымъ. Собирая совѣщанія передъ наступленіемъ сезоновъ усиленныхъ работъ и располагая данными о положеніи работъ, состояніи посѣвовъ и учетѣ рабочихъ силъ, земства будутъ въ состояніи своевременно обосновывать свои ходатайства, а военное вѣдомство можетъ принять всѣ мѣры для распредѣленія отпусковъ нижнихъ чиновъ по заранѣе выработанному плану.

На ряду съ мѣстными совѣщаніями необходимо образовать и центральный органъ по рабочему вопросу, съ участіемъ представителей министерства земледѣлія и военнаго, земскаго союза и проч. Распредѣленіе рабочихъ рукъ, которыя будутъ предоставлены земству, между уѣздами должно быть дѣломъ губернскаго земства, съ участіемъ представителей уѣздныхъ земствъ, внутри уѣздовъ между волостями распредѣленіе должно быть сдѣлано земствомъ, а въ предѣлахъ волостей волостными комитетами или, въ случаѣ ихъ отсутствія, кооперативами. Потребности частновладѣльческихъ хозяйствъ должны быть учтены уѣзднымъ земствомъ.

Изъ отдѣльныхъ мѣръ для облегченія трудового кризиса, желательно широко организовать пріюты-ясли для дѣтей, что съ успѣхомъ уже дѣлалось въ 1916 году въ немногихъ отдѣльныхъ земствахъ. Какъ мѣра освобожденія женщинъ, занятыхъ въ полевыхъ работахъ, ясли имѣютъ въ настоящее время большое значеніе и оправдываютъ тѣ средства, которыя для нихъ потребуются. Для устройства широкой сѣти яслей, по имѣющимся даннымъ, требуется на уѣздъ около 10.000 руб. Идея общихъ очаговъ и общаго хлѣбопеченія также начинаетъ циркулировать, но пока не получила, насколько извѣстно, осуществленія. Въ пору лѣтнихъ работъ, та или иная форма организаціи группового или кооперативнаго приготовленія горячей пищи имѣла бы благодѣтельное значеніе для облегченія труда женщинъ, занятыхъ въ полевыхъ работахъ, давая имъ возможность лучше питаться въ періодъ наибольшаго напряженія физическихъ силъ. Значеніе организаціи группового печенія хлѣба ясно. Въ большомъ числѣ семей женщины, занятыя въ полевомъ хозяйствѣ, почти не имѣютъ возможности печь сами хлѣбъ, или это сопряжено для нихъ съ большими неудобствами; освободить ихъ отъ этой работы является дѣломъ, полезность котораго очевидна. Намѣчается, слѣдовательно, рядъ мѣръ, выполненіе которыхъ должно быть дѣломъ женщинъ. Къ такимъ мѣрамъ относятся устройство яслей, пріютовъ, общественныхъ кухонь и печенія хлѣба. Если все это объединить, то можно было бы предложить устраивать ясли, а при нихъ столовыя и пекарни. Поэтому женщины должны быть по возможности привлечены въ волостные комитеты.

Изъ фактическихъ данныхъ доклада Н. П. Огановскаго видно, какую большую роль играетъ въ рабочемъ вопросѣ перераспредѣленіе труда, замѣна мужского труда женскимъ, группировка рабочихъ силъ, ихъ складываніе и кооперированіе, а также разные виды трудовой помощи. Въ то же время мы видимъ, какъ изъ года въ годъ мѣняются количественно разныя формы трудовой самоорганизаціи. Въ предстоящемъ году мы должны предвидѣть, что въ надлежащей организаціи трудовыхъ силъ лежитъ залогъ успѣха разрѣшенія рабочаго вопроса, ибо истощеніе трудовыхъ резер-

вовъ въ деревнѣ достигло крайнихъ предѣловъ и, безъ широкаго примѣненія соотвѣтствующихъ организацій труда, неизбѣжны тяжкія разстройства и потери производительности сельскаго хозяйства. Поэтому, на ряду съ возможно полнымъ использованіемъ всякихъ рессурсовъ рабочихъ силъ въ видѣ труда нижнихъ чиновъ, отпускаемыхъ въ критическіе періоды лѣтнихъ работъ и т. п., земствамъ надлежитъ обратить усиленное вниманіе на пропаганду возможно широкой организаціи сельскаго населенія въ области труда. Опираясь на кооперативы и располгая достаточнымъ инструкторскимъ персоналомъ, земство можетъ оказать въ этомъ дѣлѣ очень большое содѣйствіе.

Обезпеченіе рабочими силами посѣвной площади въ 1917 г.

П. А. Вихляева.

Общее направленіе въ развитіи хозяйственной жизни страны колоссально повысило за время войны относительное значеніе посѣвной площади въ дѣлѣ снабженія продовольственными продуктами внутренняго рынка. Основной причиной такого повышенія явилось непрерывное нарастаніе спроса на продукты полевого хозяйства. Условія, вызывающія такое нарастаніе спроса, заключались въ слѣдующемъ:

1. Образованіе новаго сконцентрированнаго рынка повышеннаго потребленія арміи.
2. Крупное сокращеніе на внутреннемъ рынкѣ потребленія животныхъ продуктовъ, рыбы, растительныхъ маслъ и сахара.

Такое нарастаніе спроса на продукты полеводства сопровождалось, кромѣ того, измѣненіемъ формы продовольственнаго снабженія потребителей черезъ перемѣщеніе огромнаго количества продуктовъ изъ натуральнаго потребленія въ массовое, въ соотвѣтствіи съ перемѣщеніемъ членовъ крестьянскихъ землевладѣльческихъ семей изъ условій сельской жизни къ условіямъ потребленія арміи.

Всѣ указанныя условія нарастали во времени вслѣдъ за нарастаніемъ численности вооруженныхъ силъ.

Условія снабженія внутренняго рынка животными продуктами, сахаромъ и жирами имѣютъ тенденцію развиваться въ томъ же направленіи, въ которомъ развивались до сихъ поръ, и не поддаются быстрому видоизмѣненію. Поэтому повышеніе относительнаго значенія растительной пищи въ наступающемъ 1917 году и притомъ преимущественно въ формѣ крахмальнаго питанія растительными продуктами еще болѣе увеличится. При указанныхъ условіяхъ, сохраненіе прежней посѣвной площади, а по возможности и расширеніе ея представляетъ настоятельную необходимость для поддержанія продовольственнаго баланса страны, ея способности къ дальнѣйшей оборонѣ и къ достиженію тѣхъ національныхъ задачъ самосохраненія, которыя диктуются переживаемымъ историческимъ моментомъ. Сельско-хозяйственное производство страны переживаетъ наиболѣе рѣзко выраженный органическій минимумъ въ запасѣ трудовыхъ силъ. Поэтому возникаетъ необходимость придать такую форму снабженія сельскаго хозяйства трудовыми силами, при которой можно было бы достигнуть наилучшихъ результатовъ. На рабочія силы осѣдлаго земледѣльческаго населенія

воинская повинность могла лечь болѣе или менѣе равномѣрно, однако послѣдняя мобилизація для сельскаго хозяйства отдѣльныхъ областей Россіи представляется далеко не одинаковой. Неравномѣрность распредѣленія сельскохозяйственныхъ рабочихъ силъ по территоріи страны наблюдалась въ довольно широкомъ масштабѣ и до наступленія военнаго времени. Сельское хозяйство юга и юго-востока Россіи снабжалось рабочими изъ центральныхъ земледѣльческихъ губерній. Послѣдствія мобилизаціи должны были наиболѣе рѣзко коснуться трудовыхъ условій въ губерніяхъ, пользовавшихся отхожепромысловыми рабочими, такъ какъ мобилизація одновременно коснулась, какъ мѣстныхъ, такъ и пришлыхъ рабочихъ силъ. При томъ сильнѣе затронута послѣдняя категорія рабочихъ, какъ болѣе молодая въ своемъ возрастномъ составѣ.

Система снабженія сельскаго хозяйства рабочими силами должна быть построена на количественномъ сопоставленіи запаса трудовыхъ силъ съ запросомъ къ сельскохозяйственному труду, предъявляемымъ со стороны посѣвной площади. Наличность такого количественнаго учета открываетъ возможность организовать выполненіе въ частно-хозяйственной обработкѣ посѣвной площади національно-хозяйственную обработку и уборку урожая. При господствѣ зерновой культуры въ русскомъ земледѣліи, сельскохозяйственная работа скопляется по отдѣльнымъ сильно ограниченнымъ во времени періодамъ. При обширномъ пространствѣ страны и принадлежности отдѣльныхъ ея областей къ различнымъ климатическимъ зонамъ наступленіе этихъ періодовъ представляется разновременнымъ и различнымъ на довольно продолжительный срокъ. Послѣднее обстоятельство позволяетъ организовать подвижные кадры сельско-хозяйственныхъ работниковъ, способныхъ къ перемѣщенію по отдѣльнымъ областямъ, въ зависимости отъ наступленія наиболѣе острыхъ періодовъ сельско-хозяйственныхъ работъ. Необходимыя рабочія силы для образованія такихъ кадровъ могутъ дать военноплѣнные, какъ національный запасъ трудовыхъ силъ. Этотъ запасъ долженъ быть использованъ, не въ цѣляхъ обогащенія отдѣльныхъ лицъ или удовлетворенія безхозяйственныхъ земледѣльцевъ сѣверной Россіи, а въ цѣляхъ выполненія національно-хозяйственныхъ задачъ въ дѣлѣ организаціи сельскохозяйственнаго труда. Необходима національзація труда военноплѣнныхъ.

Весь тотъ запасъ труда, который можетъ дать военноплѣнная масса, необходимо, въ цѣляхъ наиболѣе полнаго и цѣлесообразнаго использованія этого запаса, распредѣлить въ соотвѣтствіи съ запросомъ на работу со стороны посѣвной площади и мѣстнымъ запасомъ рабочихъ силъ.

Въ первую очередь слѣдуетъ установить количественные размѣры спроса на сельско-хозяйственный трудъ со стороны посѣвной площади отдѣльныхъ мѣстностей за отдѣльные періоды сельско-хозяйственныхъ работъ. Въ цѣляхъ разрѣшенія поставленной выше задачи необходимо исчислить слѣдующіе элементы по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

1. Опредѣлить размѣры посѣвной площади подъ отдѣльными культурами; матеріалы дастъ сельско-хозяйственная перепись.

2. Опредѣлить число работниковъ и работницъ; исходный матеріалъ для исчисленія дастъ точно также сельско-хозяйственная перепись.

3. Установить норму производительности труда при выполненіи отдѣльныхъ полевыхъ работъ; богатый источникъ свѣдѣній для разрѣшенія этой задачи мы имѣемъ въ обширной земской оцѣночной литературѣ.

4. Установить среднее время на отдѣленія и продолжительность отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ періодовъ по свѣдѣніямъ текущей сельскохозяйственной статистики.

При наличности указанныхъ элементовъ, возможно исчислить по отдѣльнымъ уѣздамъ и отдѣльнымъ хлѣботорговымъ районамъ недостающія на мѣстѣ количества трудовыхъ единицъ для отдѣльныхъ періодовъ сельскохвзяйственнаго года и, соотвѣтственно съ тѣмъ, организовать приливъ этихъ силъ изъ національнаго запаса.

1. Въ цѣляхъ предупрежденія недосѣва полей и организаціи своевременной уборки урожая, необходимо составленіе мобилизаціоннаго плана снабженія сельскаго хозяйства трудовыми силами на 1917 годъ.

2) Основные элементы для составленія мобилизаціоннаго плана можетъ дать сельско-хозяйственная перепись, земская оцѣночная и текущая статистика.

Трудовыя дружины учащихся.

Ф. З. Чембулова.

Передъ нами еще одинъ сельско-хозяйственный годъ въ условіяхъ военнаго времени. Рядъ послѣдовательныхъ наборовъ за это время еще болѣе ослабитъ трудовую армію, поэтому, если недостатокъ въ рабочихъ рукахъ былъ ощутителенъ въ истекшемъ сельско-хозяйственномъ году, то въ предстоящемъ онъ можетъ оказаться даже роковымъ для продукціи нашего полеводства. Необходимо заблаговременно принять мѣры, чтобы восполнить этотъ недостатокъ трудовой энергіи земледѣльческаго населенія.

Эти мѣры должны итти въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны необходимо мобилизовать для сельско-хозяйственныхъ работъ въ страдную пору всѣ свободныя силы страны, а съ другой стороны соотвѣтствующей организаціей увеличить продуктивность ихъ работы.

При общемъ учетѣ рабочихъ рукъ силы учащихся приходится, понятно, поставить на послѣднемъ мѣстѣ, но все-таки нельзя ихъ отбросить. Теперь, когда матеріальныя цѣнности непомѣрно возросли въ своемъ значеніи, никакими силами нельзя пренебрегать, въ особенности, въ области производства основнаго продукта питанія—хлѣба.

Организованный трудъ учащихся во время уборки урожая имѣлъ мѣсто въ оба истекшихъ года войны. Лѣтомъ 1915 г. онъ примѣнялся сравнительно въ немногихъ мѣстахъ и былъ слабо организованъ, а въ 1916 году ученическія дружины появились уже почти повсемѣстно. Иниціатива этого живого дѣла принадлежитъ центральному вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія (цир. министра народнаго просвѣщенія отъ 17 февраля 1916 г. за № 1350); ему же обязано оно повсѣместнымъ распространеніемъ. Но въ этомъ же кроется и слабая сторона этого движенія. Многіе изъ начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній поняли этотъ призывъ въ духѣ старыхъ министерскихъ циркуляровъ и въ своемъ усердіи угодить начальству, чуть ли не дошли до принужденія. Къ счастію оппозиція со стороны живой части педагоговъ да и самихъ учащихся не дала развернуться старымъ навыкамъ и пріемамъ воздѣйствія на молодежъ, и хорошее полезное дѣло не дискредитировано окончательно.

Главный комитетъ земскаго союза, въ силу постановленія съѣзда уполномоченныхъ, а затѣмъ и экономическаго совѣщанія 28—30 апрѣля, наряду съ другими предположеніями въ области организаціи труда, постановилъ себѣ задачу оказать организаціонное содѣйствіе также и трудовому движенію молодежи и поручилъ это дѣло своему экономическому отдѣлу въ моментъ его формированія. При отдѣлѣ были разработаны общія основанія организаціи трудовыхъ дружинъ учащихся («Извѣстія главнаго комитета» № 39), которыми разграничивались функціи центральной организаціи союза и

мѣстныхъ органовъ земскаго самоуправленія, а также администраціи учебныхъ заведеній. Они были проведены черезъ совѣщаніе директоровъ при московскомъ учебномъ округѣ 13 мая 1916 года и тѣмъ самымъ получили санкцію и со стороны вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Но, къ сожалѣнію, это задержало разсылку ихъ, и они попали на мѣста съ запозданіемъ, когда учащіеся уже были отпущены на лѣтнія каникулы, и не сыграли организаціонно-объединяющей роли.

Согласно указаннымъ основаніямъ организацій, на экономическомъ отдѣлѣ главнаго комитета союза лежала обязанность озаботиться подготовкой персонала для техническаго руководства работами дружинъ и монтажа сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Къ выполненію этого порученія необходимо было приступить въ спѣшномъ порядкѣ, такъ какъ уже былъ конецъ мая и до начала жатвы оставалось около мѣсяца. Благодаря этому, курсы могли быть организованы только на короткій срокъ, и занятія на нихъ пришлось сосредоточить только на уборочныхъ машинахъ.

Курсы состоялись при московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, подъ руководствомъ проф. В. П. Горячкина, при организаціонномъ содѣйствіи кружка студентовъ общественной агрономіи. Средства на проведеніе курсовъ были отпущены главнымъ комитетамъ союза въ суммѣ 3.000 рублей и затѣмъ 1.600 руб. на второй выпускъ инструкторовъ.

Но въ дѣйствительности надобности въ дополнительной ассигновкѣ не потребовалось: на оба выпуска было израсходовано всего только 2565 руб. 27 коп.

Всего было подготовлено 93 инструктора, въ числѣ которыхъ только 7 человѣкъ учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній, подавляющее же большинство слушателей были студенты московскаго сельско-хозяйственнаго института и рижскаго политехническаго института.

Такіе же курсы были организованы при содѣйствіи всероссійскаго земскаго союза и воронежской губернской управой, подъ руководствомъ проф. А. А. Хохрякова, при воронежскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, гдѣ было подготовлено 68 человѣкъ инструкторовъ. Составъ слушателей на воронежскихъ курсахъ былъ значительно разнообразнѣе: учителей народныхъ школъ—7 человѣкъ; служащихъ различныхъ учрежденій—5 челов.; крестьянъ, командированныхъ кредитными товариществами — 17 челов.; студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній—13 челов.; учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній—26 человѣкъ.

Распредѣленіе инструкторовъ съ воронежскихъ курсовъ взяло на себя воронежское земство, что же касается московскихъ выпусковъ, то ихъ распредѣленіе лежало на экономическомъ отдѣлѣ союза.

Незсмотря на широкое оповѣщеніе земствъ (сначала путемъ разсылки анкеты, затѣмъ циркуляровъ и телеграммъ) объ имѣющихся въ распоряженіи союза инструкторахъ, требованія на нихъ стали поступать только въ самый послѣдній моментъ.

Поступило требованій:

съ 13 іюня по 20 іюля	18
съ 20 іюля по 30 іюля	22
съ 30 іюля по 10 августа	38
послѣ 10 августа	6

Между тѣмъ, занятія на курсахъ второй очереди закончились 11 іюня; курсисты, почти исключительно иногородніе, естественно старались поскорѣе опредѣлить свое положеніе, а отдѣлъ, не получая опредѣленныхъ требованій, не только не могъ предоставить имъ немедленно мѣста, но даже обезпечить работой на будущее время. Эта неопредѣленность заставила многихъ искать мѣстъ самостоятельно; нѣкоторые уѣхали, оставивъ адреса, а многіе, потерявъ надлежду устроиться на лѣтнихъ работахъ по предмету своей подготовки, взяли подвернувшуюся работу и оказались потерянными для сельско-хозяйственныхъ работъ.

Указанное обстоятельство явилось непредвидѣннымъ тѣмъ болѣе, что главный комитетъ союза гарантировалъ содержаніе инструкторовъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ по 75—100 р. на человѣка въ мѣсяцъ. Когда же вплотную подошло время уборки урожая, и требованія стали усиленно поступать, въ распоряженіи союза достаточнаго количества инструкторовъ не оказалось и, несмотря на то, что экономическій отдѣлъ взялъ на себя распредѣленіе инструкторовъ, окончившихъ курсы, организованные московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства подъ руководствомъ М. М. Якуба, все-таки запоздалыя требованія земствъ могли быть удовлетворены лишь частично, а нѣкоторыя остались совсѣмъ неудовлетворенными.

Изъ какихъ земствъ были требованія и въ какой степени они были удовлетворены показываетъ слѣдующая таблица:

Земства.	Колич. командир.	Кволич. требованій.
Чебмарское пензенской губ.	5	7
Ставрополь самарской губ.	2	2
Шуйское владимирской губ.	2	2
Орловское уѣздное земство	1	1
Новгородское уѣздное земство	1	1
Дмитровское московской губ.	5	5
Балашевское саратовской губ.	5	5
Вольское » »	2	2
Богодуховское харьковской губ.	2	2
Екатеринбург. пермской губ.	6	7
Тверское уѣздное земство	1	1
Славяносербское екатерин. губ.	2	2
Павлоградск. екатерин. губ.	2	2
Серпухов. московск. губ.	1	4
Коломенское » »	1	1
Спасское тамбовской губ.	1	1
Дорогобужск. смоленск. губ.	1	2
Саратовское уѣздное земство	5	8
Зубцовское тверской губ.	2	3
Лебедянское тамбовской губ.	3	8
Васильсурское нижегор. губ.	5	7
Кузнецкое саратовской губ.	1	2
Алексинское тульской губ.	1	3
Краснинское смоленской губ.	1	1
	58	79

Совсѣмъ остались неудовлетворенными макарьевское земство (треб. на 1-го), петровское (на 1-го), нижнеломовское (на 2-хъ), калужское (на 1-го), чердынское (на 1-го), пермское (на 5-хъ), кутурское (на 2-хъ), камышловское (на 5-хъ). Были еще запросы отъ золотоношскаго, пензенскаго, ярославскаго, карачевскаго, ардатовскаго, масальскаго, оренбургскаго, конотопскаго, усманскаго земствъ.

Такимъ образомъ, опредѣленныхъ требованій поступило всего на 97 инструкторовъ, а удовлетворено 58, т.-е. 59,7%. Если принять во вниманіе, что изъ 58 инструкторовъ, командированныхъ союзомъ, 26 окончили курсы М. М. Якуба, а окончившихъ курсы, организованные экономическимъ отдѣломъ при московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ было только 38 изъ 93, то процентъ полезнаго использованія подготовленныхъ инструкторовъ будетъ еще меньше; даже, если къ 38 присоединить еще 6 инструкторовъ, устроившихся самостоятельно на работы въ земства, и тогда будетъ всего лишь 47 % къ общему числу окончившихъ курсы.

Большинство земствъ приглашало инструкторовъ для тѣхъ обязанностей, для которыхъ они и подготовлялись, т.-е. для техническаго руководства работами дружинъ учащихся, но многіе и просто на помощь хозяйствамъ по уборкѣ урожая при прокатныхъ пунктахъ и кооперативахъ. Были требованія на болѣе отвѣтственныя работы,—на ремонтеровъ и даже завѣдующихъ мастерскими. Нѣкоторыя изъ этихъ требованій союзъ могъ удовлетворить лишь случайно, такъ какъ подготовка курсистовъ не была достаточна для использованія ихъ въ качествѣ болѣе высокаго техническаго персонала.

Но даже и тѣ земства, которыя приглашали инструкторовъ для работы съ ученическими дружинами, использовали ихъ и вообще для монтажа и работы уборочныхъ машинъ, что вполнѣ понятно при бѣдности земствъ техническимъ персоналомъ вообще, а въ переживаемое военное время въ особенности.

Подавляющее большинство инструкторовъ съ возложенными на нихъ обязанностями справилось успѣшно,—отъ земствъ полученъ благопріятный отзывъ о ихъ работѣ. Только два земства—павлоградское, екатеринославской губерніи и кузнецкое саратовской губерніи остались не удовлетворены работой инструкторовъ, а славяносербское екатеринославской губерніи, выразило пожеланіе, чтобъ инструктора-монтеры были знакомы съ разнаго рода двигателями и отчасти съ молотилками.

На общемъ фонѣ удовлетворительныхъ отзывовъ были и очень лестные. Такъ пермская уѣздная земская управа сообщаетъ, что командированіе и на будущее время вполнѣ совѣдомленныхъ и хорошо подготовленныхъ и умѣющихъ владѣть и управлять земледѣльческими орудіями и машинами инструкторовъ болѣе, чѣмъ желательно. Шуйская уѣздная земская управа считаетъ нужнымъ объяснить, что отношеніе инструкторовъ къ своимъ обязанностямъ очень внимательное и аккуратное; машины, собранныя инструкторами, работали продуктивно, не вызывая поломовъ, почему и на будущее время участіе инструкторовъ является, по мнѣнію управы, весьма желательнымъ. Агрономъ Спасскаго уѣзднаго земства тамбовской губерніи, въ заключеніе своего отзыва пишетъ: «Горячо привѣтствую починъ иниціаторовъ экономическаго отдѣла главнаго комитета всероссійскаго земскаго союза въ дѣлѣ оказанія общественной помощи населенію и земству въ трудный моментъ горячей поры уборки урожаевъ; очень жаль, что пришлось имѣть въ распоряженіи земства только одного инструктора... Если будущій

урожай застанетъ военную непогоду,—то спасской уѣздной земской управѣ придется обратиться къ экономическому отдѣлу всероссійскаго земскаго союза съ просьбой откомандировать инструкторовъ и не одного, а двухъ—трехъ и больше».

На основаніи установленныхъ положеній, работу ученическихъ дружинъ было признано возможнымъ использовать не только на мѣстахъ сформированія дружинъ, но и въ другихъ губерніяхъ и даже районахъ, и роль посредника между спросомъ и предложеніемъ дружинъ долженъ былъ взять на себя экономическій отдѣлъ всероссійскаго земскаго союза. Это и было его второй задачей въ дѣлѣ организаціи труда учащихся.

Предложеніе поступило отъ слѣдующихъ учебныхъ заведеній и группъ:

Названіе города и губерніи.	Учебное заведеніе или группа.	Количество дружинниковъ.	Куда желательно ѣхать.
1. Петроградъ	Гимназія Иванова	20	На югъ
2. Москва	Организація средн. учебн. завед. г. Москвы при в. з. с.	115	Черноземн. полосу
»	1-е реальное училище	40	Въ Малороссію.
4. Москва	Практическая академія	20	Полтавскую губ.
5. »	Минская им. Имп. Николая Александровича мужск. гимназія	16	Черноземн. полосу.
6. »	Разныя учебн. завед. Москвы по анкетѣ московск. учебнаго округа.	238	Въ южныя губерн.
7. Ростовъ Яросл.	Гимназія им. А. Л. Кекина	25	Въ Малороссію.
8. Ярославль	Коммерч. училище и торговая школа	20	Въ Пермскую губ.
9. »	Реальное училище	120	На югъ.
10. Нижегородская	Ардатовское коммерч. уч.	25	По усмотрѣнію.
		639	

Спросъ на дружины поступилъ отъ слѣдующихъ земскихъ управъ (въ порядкѣ поступленія требованій).

Губернія.	Земство.	Количество требованій.	Сколько послано.
1. Полтавская	Золотоношское	40	—
2. Тульская	Алексинское	40	—
3. Орловская	Ливенское	Точно не указано	—
4. Самарская	Ставропольское	60	53
5. Минская	Пинское	Точно не указано	—
6. Рязанская	Егорьевское	75	45
7. Черниговская	Конотопское	100	—
8. Могилевская	Горки	Точно не указано	—
9. Рязанская	Михайловское	Точно не указано	—
10. Казанская	Свіяжское	Ннужда большая	—
11. Пензенская	Нижнеломовское	20	—
		335	98

Такимъ образомъ, предложеніе превысило спросъ почти вдвое, но это совершенно не говоритъ объ избыткахъ рабочихъ рукъ на мѣстахъ даже ученическихъ, а только о запоздаломъ выступленіи союза въ роли посредника и организатора. Главную массу предложенія дала Москва и Ярославская губернія, персонально связанная съ работой союза въ этой области. Губерніи же, куда должна была направиться трудовая волна учащихся, какъ отдаленныя отъ центра, не могли или вѣрнѣе не рѣшались перевозить къ себѣ учащихся, такъ какъ много вопросовъ организаціоннаго характера не получили полной ясности, да и прудуктиность работы учащихся была еще подъ большимъ вопросомъ.

Ничего не говоритъ и географическое распредѣленіе земствъ, приславшихъ свои требованія, и объясненіе такого состава ихъ, а не другого, приходится просто усмотрѣть во взглядахъ земскихъ управъ. Такъ, на ряду съ уѣздами, изъ которыхъ были требованія на присылку дружинъ или принимались энергичныя мѣры по организаціи мѣстныхъ учащихся, въ одной и той же губерніи были такіе, которые категорически отрицали цѣлесообразность привлеченія къ сельско-хозяйственнымъ работамъ учащихся, ссылаясь иногда на его нерентабельность или просто не приводя никакихъ мотивовъ своего отрицательнаго отношенія.

Но почему же, разъ былъ избытокъ предложенія, послано было всего только 98 человѣкъ, т.-е. удовлетворено было 29% спроса.

Объясняется это тѣмъ, что на ходатайство главнаго комитета отъ 15 мая безплатномъ или льготномъ переѣздѣ дружинниковъ по жел. дор. отвѣтъ былъ полученъ только 25 іюня, когда всѣ дружины уже были размѣщены и приступили къ работамъ. Не получая отвѣта изъ министерства путей сообщенія и не имѣя средствъ на оплату большихъ переѣздовъ дружинниковъ, экономическій отдѣлъ вынужденъ былъ предложить учащимся, проявившимъ желаніе ѣхать въ черноземныя губерніи, устроиться на работы въ своихъ губерніяхъ. И только 98 человѣкъ московской организаціи среднихъ учебныхъ заведеній, категорически заявившихъ о своемъ желаніи работать только въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, онъ послалъ въ егорьевскій уѣздъ рязанской губерніи и ставропольскій уѣздъ самарской губ. Ставропольская дружина была поставлена въ крайне неблагопріятныя условія, причинила массу безпокойства, какъ отдѣлу, такъ и организаціи учащихся и работа ея оказалась мало продуктивной, а для участниковъ дружины огорчительной. Этотъ опытъ далъ богатый отрицательный матеріалъ и показалъ насколько продуктивность работы учащихся зависитъ отъ мѣстной организаціи и личнаго состава земской управы. Въ то время, какъ егорьевская дружина гладко и продуктивно проработала больше мѣсяца и съ удовлетвореніемъ вернулась въ Москву, ставропольская томилась отъ неналаженности работы, отсутствія уборочныхъ машинъ и элементарнаго вниманія, какъ со стороны агрономическаго персонала, такъ и управы, и продуктивность ея работы, несмотря на то, что съ ней было два инструктора, была много ниже егорьевской, которая работала совершенно самостоятельно.

Если передвиженіе дружины изъ нечерноземнаго района въ черноземный приходится считать неосуществленнымъ въ прошломъ году, то работа мѣстныхъ дружинъ получила въ прошломъ году достаточно широкое распространеніе. Учесть эту работу и подвести итоги во всероссійскомъ

масштабѣ было также задачей экономическаго отдѣла всероссійскаго земскаго союза. Съ этой цѣлью еще 4 іюля во всѣ земскія управы были разосланы вѣдомости для регистраціи работъ и расходовъ трудовыхъ дружинъ учащихся, чтобы онѣ могли быть переданы для заполненія непосредственно руководителямъ дружинъ, а тѣ, еще въ періодъ выполненія работъ, знали, какія требованія нужны для отчета.

Съ конца августа эти вѣдомости стали поступать обратно въ экономическій отдѣлъ; поступленіе это продолжается и до сихъ поръ, хотя, казалось бы, давно пора подвести итоги прошлому сельско-хозяйственному году и думать уже о будущемъ. Всего проще, понятно, было отвѣтить тѣмъ земскимъ управамъ, въ уѣздахъ которыхъ работы ученическихъ дружинъ мѣста не имѣли, и эти отвѣты поступили болѣе или менѣе дружно. Такіе отвѣты получены отъ слѣдующихъ земствъ: енотаевскаго и красноярскаго астраханской г., бендерскаго и бѣлецкаго бессарабской г., александровскаго владимирской г., городокскаго, дриссенскаго и рѣжицкаго витебской г., владимиръ-волынскаго, житомірскаго и острожскаго волынской г., нижнедѣвицкаго и новохоперскаго воронежской г., сольвычегодскаго, устьсысольскаго, яренскаго и вельскаго вологодской г., елабужскаго и орловскаго вятской г., екатеринославскаго екатерин. г., лаишевскаго казанской г., кіевскаго, бердичевскаго, звенигородскаго, каневскаго, таращанскаго, черкасскаго и чигиринскаго кіевской г., буйскаго и чухломскаго костромской г., бровскаго, масальскаго, перемышльскаго калужской г., рогачевскаго, сѣннинскаго и чериковскаго могилевской г., васильсурскаго и сергѣевскаго нижегородской г., валдайскаго, кирилловскаго и устюжскаго новгородской г., каргопольскаго и вытегрскаго олонецкой г., верхнеуральскаго оренбургской г., брянскаго, ливенскаго, малоархангельскаго и трубчевскаго орловской г., керенскаго, краснослободскаго, наравчатскаго, чембарскаго пензенской г., верхотурскаго и чердынскаго пермской г., костантиноградскаго, пирятинскаго и хорольскаго полтавской г., балтинскаго, брацлавскаго, проскуровскаго и ямпольскаго подольской г., островскаго, псковскаго, холмскаго псковской г., данковскаго, михайловскаго, сапожковскаго рязанской г., бугульминскаго, николаевскаго и ставропольскаго самарской г., камышинскаго и аткарскаго саратовской г., буинскаго, курмышскаго симбирской г., бѣльскаго, духовщинскаго, ельненскаго и порѣчскаго смоленской г., медвѣженскаго ставропольской г., евпаторійскаго таврической г., весьегонскаго, корчевскаго, осташковскаго и старицкаго тверской г., елатомскаго, козловскаго, лебедянскаго, липецкаго и тамбовскаго тамбоской г., веневскаго, епифановскаго, новосильскаго и чернскаго тульской г., мещелинскаго, уфимскаго, вальковскаго, волчанскаго, зміевскаго и пебедянскаго харьковской г.

Большинство земскихъ управъ просто указывало безъ всякихъ объясненій, что работы ученическихъ дружинъ въ уѣздѣ не имѣютъ мѣста, многія ссылались на отсутствіе среднихъ учебныхъ заведеній, мещелинское— на индеферентизмъ преподавателей, боровское—на отсутствіе нужды, такъ какъ населеніе живетъ отхожимъ промысломъ.

При сводкѣ матеріала работъ дружинъ, прежде всего важно сопоставить количество дружинниковъ и затраченное ими время съ той работой, которую они выполнили, и расходами, которые были произведены на ихъ

содержаніе. Къ сожалѣнію количество произведенной работы не всегда поддается учету и сводкѣ. Руководители дружинъ часто затруднялись выразить количественно работу дружинъ уже по одному тому, что дружинники часто работали въ рамкахъ отдѣльныхъ крестьянскихъ семей и вмѣстѣ съ ея членами; затѣмъ, когда они и работали обособленно, то не всегда была возможность опредѣлить размѣръ площади въ десятинахъ, такъ какъ крестьяне площади своихъ участковъ измѣряютъ своеобразными и въ отдѣльныхъ районахъ разными мѣрами. Но все-таки этотъ учетъ настолько важенъ, что необходимо попытаться сдѣлать его хотя бы для нѣкоторыхъ дружинъ, гдѣ работа дружинниковъ получила количественное выраженіе, (см. табл.).

Такова средняя продуктиность ученической работы. Она не высока, но и не такъ ничтожна, какъ это иногда кажется при разсмотрѣніи работы отдѣльныхъ дружинъ (ст. А. Н. Волженскаго въ Вѣстникѣ сельскаго хозяйства», № 44) 0,2 дес. жатвы и 0,15 дес. остальныхъ работъ въ день это достаточно почтенная работоспособность для юношей, никогда раньше не занимавшихся с.-х. работами да и вообще физическимъ трудомъ. При подсчетѣ эти цифры скорѣе нѣсколько преуменьшены, чѣмъ преувеличены, такъ какъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ не всегда указано общее количество рабочихъ дней, а только промежутокъ времени работы, т.-е. отъ какого и до какого числа дружина работала; въ такихъ случаяхъ всѣ дни считались рабочими, хотя среди нихъ, понятно были праздники и прогульные дни.

Чтобы подойти къ рѣшенію вопроса о рентабельности ученическаго труда, сравнимъ результаты ихъ работы съ тѣми расходами, которые были произведены на ихъ содержаніе. Суммируя данныя расходовъ по тѣмъ же 42 дружинамъ, мы получаемъ слѣдующія величины:

	Питаніе.		Кварт. расх.		Переѣзды.		Обувь.		Одежда.		Оруд. труда.		Ост. расх.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Общая сумма расходовъ.	6900	07	301	54	1439	24	218	95	213	40	782	84	517	44	10373	48
Стоимость одного дня.	—	51,5	—	2,3	—	10,7	—	1,6	—	1,6	—	5,8	—	3,9	—	77,4

Итакъ, рабочій день дружинника обошелся въ 77 к., въ томъ числѣ питаніе—51 к., сумма настолько невысокая, что, по сравненію даже съ значительно болѣе пониженной продуктивностью работы, цѣлесообразность примѣненія ученическаго труда выдерживаетъ критику и съ точки зрѣнія рентальности при массовомъ подсчетѣ; хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ, благодаря неблагопріятно сложившимся обстоятельствамъ или чрезмѣрнымъ требованіямъ организаторовъ дружинъ (Ярославль), онъ дѣйствительно могъ оказаться и невыгоднымъ.

Такая низкая стоимость содержанія учащихся на сельско-хоз. работахъ объясняется, понятно, тѣмъ, что почти повсюду они имѣли безплатную квартиру (большею частью школьныя помѣщенія); одежду и обувь, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ, носили свою, а орудія труда предоставляли земства, с.-х. о-ва и кооперативныя организаціи. Но даже, если учесть и всѣ эти матеріальныя жертвы, то и тогда, думается, при теперешней нуждѣ и дороговизнѣ рабочихъ рукъ, выгодность примѣненія ученическаго труда не будетъ поколеблена. Интересно отмѣтить, что въ цѣломъ рядѣ отчетовъ упоминается, что работа дружины удержала ростъ цѣнъ на рабочія руки (Петроградская, пензенская и др.); во всякомъ случаѣ, умѣрила аппетиты и запросы сильныхъ хозяйствъ по отношенію къ обезсиленнымъ хозяйствамъ солдатокъ. Вь этомъ вскрывается особое качество труда учащихся, изъ-за котораго не слѣдуетъ раскаиваться въ его примѣненіи даже въ томъ случаѣ, еслибъ онъ оказался нерентабельнымъ. Трудъ военноплѣнныхъ, бѣженцевъ, какъ и всякій вольно-наемный трудъ, находитъ примѣненіе, главнымъ образомъ, въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ и у зажиточнаго крестьянства, слабосильныя же хозяйства солдатокъ имъ воспользоваться не могутъ; въ страдную пору эти наиболѣе нуждающіяся хозяйства находятся въ безвыходномъ положеніи и часто попадаютъ въ кабальную зависимость отъ сильнаго сосѣда. Эту специфическую особенность ученическаго труда не слѣдуетъ забывать при его оцѣнкѣ и рѣшеніи вопроса о его цѣлесообразности.

Большая часть работъ была выполнена безплатно,—изъ 1.320 дес. убраннаго хлѣба только 194 дес., т.-е. 14,8%, были скошены за плату, а въ остальныхъ категоріяхъ труда процентъ платной работы и того меньше. Но это даже не столь важно, такъ какъ по общему голосу земскихъ работниковъ, да и самихъ солдатокъ, онѣ готовы посильно платить за своевременно произведенныя работы, такъ какъ, когда идетъ вопросъ объ уборкѣ урожая и реализація труда и заботъ цѣлаго года, не приходится жалѣть денежныхъ знаковъ, тѣмъ болѣе, что теперь ихъ въ деревнѣ довольно много.

Здѣсь умѣстно будетъ нѣсколько остановиться на вопросѣ объ оплатѣ труда учащихся. Преподаватели и родители, по соображеніямъ отчасти педагогическаго свойства, отчасти изъ боязни чрезмѣрной требовательности со стороны хозяевъ, высказываются противъ платы, а агрономы и земскіе дѣятели находятъ ее вполнѣ умѣстной; какъ компромиссное рѣшеніе въ прошломъ году было принято слѣдующее положеніе: «содержаніе дружинниковъ на мѣстахъ должны взять на себя мѣстныя земскія самоуправленія, но съ представленіемъ имъ права за работы, произведенныя учащимися, взимать плату».

Казалось бы, при этомъ рѣшеніи слѣдуетъ оставаться и на будущій годъ, но прошлый годъ показалъ, что безплатность труда оттолкнула отъ участія въ с.-х. работахъ тѣхъ изъ учащихся, которые вынуждены уже на школьной скамьѣ собственнымъ трудомъ добывать себѣ средства къ существованію. Потерять этотъ по работоспособности наиболѣе цѣнный элементъ учащихся для с.-х. работъ предстоящаго года будетъ крайне нежелательно, поэтому для этихъ юношей необходимо признать не только допустимость платной работы, но и желательность. Нецѣлесообразно имъ только идти на с.-х. работы въ качествѣ простыхъ неквалифицированныхъ работниковъ; имъ слѣдуетъ поступить на курсы по с.-х. машинамъ и орудіямъ, которые

въ предстоящемъ году будутъ организованы не только въ академическихъ центрахъ, но, по возможности, при всѣхъ крупныхъ складахъ с.-х. машинъ и орудій, такъ какъ нужда въ такихъ работникахъ особенно остро чувствуется въ деревнѣ,—или, покрайней мѣрѣ, научиться косить и войти на рынокъ труда въ качествѣ косцовъ. Женщины во многихъ работахъ замѣнили мужчину, но съ машинами онѣ не умѣютъ справляться и даже какъ то боятся браться за работу на машинахъ. Между тѣмъ опытъ прошлаго года показалъ, что учащіеся средней школы вполнѣ справляются съ этой работой.

Курсы по монтажу и работѣ с.-х. машинъ большею частью будутъ организованы весною и совпадутъ съ концомъ учебнаго года. Какъ же тутъ быть? Остается только выразить увѣренность, что министерство народнаго просвѣщенія да и др. найдутъ возможнымъ тѣхъ изъ воспитанниковъ, по крайней мѣрѣ успѣвающихъ, которые пожелаютъ поступить на курсы, освободить отъ школьныхъ занятій нѣсколько раньше. Это можетъ еще понадобиться и вообще для дружинниковъ на время пахоты весною и молотьбы осенью, такъ какъ предвидится большая нужда въ рабочихъ и въ эти періоды работъ. Участіе дружинниковъ въ этихъ работахъ будетъ особенно необходимо, если земства, с.-х. об-ва и кооперативы приступятъ къ организаціи особыхъ отрядовъ для производства этихъ работъ у слабосильныхъ хозяйствъ и снабдятъ ихъ всѣмъ необходимымъ инвентаремъ, какъ живымъ, такъ и мертвымъ.

Вѣдомости дружинъ, въ которыхъ работа участниковъ не получила количественнаго выраженія, сведены въ слѣдующей таблицѣ на стр. 165.

Расходы этихъ дружинъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Питаніе		Кварт. расх		Переѣзды		Обувь.		Одежда.		Оруд. труда.		Ост. расх.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Общая сумма расходовъ	3050	23	92	64	522	45	326	76	—	—	173	63	181	98	4347	69
Стоимость одного дня.	—	11,8	—	0,4	—	2,1	—	1,3	—	—	—	0,7	—	0,7	—	17

По отношенію къ этимъ дружинамъ стоимость содержанія ихъ получилась еще ниже. Объясняется это тѣмъ, что многія изъ нихъ работали вмѣстѣ съ семьями крестьянъ по 2—3 человѣка, и въ такихъ случаяхъ у нихъ и питались, а учащіеся хотинскаго уѣзда (300 чел.), составляющіе больше половины общаго количества (571), жили дома и выходили только на поденную работу, получая по 50 коп. въ день.

Работа дружинниковъ небольшими группами вмѣстѣ съ членами крестьянской семьи, пожалуй, имѣетъ наибольшій смыслъ, такъ какъ они

№№ по порядку.	Названіе учебнаго заведенія и мѣста работъ.	Количество дружинни овъ.	Общее число рабочихъ дней.	Характеръ выполненныхъ работъ.
1	Городское приходское и начальное училище. Хотинскій у. бессарабской губ.	300	22500	Бойка щебня.
2	Высшее начальное училище. Ржевскій у. тверской губ.	14	210	Характеръ работъ не указанъ.
3	Высшее начальное училище. Ржевскій у. тверской губ.	15	255	Сушеніе и уборка травъ.
4	Велюко-Устюжская гимназія. Вологодская уб.	10	120	Косьба и уборка травъ.
5	Кролевецкая гим азія. Кролевецкій у. черниговской губ. . . .	18	54	Уборка травъ.
6	Нижегородская гимназія. Макарьевскій уѣздъ , ...	21	294	Косьба и уборка травъ.
7	Юрьевецкое высш. начальн. учил. Юрьевецкій у. костромской губ	15	330	Жатва хлѣба и косьба травъ.
8	Новоторжское реальное и высшее начальное училище. Новото жскій у. тверской губ.	30	—	Косьба и уборка травъ за плату.
9	Ив.-Вознесенское высшее начальное училище Шуйскій у. ладимирской губ.	16	272	Молотили рожь на молотилкахъ.
10	Народныя училища. Г. Ялта таврической губ.	27	405	Цаповка и подвязка виноградника—$9^1/_2$ дес.
11	Коммерческое училище. Г. Ялта таврической губ.	24	264	Цаповка и подвязка виноградника—12 дес.
12	Реальное училище Бирскій у. уфимской губ.	13	80	Работали вмѣстѣ съ хозяевами.
13	Петроградская гимназія. Тор. у. псковской губ	16	448	Косьба и уборка травъ.
14	Петроградская 7-я гимназія. Петергофскій уѣздъ.	8	160	Косили траву, дѣлали огороды, пахали.
15	Яранская гимназія. Яранскій у. вятской губ.	10	23	Всѣ хозяйственныя работы.
16	Гимназія Кекина въ Ростовѣ. Ярославская губ.	20	232	Всѣ хозяйственныя работы, за что получили 150 р.
17	Красноуфимское промышл. учил. Пермская губ.	14	111	Сборка и ремонтъ 55 с.-х. машинъ.
		571	25758	

посильно восполняютъ рабочія руки призванныхъ. Хотя въ первое время имъ зачастую приходится слушать сѣтованія и нелестныя сравненія съ трудомъ сидящихъ въ окопахъ, но по мѣрѣ того, какъ хозяйка видитъ стараніе, готовность сдѣлать все возможное и посильно облегчить ея трудъ, она проникается благодарностью, которую всячески старается выразить. Эта форма труда наиболѣе сближала учащихся съ населеніемъ и при всей ея трудности давала наибольшее удовлетвореніе. Она же наиболѣе легко подводила дружинниковъ къ тѣмъ хозяйствамъ, которыя въ ихъ помощи больше всего нуждались.

Но, по цѣлому ряду соображеній гигіеническаго и этическаго свойства, приходится удержаться отъ рекомендаціи этой формы и рекомендовать работать, если не цѣлой дружиной, то группами, которыя уходили бы только на работы и къ вечеру возвращались въ семью дружины.

Для того, чтобы продуктивность работы дружины поднять до возможнаго максимума и сдѣлать ее примѣнимой въ наиболѣе нуждающихся хозяйствахъ, земству необходимо пойти дальше въ смыслѣ снабженія дружинъ инвентаремъ и, кромѣ машинъ, снабдить ихъ лошадьми, чтобы работа ихъ не зависѣла отъ супряги и сговорчивости крестьянъ. Въ прошломъ году нѣкоторымъ дружинамъ полтавской, тульской, оренбургской г. удалось вызвать къ жизни интересную форму помощи безлошаднымъ хозяйствамъ: онѣ требовали со стороны лошадныхъ предоставленія своихъ лошадей для уборки такого количества десятинъ у безлошадныхъ, какое они имъ убирали. Но это далеко не вездѣ удавалось и, къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что чаще были случаи, что дружина отъ несговорчивости крестьянъ не могла вполнѣ использовать имѣющуюся у нихъ машину; лишь непродуктивно пропадало дорогое рабочее время.

Затѣмъ необходимо, чтобы всѣ научившіеся косить въ ручную были снабжены косами. Это такое «тонкое» с.-х. орудіе, что каждый долженъ имѣть свое, съ нимъ освоиться и почти сродниться. Ни съ какимъ другимъ орудіемъ даже заправскій с.-х. рабочій не выступаетъ на рынкѣ труда, а съ косою обязательно,—непривычная коса это хуже, чѣмъ для музыканта чужой инструментъ. Дружинники, понятно, должны быть снабжены косами малаго размѣра (трехъ четвертей).

Отсутствіе собственныхъ косъ у дружинниковъ прошлаго года сильно понижало продуктивность ученической работы, а иногда дѣлало ее даже невозможной.

Но исчерпывается ли работа учащихся тѣми, сравнительно немногими уѣздами, изъ которыхъ у насъ получены свѣдѣнія? Далеко нѣтъ.

Въ дѣйствительности трудъ учащихся имѣлъ мѣсто если не во всѣхъ, то во многихъ изъ тѣхъ 245 уѣздовъ, отъ которыхъ экономическій отдѣлъ до сихъ поръ не получилъ никакого отвѣта. О цѣломъ рядѣ уѣздовъ и даже районовъ мы встрѣчаемъ свѣдѣнія въ періодической печати. Начальники учебныхъ заведеній Нижняго Новгорода извѣщаютъ губернскую управу о томъ, что 380 учащихся готовы вступить въ с.-х. дружины. Петроградское бюро родительскихъ комитетовъ предлагаетъ 400 человѣкъ учащихся въ возрастѣ отъ 15 до 18 лѣтъ для полевыхъ работъ—въ екатеринославской губерніи. Въ самомъ Екатеринославѣ записывается 100 человѣкъ. Кіевскій учебный округъ также предлагаетъ 400 человѣкъ кіевской губернской управѣ. Въ пензенской губ. было сформировано 3 дружины по 30 человѣкъ въ каж-

дой для работъ въ пензенскомъ и мокшанскомъ уѣздахъ. Въ воронежской губ. работало 84 человѣка, въ московской 563 чел., въ псковской 20 чел., въ ростово-нахичеванскомъ районѣ 47 человѣкъ, въ Бобровицахъ черниговской губ. 23 чел., въ ананьевскомъ уѣздѣ херсонской губ. 40 чел., въ одесскомъ 180 чел., въ ростовскомъ и таганрогскомъ округахъ и въ предѣлахъ енисейскаго района 3200 чел. [1]) и т. д. Есть свѣдѣнія о работѣ ученическихъ дружинъ на Кавказѣ, въ томской, омской и иркутской губ., Сибири,—все это даетъ картину повсемѣстнаго примѣненія труда учащихся къ сельско-хозяйственнымъ работамъ прошлаго года.

Но если мы сравнимъ количество дружинниковъ съ общимъ количествомъ учащихся въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, то процентъ участниковъ будетъ крайне ничтожный. Вѣдь однихъ среднихъ учебныхъ заведеній (мужскихъ) министерства народнаго просвѣщенія безъ варшавскаго, виленскаго, рижскаго округовъ, занятыхъ полностью или отчасти непріятелемъ, у насъ насчитывается около 550, а вмѣстѣ съ учебными заведеніями министерства торговли и промышленности, земледѣлія, финансовъ и святѣйшаго синода количество ихъ доходитъ до 1000. Если считать только 3 старшихъ класса, по 40 человѣкъ въ классѣ, то получается армія учащихся въ 120.000 человѣкъ, по отношенію къ которой количество дружинниковъ не составляло и 10%. Въ прошломъ году, когда недостатокъ въ рабочихъ рукахъ не достигъ крайняго напряженія и примѣненіе труда учащихся еще было въ стадіи опыта, такой небольшой процентъ участниковъ имѣлъ не только основаніе, но и оправданіе. Въ предстоящемъ же году должна быть двинута на полевыя работы болѣе мощная армія учащихся. Надъ этимъ необходимо заранѣе задумать, чтобъ подготовить учащихся къ серьезной работѣ и въ стройныхъ сомкнутыхъ рядахъ.

Уже въ прошломъ году, подъ вліяніемъ недостатка рабочихъ рукъ и ничтожнаго формированія учащихся, раздавались дружные голоса объ обязательномъ участіи школьниковъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ. Въ № 10 «вѣстника олонецкаго губернскаго земства» по поводу ученическихъ дружинъ мы читаемъ: «несмотря на замѣтную пользу, приносимую ими, дружины все-таки носятъ чисто случайный характеръ, да и по своимъ размѣрамъ бываютъ очень незначительны. Совсѣмъ иной характеръ имѣла бы помощь хозяйствамъ отъ учащихся, если бы она была не столько добровольною, сколько, если можно такъ выразиться, обязательною, т.-е. если бы участіе въ сельско-хозяйственныхъ работахъ приняли бы не отдѣльныя дружины добровольцевъ учащихся, а цѣлыя учебныя заведенія городовъ полнымъ составомъ». А директоръ томскаго средняго политехникума внесъ обязательность труда въ свой «проектъ организаціи помощи сельскохозяйственному населенію при полевыхъ работахъ силами учащихся».

1. Въ работахъ обязаны участвовать учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ не моложе 15 лѣтъ.

2. Освобожденіе учащихся отъ работъ можетъ быть лишь по постановленію педагогическаго совѣта.

И т. д.

Не приходится говорить о томъ, насколько нежелательно дѣлать трудъ повинностью. Обѣдненіе государства физической силой у насъ, къ сча-

---

[1]) Организованы доно-кубано-терскимъ с.-х. обществомъ.

стью, не дошло до такой степени, чтобы мы вынуждены были устанавливать трудовую повинность да при томъ еще по отношенію къ учащимся; но нашъ долгъ принять мѣры къ тому, чтобы ихъ добровольное участіе приняло массовый характеръ и чтобъ они отнеслись къ своему труду, можетъ быть, даже, подвигу, съ серьезностью, соотвѣтствующей переживаемому нами моменту.

Мы не должны скрывать отъ учащейся молодежи, дѣтей преимуществу привиллегированныхъ классовъ, что трудъ земледѣльца тяжелъ, и не столько тѣмъ, что онъ требуетъ большого напряженія физическихъ силъ и энергіи, сколько выносливости, связанной съ лишеніями комфорта и жизненныхъ удобствъ. Но они должны понять, что эти лишенія ничто по сравненію съ тѣми лишеніями, которыя несетъ для войны трудовое крестьянство, и тѣми лишеніями, которыя испытываютъ ихъ отцы и старшіе братья на ратномъ полѣ. Какъ только молодежь пойметъ, что это не пустая затѣя, а серьезное государственное дѣло, мы увѣрены, она въ массѣ добровольно, а не по принужденію, пойдетъ въ ряды трудовой арміи населенія и посильно будетъ содѣйствовать родинѣ выйти побѣдительницей изъ трудной борьбы.—Здоровая молодость способна не только на лишенія, но и на самопожертвованія:—ими полна исторія человѣчества.

Какимъ же образомъ довести молодежь до сознанія государственной важности ихъ участія въ полевыхъ работахъ? Сознательное отношеніе къ переживаемому страною моменту—вотъ единственный путь. Теперь же путемъ бесѣдъ, лекцій, соотвѣтствующей литературы необходимо ввести ихъ въ кругъ экономическихъ вопросовъ народнаго хозяйства; обстоятельно остановиться на значеніи сельскаго хозяйства вообще и урожая предстоящаго года въ особенности. Затѣмъ перейти къ вопросамъ общаго земледѣлія и характеристики его въ Россіи. Наконецъ, остановиться на частныхъ культурахъ и хозяйствѣ даннаго района и къ моменту приближенія полевыхъ работъ перейти къ практическому ознакомленію съ орудіями труда и его видами.

Сейчасъ среди учащейся молодежи средней школы наблюдается большее движеніе въ сторону самодѣятельности, въ смыслѣ устройства различнаго рода кружковъ, клубовъ, групповыхъ занятій. Навстрѣчу имъ въ данное время, по соображеніямъ воспитательнаго свойства, идетъ начальство учебныхъ заведеній и педагоги. Вотъ эти то кружки и клубы представляютъ прекрасныя организаціонныя формы для разработки указанной программы. Въ рамкахъ какого-либо изъ нихъ или еще лучше въ соединенныхъ собраніяхъ ихъ всѣхъ, подъ лозунгомъ трудовой помощи крестьянскому населенію, всѣ эти положенія могутъ быть разработаны общими усиліями педагоговъ, родителей, земскихъ дѣятелей и самихъ учащихся.

Воспитательное значеніе сельско-хозяйственнаго труда общепризнано, а при такомъ подходѣ къ нему онъ пріобрѣтаетъ и большую образовательную цѣнность, поэтому можно съ увѣренностью разсчитывать на благосклонное отношеніе къ такого рода занятіямъ и со стороны министра народнаго просвѣщенія. Въ интересахъ повсемѣстнаго ихъ проведенія остается только пожелать, чтобы гр. Игнатьевъ взялъ на себя иниціативу этого дѣла и въ текущемъ году,—въ обращеніи къ педагогическимъ совѣтамъ и самимъ учащимся (путемъ особыхъ плакатовъ), призвалъ ихъ серьезно готовиться къ трудовой помощи населенію въ предстоящемъ году.

Мы сознательно подчеркиваемъ желательность обращенія со стороны министра къ педагогическимъ совѣтамъ, а не къ директорамъ, чтобы это сложное и важное дѣло сразу попало въ руки педагогическаго коллектива и велось за отвѣтственностью всей педагогической корпораціи, а не одного начальника учебнаго заведенія, чтобы въ конечномъ итогѣ выборъ руководителей дружинъ былъ, дѣйствительно, выборомъ, и въ ихъ число попали не угодные, а дѣйствительные наиболѣе опытные и уважаемые педагоги. Опытъ прошлаго года показалъ, какую огромную роль играетъ руководитель дружины, не только въ смыслѣ воспитательнаго воздѣйствія на молодежь, но и въ смыслѣ результатовъ работы и установленія нормальныхъ отношеній между дружинниками и населеніемъ. Въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ получались разные совершенно результаты въ зависимости отъ личности руководителя.

Не легкое дѣло руководителя, но благодарное для педагогическаго творчества. «Словомъ и дѣломъ постепенно, шагъ за шагомъ, приходилось руководителю втягивать дружинниковъ въ черную крестьянскую работу и пріучать къ самостоятельной полной лишеній и неудобствъ деревенской жизни» (изъ отчета руководителя дружины Ѳ. Ѳ. Турука).

Но зато такая работа всегда вознаграждалась: «дружины представляли изъ себя крѣпко сплоченную ячейку, связанную неразрывными узами товарищества, а руководитель среди дружинниковъ занималъ почетное мѣсто старшаго между равными» («Земская Недѣля», № 93).

Подготовка учащихся имѣла мѣсто и въ прошломъ году, но она совершалась наспѣхъ и въ минимальныхъ размѣрахъ. Въ Москвѣ, въ Петроградѣ, въ Харьковѣ, въ Нижнемъ, въ Костромѣ устраивались лекціи, тамъ же и въ рядѣ еще другихъ городовъ демонстрировались сельско-хозяйственныя машины и орудія, иногда учащіеся обучались владѣть ими,—вотъ и все. Въ этомъ направленіи надо идти дальше, такъ какъ, чѣмъ лучше дружинники были подготовлены, тѣмъ быстрѣе они освоивались съ работой, получали нравственное удовлетвореніе и соотвѣтствующее признаніе со стороны крестьянъ. Почти повсемѣстно отмѣчено, что недовѣрчивое отношеніе со стороны крестьянъ, по мѣрѣ проявленія трудоспособности дружинниковъ, замѣнялось признательностью, часто переходящей въ очень трогательныя формы:—слезныя благодарности солдатокъ, искренніе подношенія, теплые проводы и т. д. Въ отдѣльныхъ случаяхъ эта благодарность выразилась даже въ постановленіяхъ сходовъ. Такъ, константиновское сельское общество одесскаго уѣзда вынесло слѣдующій приговоръ:

«1916 г. іюля 24 дня», гласитъ приговоръ, «мы, нижеподписавшіеся крестьяне херсонск. губ. одесск. уѣзда, кур. вол., явились на сходъ въ числѣ 56 домохозяевъ изъ общаго числа 95 человѣкъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, гдѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Г. И. Шиколенко обсуждали вопросъ объ оказаніи помощи въ уборкѣ хлѣба семьямъ солдатъ, принятыхъ по мобилизаціи, учениками одесской II гимназіи. По обсужденіи своемъ и принимая во вниманіе, что этимъ благимъ дѣломъ у семей солдатъ убранъ хлѣбъ, сходъ постановилъ: сердечно благодарить учениковъ одесск. II гимназіи, принявшихъ на себя трудъ убрать хлѣбъ семьямъ солдатокъ константиновскаго общества, а также благодарить начальство II гимназіи за разрѣшеніе ученикамъ оказать вышеупомянутую помощь».

А мірской сходъ с. Татищева-Погоста ростовскаго у. яросл. губ. выразилъ свою благодарность болѣе реально, постановивъ, по собственному почину, внести въ общую кассу дружинниковъ 150 р. изъ общественныхъ средствъ.

Но на ряду съ этимъ отмѣчаются и грустные факты отношенія крестьянъ къ дружинникамъ:—склонность къ эксплоатаціи, слабая готовность предоставлять для дружинниковъ предметы питанія, стремленіе взять за нихъ непомѣрно большую плату и т. п. Правда все это наблюдалось главнымъ образомъ со стороны болѣе зажиточныхъ, которымъ помощь совсѣмъ не оказывалась или оказывалась въ небольшой долѣ и во вторую очередь. Вообще, общимъ голосомъ установлено, что, въ то время какъ дѣйствительно нуждавшіеся, помимо словесной признательности, старались обставить работу дружинника какъ можно лучше,—предоставить лучшій кусокъ пищи, наиболѣе удобное мѣсто для отдыха и т. д., болѣе зажиточные ставили ихъ наравнѣ съ военноплѣнными, съ наемными рабочими, причемъ, какъ бы въ оправданіе своихъ эксплоататорскихъ тенденцій, усиленно распускали слухъ, что дружинники получаютъ отъ казны жалованіе, что за ихъ работу потомъ «взыщутъ» и т. п. (рост. и таганрог. округъ и др.).

Это, естественно, вызывало чувство обиды и раздраженія у дружинниковъ, и въ будущемъ необходимо сдѣлать все для того, чтобы даровой трудъ учащихся не имѣлъ примѣненія у зажиточныхъ крестьянъ. Не всегда удачное направленіе труда учащихся въ прошломъ году заставляетъ остановиться внимательнѣе на организаціи труда дружинниковъ на мѣстахъ. Правда, опытъ прошлаго года въ значительной степени облегчитъ работу будущаго,—стѣна крестьянской подозрительности и недовѣрія пробита, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ удачно работали дружины въ прошломъ году; туда смѣло можно ѣхать въ будущемъ и разсчитывать на радушный пріемъ. Но по отношенію къ новымъ мѣстамъ этотъ вопросъ будетъ стоять также остро, какъ и въ прошломъ. Лучшимъ проводникомъ въ народную массу всякихъ начинаній являются кооперативы,—это подтверждается и на трудовыхъ дружинахъ учащихся. Наиболѣе правильно и почти сразу уже въ 1915 г. были поставлены организація и распредѣленіе ученическихъ дружинъ въ славяносербскомъ уѣздѣ екатеринославской губ., гдѣ за это дѣло взялась мѣстная кооперативная организація.

Но разсчитывать, что повсюду дружины будутъ размѣщены при содѣйствіи кооперативовъ, не приходится, поэтому необходимо задуматься надъ типомъ мѣстной организаціи, которая обезпечила бы по возможности правильное устройство дружинниковъ на мѣстахъ и гарантировала бы цѣлесообразное использованіе труда учащихся. Опытъ прошлаго года показалъ, что тамъ, гдѣ въ устройствѣ и распредѣленіи на работы принимали участіе мѣстные люди: сельскіе учители и учительницы, священники, земскіе служащіе и т. д., работа ставилась въ наиболѣе правильныя условія. Этотъ выводъ жизни нужно принять къ свѣдѣнію и провести по возможности повсемѣстно.

Наличность мѣстной благопріятной среды настолько важна, что, пожалуй, въ зависимости отъ нея и слѣдуетъ размѣщать дружины и, во всякомъ случаѣ, прежде, чѣмъ направлять дружину, необходимо признать желательнымъ, чтобы было произведено обслѣдованіе въ этомъ направленіи.

Что касается распредѣленія функцій между учебными заведеніями родителями и земствомъ, то оно было удовлетворительно въ прошломъ году и его приходится только зафиксировать: формированіе дружинъ есть дѣло по преимуществу учебныхъ заведеній и самихъ учащихся, а распредѣленіе ихъ на работы и техническое руководство принадлежитъ земству въ лицѣ ихъ агрономическаго персонала и спеціально приглашенныхъ инструкторовъ-техниковъ. Но, понятно, не исключена возможность организаціи дружинъ и непосредственно земствами, сельск.-хоз. обществами, кооперативами и др. общ. организаціями, что имѣло мѣсто в въ прошломъ году (славяносербское зем., доно-кубано-терское сельск.-хоз. общ. и др.).

При всей правильности распредѣленія функцій, на дѣлѣ обнаружился цѣлый рядъ недоразумѣній и неудовольствій, обусловливаемыхъ самимъ фактомъ распредѣленія функцій и обязательствъ между двумя сторонами,— педагогами-руководителями и агрономами. Необходимо какъ-то примирить эти двѣ заинтересованныя стороны и устранить невязку, а то выходитъ по малорусской пословицѣ «паны дерутся, а мужикамъ чубы болятъ». Въ такомъ положеніи мужиковъ часто оказывались не только крестьянскія хозяйства, но и сами учащіеся. Къ счастью, на ряду съ такими нежелательными пререканіями, въ прошломъ году имѣла мѣсто и дружная работа и содѣйствіе другъ другу этихъ двухъ разныхъ по духу міровъ. Если разобраться поближе и найти то главное, чѣмъ обусловливалась эта дружная работа, то приходится констатировать, что это имѣло мѣсто тамъ, гдѣ каждая изъ сторонъ старалась выполнять свои обязанности наилучше и не подходила къ сдѣланному другой съ недоброжелательной критикой, а наоборотъ, по возможности, восполняла ея недочеты. Чтобы увязать эту невязку на будущее, намъ кажется, что кромѣ этого общаго вывода, который дѣлу мало поможетъ, необходимо признать желательнымъ, чтобъ функціи руководителей дружинъ нѣсколько были расширены, чтобы они сами, прежде чѣмъ вести дружину, обслѣдовали то мѣсто и районъ, въ которомъ ей придется дѣйствовать и тѣ условія, въ которыхъ ей придется отдыхать. Агрономическій персоналъ настолько заваленъ теперь всякаго рода обязанностями по снабженію арміи и страны, что удѣлить достаточно вниманія дружинамъ, при всемъ желаніи, не въ силахъ, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ наблюдаться и обратное явленіе,—агрономъ возьметъ на себя нѣкоторыя функціи руководителя дружины, что иногда встрѣчалось и въ прошломъ году. Такое захожденіе функцій одной стороны въ другую, въ зависимости отъ личнаго состава и условій, необходимо признать допустимымъ въ интересахъ дружинниковъ и ихъ работы.

Не менѣе сложно стоитъ вопросъ о средствахъ, которыя необходимы для организація и содержанія дружинъ. Содержаніе дружинъ на мѣстахъ работы и снабженіе ихъ орудіями труда земскія самоуправленія въ прошломъ году брали на себя и, навѣрное, возьмутъ и въ предстоящемъ, но земства затрудняются принять на себя расходы, связанные съ организаціе дружинъ, переѣздами ихъ по желѣзной дорогѣ и снабженіемъ въ нужныхъ случаяхъ обувью, платьемъ и т. д., и на это должны быть изысканы особыя средства.

Въ прошломъ году на это употреблялась спеціальная средства учебныхъ заведеній, родительскихъ организацій, иногда городскихъ самоуправленій Всѣ эти источники придется привлечь и въ будущемъ, а затѣмъ можно

рекомендовать учащимся собственными усиліями въ этомъ году, путемъ различныхъ благотворительныхъ сборовъ, создать спеціальный фондъ трудовой помощи населенію (однодневный сборъ подъ лозунгомъ «Трудовая помощь земледѣльческому населенію» и т. д.). Надо добиваться все-таки, чтобы переѣздъ по жел. дорогѣ былъ не только льготный, но и безплатный.

Мы совершенно здѣсь не касаемся воспитательнаго значенія сельскохозяйственнаго труда для учащейся молодежи; не потому, что считаемъ этотъ вопросъ не важнымъ, а потому, что безспорность его для насъ не требуетъ доказательствъ. Вопросъ же о томъ, какъ обставить трудъ дружинниковъ, чтобы достигнуть въ этомъ отношеніи наибольшихъ результатовъ, вопросъ важный, но онъ долженъ быть предметомъ коллективнаго обсужденія собранія другого состава: педагоговъ и родителей.

Въ заключеніе доклада о сельско-хозяйственномъ трудѣ учащейся молодежи мы не можемъ не упомянуть о той роли, какую могутъ сыграть женскія учебныя заведенія. Въ прошломъ году были случаи ихъ участія также въ полевыхъ работахъ, теперь выдвигается вопросъ объ завѣдываніи продовольственными пунктами дружинниковъ (для этого былъ бы болѣе умѣстнымъ трудъ матерей, а не сестеръ), но есть и еще одна назрѣвшая нужна, куда ихъ трудъ и вниманіе можетъ быть направлено съ наибольшею пользой,—это устройство деревенскихъ яслей на время страдной поры уборки урожая. Нужда эта настолько велика, что уже въ прошломъ году они возникали самочинно въ различныхъ пунктахъ сельскохозяйственной Россіи. Передъ нами подробный отчетъ работы учениць ростовской Екатерининской гимназіи по устройству яслей въ селѣ Кустовиловѣ донской области. Но это дѣло большое и сложное: попутно его можно только поставить, а не разрѣшить, поэтому, если собранію угодно будетъ признать его важность, экономическій отдѣлъ, совмѣстно съ медико-санитрнымъ отдѣломъ союза, займутся разработкой его съ тѣмъ, чтобы уже въ этомъ году по возможности широко приступить къ организаціи яслей.

№№ по порядку.	Названіе учебнаго заведенія и мѣсто работъ.	Количество дружинниковъ.	Общее число рабочихъ дней.	Характеръ выполненныхъ работъ. Жатва хлѣба.	Вязка хлѣба и укладка сноповъ.	Свозка хлѣба.	Косьба травъ.	Сушеніе травъ.	Уборка травъ.	Прочія полевыя работы
1	Гимназія Александра I Миргородскій у. полтавской губ	14	84	15 дес.	15 дес	15 дес.			—	—
2	Высшее начальное училище Хотинскій у. бессарабской губ	10	72	4 »	-					—
3	Реальное училище Кременчугскій у. полтавской губ	9	171		87½ »	18 »	—		3 скирда	
4	Раненбургская гимназія Раненбургскій у. рязанской губ	5	35	37 »			—	—		
5	Петроградская гимназія Новоржевскій у. псковской губ	13	559	150 »	150 »			—	—	
6	Ахтырская гимназія Ахтырскій у. харьковской губ	25	220	40 »			2 дес			Пахали 2 д. и мо отили.
7	Переяславская гимназія Переяславскій у. полтавской губ	12	216	49 »			—			Пахали.
8	Золотоношская гимназія Золотоношскій у. полтавской губ	7	63	31½ »		—		—		—
9	Училище при Реформ. церкви Петроградскій у. и губ	15	270			-	36 »	36 дес	36 »	
10	Реальное училище Кунгурскій у. пермской губ	7	49		—		5 »	5 »	—	
11	Реальное училище Черниговскій у. и губ	21	294	304 »						—
12	Петроградская II гимназія Петроградскій у. и губ	22	484	1 »	-		23 »	25½ »	17½ »	
13	Уфимская гимназія Уфимскій у. и губ	7	70	67 »	2 »			-		—
14	Бѣлевское реальное училище Бѣлевскій у. тульской губ	8	96			—	14 »	—		
15	Покровская гимназія Покровскій у. владимірской губ	4	96		—	—	15 »	-	—	
16	Экмеринская гимназія Винницкій у. подольской губ	17	238	14½ »	—	—		—		
17	Цивильское высшее нач. училище Цивильскій у. казанской губ	39	819	15 »			—		—	Рубили лѣсъ, чистили луга, пахали.
18	Петроградская гимназія Петроградскій уѣзд и губ	21	304	—		—	около 6500 пуд.	около 6500 пуд.	около 6500 пуд	-
19	Стародубская гимназія муж. и жен. Стародубскій у. черниговской губ	37	1414	88 »			-		—	
20	Гимназія имени Человѣколюб. Общ. въ Петроградѣ. Новоладожскій у. петроградск. г	19	760	20 »	20 »	20 »	50 дес	50 дес	50 дес	—
21	Галичская гимназія Галичскій у. костромской губ.	10	840			—	16 »	16 »	16 »	
22	Вольское реальное училище Вольскій у. казанской губ	29	212	57 »	57 »	57 »	7 »	7 »	7 »	Пахали.
23	Осинское реальное училище Осинскій уѣздъ пермской губ	12	180	8 »	8 »	8 »	8 »	8 »	8 »	
24	Осинское высшее начальн. училище Осинскій уѣздъ пермской губ	5	75	4½ »	4½ »	4½ »	5 »	5 »	5 »	
25	Скопинское реальное училище Скопинскій у. рязанской губ	21	194	106 »			—	—		—
26	Ядринское реальное училище Ядринскій у. казанской губ	2	18	11 »	—	—	-		—	—
27	Иваново Вознесенская гимназія Владимірская губ	11	176				24 »	20½ »		
28	2-е Ив. Вознесенское высшее нач. училище Владимірская губ	20	300	—	—		-	10 »	15 »	-
29	Пирятинская гимназія Пирятинскій у. полтавской губ	22	198	27 »	27 »		—		-	
30	Красноуфимское промышленное уч. Красноуфимскій у. пермской губ	59	255	78½ »			—			—
31	При Смѣлянскомъ с. х. обществѣ Роменскій у. полтавской губ	5	60	175½ »	—			—		-
32	Мелитопольское реальное училище Мелитопольскій у. таврич. губ	26	910	51 »			-		-	Молотили.
33	Реальное училище Ядринскій у. казанской губ	1	45	25 »				—		
34	Хвалынская гимназія Хвалынскій у. саратовской губ	24	240	53 »	53 »		-		—	—
35	Оренбургская гимназія Оренбургскій у. и губ	17	544	92 »	-		143 »	—		Вспахали 9 дес.
36	Острогожская гимназія Острогожская гимназія и учительская семинарія Острогожскій у. воронежской губ	21	546	137 »	—		12½ »	11½ »		Вспахали 1 дес., выпололи 9½ дес.
37	Новгородсѣверская гимназія Новгородсѣв. у. Черниговской губ	9	162	57½ »	—			—		—
38	Воронежское реальное уч. 1-я и 2-я гимназія Воронежскій у. и губ	83	1494	70 »	7 »	70 »	-	—		
39	Измаильская гимназія Измаильскій у. бессарабской губ.	54	—	80 »	80 »	80 »	103 »	103 »	-	—
40	Богородицкое высшее нач. училище. Богородицкій у. тульской губ	12	240	55 »	-	Вмѣстѣ съ хозяевами	—	—	—	—
41	Красноуфимское промышл. училище Красноуфимскій. у. пермской губ.	58	255	79 »				—	-	-
42	Мужская гимназія Александровскій уѣздъ екатеринославской губ.	18	234	27 »					—	—
	Общій итогъ .	831	13492	2030	574	272½	463½	297½	154½	—
	Средняя продуктивность работы 1-й дружины .	—	16	2,4	0,7	0,3	0,6	0,3	0,2	
	Суточная продуктивность работы одного дружинника		—	0,2	0,04	0,03	0,04	0,03	0,01	—

Коллективное пользованіе сельско-хозяйственными машинами въ 1915—16 гг.

А. С. Львова.

Убыль рабочихъ рукъ въ деревнѣ съ самаго начала войны вызвала усиленный спросъ на земледѣльческія машины и особенно уборочныя. Почти полное прекращеніе внутренняго производства и затрудненія въ полученіи заграничныхъ машинъ и орудій чрезвычайно сократили рынокъ инвентаря. Минувшій хозяйственный сезонъ 1916 года далъ по Россіи недосѣвъ пахотной площади въ среднемъ не менѣе 6,7% при убыли работниковъ-мужчинъ по предварительнымъ даннымъ переписи до 30—35%, а можетъ быть и выше.

Убыль рабочихъ рукъ и недостатокъ инвентаря привели къ необходимости заботиться о возможно полномъ использованіи имѣющихся у населенія машинъ и орудій. Въ 1915—16 гг. наблюдалось по всей Россіи усиленное пріобрѣтеніе инвентаря для общаго пользованія имъ на тѣхъ или иныхъ началахъ. Значительное количество уборочныхъ машинъ было отпущено земствами и департаментомъ земледѣлія на прокатные пункты для помощи семьямъ призванныхъ въ армію. Предстоящій 1917 годъ обѣщаетъ еще большее обостреніе трудового вопроса въ деревнѣ и отъ земствъ и кооперативовъ потребуется напряженная работа по организаціи машинопользованія, а потому представляется несомнѣнно интереснымъ оглянуться на то, какія формы коллективнаго машинопользованія примѣнялись въ минувшіе два года войны и сравнить ихъ относительную цѣнность.

Самая распространенная форма общаго машинопользованія это—прокатные пункты или станціи. Къ 1915 году ихъ насчитывалось по европейской Россіи, кромѣ окраинъ, при одихъ только сельско-хозяйственныхъ обществахъ свыше *2000* и зерноочистительныхъ до *1500*; при кредитныхъ кооперативахъ ихъ было, вѣроятно, еще больше. За періодъ войны большинство пунктовъ пополнили свой составъ машинъ, а, кромѣ того, число пунктовъ значительно возросло. Въ сельско-хозяйственной печати были сообщенія, что для прокатныхъ пунктовъ пріобрѣтено машинъ пензенскимъ губернскимъ земствомъ на 8.000 руб., петроградскимъ—на 30.000 руб., воронежскимъ на 9.000 руб., кунгурскимъ—на 1400, буйскимъ—4.500 руб., костром-

скимъ—на 11.000; чердынское уѣздное земство организовало вновь 17 пунктовъ, тамбовское—50 пунктовъ; пермское уѣздное земство пріобрѣло для помощи семьямъ призванныхъ—60 жатвенныхъ машинъ, вятское уѣздное—500 плуговъ; кромѣ того, имѣется много сообщеній объ одиночныхъ прокатныхъ пунктахъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ и кредитныхъ кооперативахъ.

Словомъ, по сообщенію «Земледѣльческой Газеты» (№№ 9 и 18), департаментомъ земледѣлія за первые три мѣсяца текущаго года выдано земствамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ на прокатные и зерноочистительные пункты свыше 225.000 руб., на 1917 годъ ассигновано 163.000 руб.

Прокатные пункты начали у насъ распространяться съ развитіемъ земской и землеустроительной агрономической помощи. Они показали себя дѣйствительнымъ средствомъ для практическаго ознакомленія крестьянъ съ усовершенствованнымъ инвентаремъ. Въ районѣ дѣйствія прокатнаго пункта обычно начиналась и покупка машинъ и орудій самими крестьянами: прокатные пункты щедро оправдали свое существованіе, такъ какъ были и продолжаютъ быть гнѣздами, откуда повышенная земледѣльческая техника внѣдряется въ крестьянское хозяйство. Когда подъ этимъ вліяніемъ примѣненіе машинъ упрочивалось въ обиходѣ крестьянскаго хозяйства, то земскій а также и правительственный агрономическій персоналъ, работающій въ деревнѣ, стали производить оцѣнку уже экономическаго значенія прокатныхъ пунктовъ для крестьянскаго хозяйства. При такой точкѣ зрѣнія оказалось, что прокатные пункты безусловно имѣютъ лишь *подсобное* значеніе,разсчитывать же навѣрное на работу машинъ у себя въ хозяйствѣ крестьянинъ не можетъ, такъ какъ машины все же или «чужія», или «ничьи» и ихъ завѣдомо не хватитъ для обслуживанія всѣхъ односельчанъ. Такое отношеніе къ прокатной машинѣ сказывалось и въ обращеніи съ нею. Въ одной корреспонденціи «Крестьянской Газеты» (№ 21 тек. г.) изъ котельническаго уѣзда вятской губерніи читаемъ: «небольшое количество машинъ при большомъ на нихъ требованіи заставляло многихъ членовъ не разъ подолгу ждать очереди на пользованіе ими. Дешевая прокатная плата, установленная обществомъ, а также и безплатное пользованіе инвентаремъ для мѣстныхъ крестьянъ не всегда оказывались полезными. Къ дешевому дѣлу оказывалось и отношеніе дешевое.» Пользовавшіеся не проявляли должнаго вниманія къ устройству машинъ и ихъ правильнымъ установкамъ: «Дъ многіе и не старались узнать, такъ какъ машины и при простомъ «уставѣ» (установкѣ) оправдывали тѣ гроши, какіе взимались за ихъ пользованіе».

По обслѣдованію прокатныхъ пунктовъ въ донской области въ 1915 г. спеціалистомъ департамента земледѣлія В. И. Нагибинымъ, отчетъ котораго печатается въ «Машинѣ въ Сел. Хоз.», имѣющіяся тамъ машины въ общемъ используются слабо и притомъ не только по ихъ сезонной производительности, но даже и по числу дней въ году, какое онѣ заняты.

Подобная же оцѣнка прокатныхъ пунктовъ, по достиженіи ими первоначальной агитаціонной цѣли, стала проводиться и на земскихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ, мѣстныхъ и болѣе крупныхъ. Въ постановленіяхъ, напримѣръ, кіевскаго совѣщанія при товариществѣ западныхъ земствъ 8—9 мая 1916 года по докладу В. А. Олуфріева говорится: «организація

общественныхъ, правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ прокатныхъ пунктовъ является палліативной мѣрой въ дѣлѣ предоставленія нуждающемуся земледѣльческому населенію машиннаго инвентаря для общаго пользованія», далѣе: «необходимо приложить всѣ усилія къ подлинному кооперативному пользованію сельско-хозяйственными машинами, создавая для этого соотвѣтствующія объединенія мелкихъ сельскихъ хозяевъ»,—и, наконецъ, третье: «первоначальной формой такого объединенія могли быть отдѣльныя группы членовъ внутри существующихъ кооперативовъ, на договорныхъ паевыхъ основаніяхъ, пользующихся сообща машинами».

Такой переходъ отъ общаго кооператива къ спеціальному внутри этого общаго уже наблюдается въ живой дѣйствительности, напр., при яблоницкомъ обществѣ сельскаго хозяйства петроградской губерніи. Группа членовъ общества составила машинное товарищество съ особымъ уставомъ и паевыми взносами. Новое товарищество вступаетъ членомъ въ мѣстное ссудо-сберегательное товарищество, чтобы пользоваться кредитомъ на пріобрѣтеніе машинъ.

Существующіе кооперативы, какъ культурныя ядра деревни, организуя подобныя товарищества, могутъ выполнить большую агрикультурную работу по интенсификаціи мелкаго хозяйства.

Типичной формой организаціи машинопользованія являются обычныя машинныя товарищества, дѣйствующія на основаніи устава или договора на началахъ паевого взноса или прокатной платы. На 1913 годъ такихъ товариществъ по совмѣстному пользованію инвентаремъ насчитывалось въ европейской Россіи всего лишь 77. За періодъ войны ихъ число сильно возрастаетъ. Особенно успѣшное ихъ распространеніе наблюдается въ сѣверо-восточной и центральной Россіи. Сообщенія о нихъ печатались во всей сельско-хозяйственной прессѣ. Изъ вятской губерніи пишутъ объ организаціи машинныхъ товариществъ въ малмыжскомъ уѣздѣ въ количествѣ 20, въ слободскомъ 25, въ котельническомъ, затѣмъ, уржумскомъ, вятскомъ (подъ названіемъ «прокатныя артели»); въ ярославской губерніи образовалось 15 товариществъ; есть такія же сообщенія изъ рязанской, курской и харьковской губерній.

По своимъ функціямъ большинство машинныхъ товариществъ представляетъ собою такой же прокатный пунктъ, какъ и при земскихъ агрономическихъ участкахъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ и другихъ кооперативахъ. Но по относительной близости инвентаря къ каждому отдѣльному хозяйству разница весьма существенная. Заключается она въ слѣдующемъ: а) по числу членовъ товарищества не бываютъ многолюдны, а число машинъ болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ суммарной потребности товарищества; б) члены товарищества, оплачивая стоимость машинъ, являются хотя и частичными, но все же ихъ собственниками и относятся болѣе внимательно къ ихъ устройству и установкамъ и съ большею бережливостью при работѣ ими; по этимъ двумъ причинамъ каждый домохозяинъ сознаетъ свое право и возможнсть выполнить свои работы машинами, такъ какъ машины работаютъ на сторонѣ только послѣ обслуживанія членовъ.

При такомъ способѣ пользованія и при достаточномъ ассортиментѣ машинъ у товарищества несомнѣнно достигается значительное повышеніе

производительности сельско-хозяйственнаго труда. Можно лишь указать двѣ черты, характеризующія неполноту слiянія машинъ съ хозяйствомъ: во-1-хъ, то, что домохозяева-члены, объединяемые лишь источникомъ полученія прокатныхъ машинъ, остаются разъединенными въ выполненіи своихъ хозяйственныхъ работъ, почему трудъ не стимулируется соревнованіемъ или лучшей образцовой работой; а во-2-хъ, то, что члены товарищества имѣютъ право лишь *преимущественной покупки* пользованія машиной, вслѣдствіе чего у слабаго и безденежнаго хозяйства могутъ оставаться нѣкоторые мотивы воздерживаться отъ пользованія.

Крестьянское движеніе, которое наблюдается въ періодъ войны въ области машинопользованія, даетъ намъ примѣръ организаціи, въ которой указанныя черты значительно сглажены. Въ вельскомъ уѣздѣ вологодской губерніи есть цѣлая серія машинопользовательныхъ организацій такого типа. Этотъ типъ характеризуется корреспонденціей крестьянина-иниціатора въ журналѣ «Сѣверный Хозяинъ». «У насъ въ селеніи», пишетъ крестьянинъ Андрей Платовъ, «34 домохозяина. Изъ нихъ не состоятъ въ товариществѣ только трое. Каждый домохозяинъ нашей деревни въ отдѣльности не имѣетъ возможности купить двухъ и даже одной машины. Товарищество же имѣетъ ручную молотилку завода Бѣденія, три вѣялки № 1 завода Фениксъ въ Ригѣ, 2 соломорѣзки, двухвальную мялку Хрущова, дранковый стругъ для изготовленія дранки для крышъ, пожарную машину и благоустроенный товарищескій колодезь. Нашими машинами и мы пользуемся сообща, безъ шуму, потихоньку, и ихъ хватаетъ для обслуживанія не только товарищей, но часто (напримѣръ, льномялка) отпускаются машины и въ сосѣднія селенія.—Товарищество устраивается такъ: собираются нѣсколько крестьянъ и сообща обсуждаютъ, какая имъ необходима сельско-хозяйственная машина. Для покупки таковой дѣлается складочный фондъ, для чего по уговору каждый товарищъ вноситъ опредѣленную сумму ежемѣсячно или разъ въ годъ, какъ ему удобнѣе. Въ нашемъ товариществѣ вносятъ по 5 коп. каждый мѣсяцъ, а также берутъ иногда сообща какую либо платную работу и вырученныя за эту работу деньги цѣликомъ вносятъ въ товарищество. Такъ, напримѣръ, мы сообща возили камень въ посадъ Верховажскій, брали выстилку дороги и т. д. Для храненія денегъ изъ среды товарищества выбирается казначей, который ведетъ книгу прихода и расхода. Для каждой машины также выбирается завѣдующій, который вѣдаетъ этой машиной, хранитъ ее, ведетъ порядокъ пользованія ею и присматриваетъ за ней. Если мнѣ нужна какая либо машина, я иду къ завѣдывающему ею и спрашиваю, когда могу пользоваться машиною въ очередь... Всѣ товарищи пользуются машинами безплатно».

Отъ себя можно было бы лишь прибавить, что годичные или мѣсячные взносы могли бы назначаться не равные со двора, а пропорціонально площади землепользованія.

Дальнѣйшимъ шагомъ впередъ въ организаціи использованія машинъ является расширеніе задачъ до повышенія производительности сельско-хозяйственнаго труда вообще. Въ послѣдніе годы въ сферѣ самаго мелкаго хозяйства, иногда даже граничившаго съ нуждою, наблюдается растущій интересъ къ *коллективному веденію хозяйства.* Такіе примѣры стали обще-

извѣстными при артельной арендѣ земли въ полтавской губерніи, затѣмъ они стали появляться въ уфимской, а также имѣются въ тамбовской и пензенской губерніяхъ. Товарищества учреждаются на договорахъ; въ договорахъ обусловливается сѣвооборотъ, обязательность слѣдовать указаніямъ агронома по посѣву и обработкѣ, не дѣлить арендной земли, вести обработку и уборку соообща, раздѣлъ урожая по паямъ. Ссылаясь на обстоятельную статью В. Е. Зюрюкина въ «Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства» за нынѣшній годъ, я ограничиваюсь лишь указанными штрихами въ организаціи; прибавлю лишь, что почти во всѣхъ дѣйствующихъ артеляхъ хозяйственныя работы выполняются съ особымъ подъемомъ духа, затрачиваемый трудъ оплачивается щедрѣе, чѣмъ при индивидуальномъ веденіи дѣла, и участники артелей вполнѣ сознаютъ и цѣнятъ это.

На этотъ послѣдній типъ организаціи, мнѣ кажется, слѣдовало бы обратить особое вниманіе земствъ. Въ условіяхъ военнаго времени при томъ обостреніи положенія сельскаго хозяйства, какое ожидается въ 1917 году, можно сказать навѣрное, что урегулированіе инвентарнаго вопроса будетъ невозможно изолировать отъ обезпеченія хозяйствъ рабочими и упряжною силой. Въ минувшій сезонъ 1916 года земствами уже не мало затрачено работы на организацію отрядовъ, дружинъ и разныхъ видовъ взаимопомощи, трудовыхъ артелей и даже союзовъ изъ всѣхъ жителей селенія. Какъ на яркій примѣръ послѣдняго случая, можно указать на воззваніе, которое было разослано по уѣзду пронскою земскою управой рязанской губерніи; земство рекомендовало обсудить на сельскомъ сходѣ и принять слѣдующее постановленіе: «весь наличный инвентарь и рабочія руки, какъ мужскія, такъ и женскія, признать поступившими въ общественное платное пользованіе для помощи другъ другу по обработкѣ и уборкѣ полей.—Каждый изъ насъ обязанъ послѣ исполненія работъ у себя въ полѣ немедленно идти, по наряду особаго распорядителя, на помощь къ другимъ. При этомъ нами устанавливается слѣдующая плата»; далѣе слѣдуетъ перечень цѣнъ за пользованіе лошадью, за рабочаго, на своихъ и на хозяйскихъ харчахъ, а также сдѣльныя платы подесятинно.

Тамъ, гдѣ обездоленной, въ смыслѣ недостатка инвентаря и рабочихъ рукъ, является небольшая часть хозяйствъ, мірская обязательная работа еще можетъ помочь дѣлу, хотя расплывчатость организаціи можетъ затушевать обязательства. Но если недостатокъ рабочихъ и инвентаря ощущается у большинства хозяйствъ даннаго селенія, то окажется необходимой какая-то иная, болѣе плотная организація, которыя охватывала бы небольшое число хозяйствъ, примѣрно 10—20, и давала бы возможность организатору работъ считаться съ нею, какъ единицею.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ общественныхъ организацій потребуется массовая помощь населенію, весьма раціонально воспользоваться принципомъ коллективнаго веденія хозяйства и примѣнить его въ тѣхъ предѣлахъ, какія могутъ быть допущены наличными условіями. Каждое селеніе можетъ быть разбито на то или иное число группъ, причемъ каждая группа должна составляться съ такимъ расчетомъ, чтобы инвентарь, рабочія руки и упряжная сила входящихъ въ группу хозяйствъ соотвѣтствовали площади землепользованія всей группы. Тогда избытокъ производительности инвентаря одного хозяйства будетъ поглощенъ недостаткомъ другого, такъ же и въ отношеніи рабочихъ рукъ и упряжной силы. Если у группы не хватаетъ того

или иного, то дополнить недостающее будетъ гораздо легче и экономнѣе, имѣя дѣло съ цѣлой группой хозяйствъ черезъ одного распорядителя. Такую группировку хозяйствъ могли бы выполнить кооперативы, волостные комитеты или мѣстные дѣятели; при группировкѣ необходимо очень внимательно отнестись къ чрезполосности и сближенности участковъ группируемыхъ хозяйствъ.

Само собою разумѣется, что изъ охарактеризованныхъ формъ машинопользованія невозможно выбрать тѣ или иныя и ихъ внѣдрять въ населеніе по одному рецепту. Въ различныхъ мѣстностяхъ, въ различныхъ условіяхъ, вѣроятно, придется пользоваться различными типами организацій. Но главнымъ принципомъ организаціонной работы вездѣ и всюду должна быть полнота использованія производительности наличныхъ инвентаря и силъ и возможно экономное распредѣленіе новыхъ машинъ тамъ, гдѣ въ нихъ нѣтъ острой необходимости. Еще въ 1915 году многіе кооперативы сдѣлали постановленія продавать уборочныя машины только для общественнаго пользованія. Въ частныя руки возможно отпускать только съ обязательствомъ, чтобы избытокъ производительности былъ поглощенъ сторонними хозяйствами.

Съ уходомъ на войну болѣе опытныхъ работниковъ, нужно ожидать въ деревнѣ, какъ и въ прошлый сезонъ 1916 года, недостатокъ знанія машинъ и умѣнія обращаться съ ними, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уборочныя машины до войны имѣли слабое распространеніе. Такъ какъ случаи, когда машины прекращаютъ работу съ первыхъ же дней отъ поломокъ, вслѣдствіе неумѣлаго обращенія, вообще довольно часты, то необходима предварительная подготовка будущихъ работниковъ на спеціальныхъ курсахъ. Желательно, чтобы на курсы привлекались и деревенскіе подростки, а также и женщины работницы. Въ виду того, что успѣхъ курсовъ много зависитъ отъ опытныхъ руководителей и удачно выработанной программы, слѣдуетъ обращать вниманіе организаторовъ—кооперативовъ или уѣздныхъ земствъ на то, чтобы были использованы программы и практическія указанія прошлогоднихъ руководителей. Программы и указанія можно получать отъ тѣхъ земствъ и общественныхъ организацій, гдѣ въ прошломъ году проводились курсы, а также отъ центральныхъ общественныхъ учрежденій.

Что касается типа курсовъ, то безусловно не только желательны, но необходимы, какъ курсы краткосрочные, 10-дневные, — двухнедѣльные, по сборкѣ и обращенію съ машинами, такъ и повышеннаго типа, для инструкторовъ и руководителей групповыхъ работъ. Въ 1916 году наибольшее число курсовъ для крестьянъ проведено въ пермской губерніи по почину губернскаго земства, ассигновавшаго по 500 руб. на каждый изъ 12 уѣздовъ. Въ 1917 г., нужно надѣяться, губернскія земства и центральныя учрежденія, въ томъ числѣ и всероссійскій земскій союзъ, широко пойдутъ навстрѣчу въ субсидированіи курсовъ для крестьянъ.

Состояніе рынка и ремонтъ сел.-хоз. машинъ къ сезону 1917 г.

А. С. Львова.

Дѣло снабженія сел.-хоз. инвентаремъ земледѣльческаго населенія въ періодъ войны почти всецѣло находится въ рукахъ объединенной закупочной организаціи общественно-правительственнаго состава. Всероссій-

скій земскій союзъ совершенно не выступалъ на этомъ поприщѣ, а потому настоящимъ сообщеніемъ я постараюсь лишь въ общихъ чертахъ ознакомить интересующихся *съ объемомъ и характеромъ задачъ снабженія и условіями выполненія этихъ задачъ въ минувшіе годы войны и предстоящій 1917 годъ.*

Размѣры нормальнаго потребленія сел.-хоз. машинъ въ странѣ въ условіяхъ мирнаго времени слагались изъ машинъ и орудій внутренняго производства и ввоза изъ-за границы. Во время войны, при прогрессирующей убыли рабочихъ рукъ, особо важное значеніе пріобрѣтаютъ машины высшей производительности и для наиболѣе спѣшной операціи изъ цикла сел.-хоз. работъ—это машины уборочныя. Въ этомъ отношеніи условія сложились сравнительно благопріятно, такъ какъ въ подавляющемъ большинствѣ уборочныя машины получались изъ Соед. Шт. Америки, откуда ввозъ возможенъ и теперь. Въ таблицѣ I представлены въ штукахъ величины годичнаго потребленія уборочныхъ машинъ, среднія за три года—съ 1911 по 1913 годъ [1]).

Табл. I.

Годовое потребленіе средн. за три года (1911—1913).	Жатки лобогрѣйки.	Жатки самосброски.	Снопо-вязки.	Сѣно-коски.	Конныя грабли.	Снопо-вязки шпагат.
	В ъ	ш т у к а х ъ				Въ пуд.
Внутр. производ.	97.000	8.000	—	7.800	773	—
Ввозъ	—	30.700	21.000	53.900	61.700	521.900
Сумма	97.000	38.700	21.000	61.700	62.473	521.900
1915 г. (уменьш.)	28.114	35.686	7.925	18.060	14.826	474.875
1916 г.	(36.900)	18.130	{ 1.480 7.500 }	3.750	5.550	1.200.000
1917 г.	26.000	56.000	7.125	19.300	15.800	1.100.000

Сравнивая сложившіяся годичныя нормы потребленія передъ войной съ размѣрами снабженія во время войны, мы видимъ, что въ 1915 г., несмотря на использованіе еще бывшихъ тогда остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, рынокъ все же очень сильно сократился, а въ 1916 г. онъ рѣзко падаетъ, тѣмъ болѣе, что заключенныя въ скобки предположительныя цифры внутренняго производства лобогрѣекъ и сноповязалокъ не могла оправдаться, вслѣдствіе недостатка металла. На 1917 годъ объединенной закупочной

[1]) Таблица составлена на основаніи данныхъ статистическаго отдѣла бюро по с.-х. механикѣ. Переводъ цѣнности въ штуки по внутреннему производству за 1911 г. сдѣланъ по средней стоимости штуки въ 1912 и 1913 гг. Цѣнность ввоза переведена въ штуки по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ: сноповязка—333 р., самосб.—160 р., сѣнокоска—100 р. и конныя грабли и сѣноворош.—50 р., такъ что цифры въ штукахъ скорѣе преуменьшены, чѣмъ преувеличены.

Цифры по снабженію въ 1915 г. лишь приблизительно, съ преуменьшеніемъ на 20—25%, взяты изъ данныхъ анкеты департамента земледѣлія. («Маш. въ С. Х.» 1916 г., № 14). За 1916 и 17 гг. данныя взяты изъ сел.-хоз. печати, главнымъ образомъ, «Земледѣльческой Газеты».

организаціей уборочныя машины заказаны, можно сказать, въ голодной нормѣ, если сравнить цифры съ 1915 годомъ. Но судя по условіямъ внутренняго машиностроенія, надо думать, что 26.000 лобогрѣекъ у насъ сдѣланы не будутъ. Къ своевременной доставкѣ остальныхъ машинъ объединенной организаціей приняты всѣ мѣры и на ихъ полученіе можно надѣяться.

Что касается прочихъ категорій машинъ и орудій, то нормы потребленія ихъ, среднія за тѣ же 1911—13 гг., представлены въ приводимой ниже таблицѣ II въ видѣ цѣнности (данныя статистич. отд. бюро по сел.-хоз. механикѣ). Значительное большинство этихъ машинъ, кромѣ двигателей, доставлялись на рынокъ внутреннимъ производствомъ. Во время войны незначительное ихъ количество получается изъ-за границы, столь же незначительное изготовляется немногими заводами и кустарями, по сколько именно—точныхъ данныхъ нѣтъ. Изъ всѣхъ этихъ машинъ наибольшее значеніе для хозяйства имѣютъ несомнѣнно *почвообрабатывающія орудія.* Двѣ трети ихъ производились внутри страны. Между тѣмъ по даннымъ бюро съѣзда фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, въ 1914 году внутр. производство сократилось на 67%, въ 1915—78%, относительно 1916 года цифровыхъ данныхъ нѣтъ, но достаточно извѣстно, что машиностроеніе пришло въ полный упадокъ.

Табл. II.

Годовое потребленіе средн. за три года (1911-13)	Ор. обраб. почвы.	Сѣялки.	Молотилки и конные прив.	Зерноочистительн. машины.	Машины для подг. корма.	Механическіе двигатели.	Проч. с.-х. машины и зап. части.
	В ъ т ы с я ч а х ъ р у б л е й.						
Внутреннее производство.	10.723	7.680	11.583	2.409	1.370	3.021	5.339
Ввозъ	5.532	2.990	6.650	1.033	501	6.870	12.114
Сумма . . .	16.255	10.670	18.233	3.442	1.871	9.891	17.453

Чтобы предупредить острую нужду въ сел.-хоз. инвентарѣ, общественныя организаціи въ лицѣ земствъ и кооперативовъ проявили обширную инициативу по организаціи машиностроенія и по упорядоченію и развитію кустарнаго производства. Министерство земледѣлія широко пошло навстрѣчу общественной инициативѣ путемъ выдачи субсидій, открытія кредита и оказанія технической помощи. Къ настоящему времени ходъ организаціи общественнаго и кустарнаго машиностроенія представляется, по отвѣтамъ на запросы экономич. отдѣла и по сообщеніямъ повременной печати,—въ слѣдующемъ видѣ.

Вятское губернское земство, по сообщенію управы отъ 9 ноября с. г., заканчиваетъ оборудованіе Бѣлохолуницкаго завода; производство плуговъ одной марки крестьянскаго типа начнется съ декабря, а молотилокъ и конныхъ приводовъ—позже. Къ 1917 году будутъ изготовляться только одноконные плуги и конно-ручныя молотилки по типу Ланца; первыхъ предполагается выпустить на рынокъ до 10.000 шт., вторыхъ до 1000 шт.

Кіевское т-во зап. земствъ имѣетъ небольшой заводъ, занятый ремонтомъ и изготовленіемъ запасныхъ частей.

Уфимское губ. земство въ своихъ мастерскихъ производитъ вѣялки, молотилки и конные приводы; кромѣ того, разработываетъ проектъ большого завода для котораго пока только купленъ участокъ земли съ постройками.

Екатеринославское губ. земство завѣдуетъ заводомъ, бывш. Гантке, изготовляющимъ отвалы, лемеха, зубья и др. зап. части по заказу объединенной закупочной организаціи.

Арзамасское уѣздное земство закончило устройство мастерской.

Нижегородское уѣздное земство съ 1915 года имѣетъ три мастерскихъ, изготовляющихъ плуги, запасныя части къ нимъ и выполняющихъ ремонтъ и мелкія кузнечныя работы для сельскаго хозяйства.

Прочія земства, о которыхъ были сообщенія въ прессѣ, пока еще не приступили къ реализаціи своихъ предположеній.

Екатеринбургскій союзъ учрежденій мелкаго кредита имѣетъ мастерскую вѣялокъ и молотилокъ, а въ текущемъ году оборудовалъ производство плуговъ по типу Сакка, но указываетъ на крайнюю трудность и неупорядоченность полученія желѣза, а потому не можетъ даже приблизительно указать своей производительности къ сезону 1917 г.

Мелитопольскій союзъ учр. мел. кред. имѣетъ вѣяльную мастерскую и пріобрѣлъ заводъ на полномъ ходу. До января заводъ будетъ занятъ окончаніемъ военныхъ заказовъ, а затѣмъ приступаетъ къ производству сел.-хоз. машинъ и орудій. Если будетъ чугунъ, желѣзо, коксъ и уголь, то къ веснѣ предположено отпустить 700 буккеровъ, 600 жатокъ-лобогрѣекъ и нѣсколько сотъ мелкихъ орудій.

Второе донское сел.-хоз. о-во имѣетъ цѣлую сѣть (до 20) мастерскихъ и кузницъ, занятыхъ теперь, главнымъ образомъ, ремонтомъ.

Сапожковское кредитное т-во покупаетъ заводъ сел.-хоз. орудій въ с. Канинѣ.

Екатеринославскій, бердянскій и мелитопольскій союзы кооперативовъ вели переговоры о совмѣстной покупкѣ двухъ довольно крупныхъ и хорошо оборудованныхъ заводовъ.

Алтайскій союзъ проектируетъ организацію производства сел.-хоз. машинъ и орудій.

Кустарное машиностроеніе пользуется теперь оосбымъ содѣйствіемъ земствъ и центральныхъ вѣдомствъ въ губерніяхъ:

вятской,—дѣлаются главнымъ образомъ молотилки;

нижегородской,—артельное производство плуговъ въ с. Павловѣ;

пермской,—молотилки, сортировки и соломорѣзки;

саратовской, въ камышинскомъ уѣздѣ, гдѣ земство принимаетъ очень близкое участіе въ производствѣ; къ 1917 году земствомъ организовано выполненіе кустарями заказа объединеннаго центра на 1500 вѣялокъ колонистскихъ, 500 по Реберу и 100 по Клейтону; кромѣ того, земство имѣетъ заводъ и 4 мастерскихъ въ уѣздѣ для ремонта; успѣхъ всѣхъ работъ всецѣло зависитъ отъ своевременности и достаточности полученія матеріаловъ;

тверской, въ *новоторжскомъ* уѣздѣ земствомъ организовано производство отливокъ для кустарныхъ вѣялокъ;

тульской, въ *ефремовскомъ* уѣздѣ отливки для кустарныхъ молотилокъ, вѣялокъ и соломорѣзокъ;

уфимской,—кустарями изготовляются вѣялки, молотилки, конные приводы, колеса, сани, точила и пр., къ 1917 году предположено изготовить до 500 молотильныхъ гарнитуръ и до 1000 вѣялокъ при условіи полученія сырья.

Совершенно особое мѣсто въ условіяхъ настоящаго времени занимаютъ *косы.* До войны годичное потребленіе косъ въ Россіи было въ 4—5 милл. штукъ, въ отдѣльные годы достигало 6 и даже 8 милл. Внутреннее производство давало до $1^1/_2$ милл., остальное за очень малымъ исключеніемъ ввозилось изъ Австро-Германіи; изъ всей суммы внутренняго производства свыше 1.100 тыс. давалъ заводъ Посселя въ Нововилейскѣ, работающій теперь на оборону. Исчезновеніе съ рынка косъ вызвало со стороны земствъ и вѣдомства земледѣлія попытки организовать заново внутреннее производство. Результаты таковы:

Нижегородское губернское земство по порученію министерства земледѣлія организуетъ производство косъ въ с. Павловѣ; зданіе уже построено, оборудованіе еще не закончено, работа откроется не ранѣе весны 1917 г.

Пермское губ. земство сообщаетъ, что въ районѣ артинскаго завода было развито кустарное производство серповъ, но теперь прекращено изъ-за отсутствія стали; артинскій заводъ предполагаетъ изготовить къ сезону 300.000 шт. косъ (до войны готовилъ до 600.000).

Министерство земледѣлія закончило постройку зданія завода косъ въ Москвѣ.

Начинанія *оханскаго уѣзднаго земства* по организаціи производства косъ, *судогодскаго* влад. губ. по устройству артельнаго завода, *осташковскаго* тверск. губ. по развитію кустарнаго производства косъ, повидимому, еще не вышли изъ стадіи предположеній.

Производству *пеньковаго шпагата* для сноповязалокъ, быть можетъ, въ будущемъ суждено развиться до значительныхъ размѣровъ, но въ настоящее время оно замѣтной роли на рынкѣ не имѣетъ. Работаюшія мастерскія недооборудованы нѣкоторыми машинами и испытываютъ затрудненія въ транспортѣ сырья по жел. дор., такихъ мастерскихъ всего четыре:

Орловская мастерская департамента земледѣлія изготовила на 1916 г. до 50.000 пуд., но техника еще совершенно не установилась.

Бердянская частная мастерская работаетъ изъ матеріала орловскаго земскаго товарищества, до ноября выработала къ сезону 1917 г. 6000 пуд., дальнѣйшая же работа пошла на убыль изъ-за недостатка матеріала.

Мглинскій союзъ кред. и ссудосбер. т-въ оборудованія еще не закончилъ, но заготовляется матеріалъ, и къ сезону 1917 года предположено выпустить до 13,5 тыс. пудовъ веревокъ и шпагата.

Барнаульское кредит. т-во имѣетъ мастерскія въ Бійскѣ и Ново-Николаевскѣ, но производительность ихъ не высока.

Кромѣ того, отпущены средства министерствомъ земледѣлія на шпагатныя мастерскія:

самарскому губ. земству, } (работы по устройству мастерскихъ еще не
пензенскому губ. земству, } начаты).
майкопскому городскому управленію,
обскому сел.-хоз. обществу.

Въ имѣніи Никольская Карланга департ. земледѣлія организуетъ мастерскую съ производительностью въ 3000 пуд.

Алтайскій союзъ кооперативовъ ассигновалъ на шпагатный заводъ 75.000 руб. и столько же испрашиваетъ отъ департамента земледѣлія.

Этотъ перечень общественныхъ предпріятій въ части, касающейся машинъ и орудій, необходимо дополнить замѣчаніемъ, что намѣчаемая желательная производительность, достигаемая цѣною героическихъ усилій, является лишь половиной, а иногда одною пятой и одною десятой производительности, какая могла бы быть при обезпеченности сырьемъ. Такъ, кустари камышинскаго уѣзда изготовляли до 25.000 вѣялокъ, тогда какъ теперь пожеланія простираются лишь до 2—$2^1/_2$ тыс. Отовсюду слышатся жалобы на отсутствіе чугуна, желѣза, стали и угля.

Попытаемся освѣтить вопросъ, на что можетъ разсчитывать сельское хозяйство въ 1917 году въ отношеніи желѣза и угля на ремонтъ машинъ—орудій внутренняго производства.

Чтобы яснѣе представить себѣ положеніе металлическаго рынка въ Россіи въ настоящій моментъ, интересно посмотрѣть, какъ шли выплавка чугуна, производство металлическаго продукта и потребленіе послѣдняго до начала войны и затѣмъ въ годы войны. Изъ помѣщаемыхъ ниже діаграммы и таблицы (III) можно видѣть, что съ 1903 по 1912 годъ въ *выплавкѣ* чугуна и *производствѣ* продукта наблюдается непрерывный и параллельный ростъ, особенно съ 1908 года; но одновременно и притомъ совершенно параллельно выплавкѣ и производству растетъ и *продажа готоваго продукта*. А такъ какъ къ 1912 году поднимается и *продажа чугуна* на литье, то общаго количества выплавки и производства не хватаетъ на удовлетвореніе потребностей страны; и, дѣйствительно, по кривымъ *запаса чугуна* и *готоваго продукта* можно видѣть, что къ 1912 году запасы продукта постепенно падаютъ, а чугуна уменьшаются довольно рѣзко. Въ 1913 году выплавка и производство достигаютъ максимума, въ 1914 году рѣзко опускаются. Мѣры къ повышенію производительности металлургическихъ заводовъ, предпринятыя въ 1915 и 1916 гг., оказываютъ замѣтное положительное вліяніе на характеръ паденія, но все же паденіе производительности продолжается и до настоящаго момента.

Если въ мирное время металлургическая промышленность не поспѣвала за потребленіемъ, которое истощало и запасы, то нетрудно представить себѣ, какъ колоссально выросли потребности, когда въ полномъ масштабѣ развернулась міровая война. Теперь мы знаемъ, что наша металлургическая промышленность не въ состояніи удовлетворить полностью даже однѣхъ только потребностей военнаго вѣдомства. Понятно, послѣ этого, на что можетъ разсчитывать сельское хозяйство въ смыслѣ обезпеченія его металлами. И хотя не вызываетъ сомнѣній, что при современной войнѣ, которая ведется не только арміями, но и самими народами въ цѣломъ, интересы сельскаго хозяйства для успѣха войны ни въ коемъ случаѣ не могутъ игнорироваться, все же при существующемъ положеніи дѣлъ разсчитывать болѣе, чѣмъ на крохи, падающія со стола Молоха войны, основаній нѣтъ.

Такимъ образомъ, поступленіе на рынокъ сколько-нибудь значительнаго количества машинъ—орудій общественнаго и кустарнаго производства, а также отъ машиностроительныхъ заводовъ, освобождающихся отъ работъ на оборону, ожидать не приходится. А при такихъ условіяхъ весьма вѣроятно, что было бы раціональнѣе сосредоточить вниманіе и использовать скудныя количества металла въ направленіи заготовки запасныхъ частей и ремонта стараго инвентаря по всей странѣ.

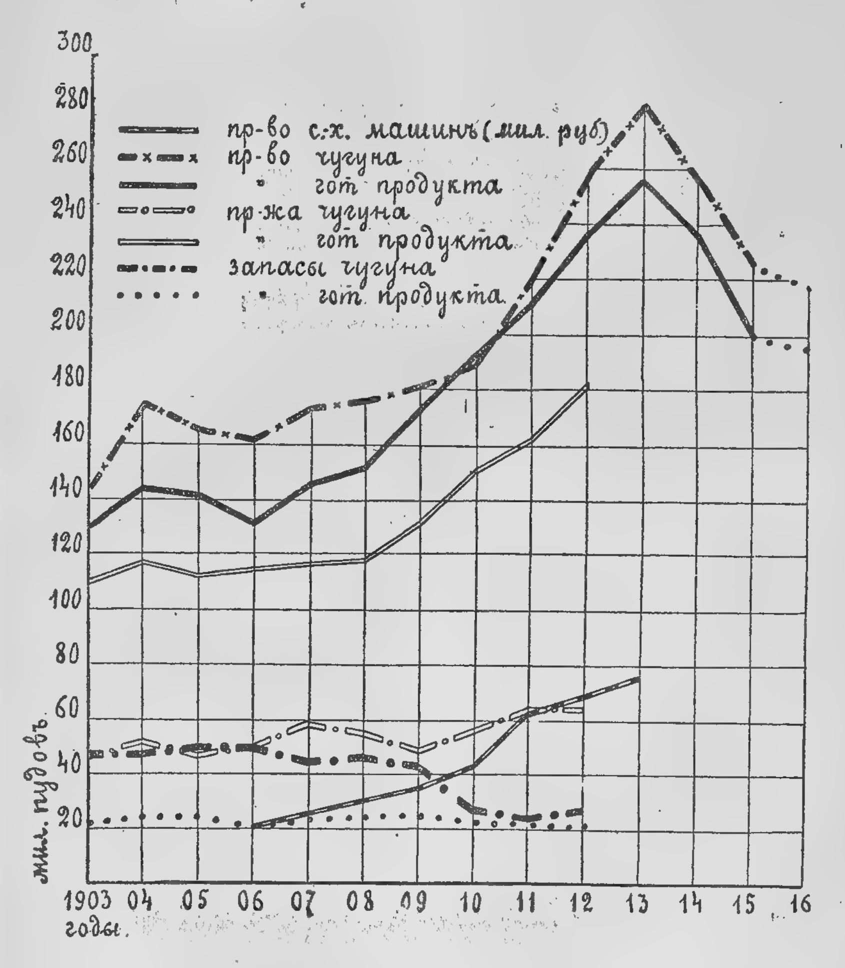
*Таблица III *)*

Г О Д Ы.	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914	1915	1916	Замѣчанія.
I. Производство с.-х. машинъ и орудій.	—	—	—	20.0	24.0	29.6	35.0	41.0	61.5	67.6	75.5	—	—	—	
II. Производство чугуна (87% общеимперскаго)	124.3	151.7	144.2	140 2	149.6	153.2	157.8	165.5	192.6	224.0	245.5	239.3	217.5	218.7	87% общеимперскаго (производства юга Россіи и Урала).
Тоже приведено къ 100.	(142.9)	(174.4)	(165.7)	(161.1)	(172.0)	(176.1)	(181.4)	(190.2)	221.4)	(257.5)	(281.2)	(255.6)	(224.9)	(218.3)	
Пр-во готов. продукта (71% общеимперской) . .	92.2	102.3	101.0	94.0	103.4	107.0	122.6	135.9	149.8	167.4	181.8	183.5	164.9	164.3	71% общеимперскаго (производства юга Россіи и Урала).
Тоже приведено къ 100	(129.9)	(144.1)	(142.3)	(132.4)	(145.6)	(150.7)	(172.7)	(191.4)	211.0	(235.8)	(256.1)	(236.2)	(199.4)	(195.4)	
III. Продажа чугуна.	47.3	51.3	46.8	50.0	57.6	54.7	48 8	56.2	63.0	62.5	—	—	—	—	
III. Продажа готов. продукта. .	110.4	116.8	111.9	112.6	117.2	118.0	131.4	149.9	161.8	181.8	—	—	—	—	
IV. Запасы чугуна.	47.6	48.4	49.8	50.4	45.2	47.4	42.6	28.2	23.7	26.9	—	—	—	—	
IV. Запасы готов. продукта. .	21.7	25.1	25.4	21.2	22.5	23.7	25.0	22.9	22.4	21.0	—	—	—	—	

Примѣчаніе. Производство с.-х. машинъ въ милл. рублей, чугуна въ милліонахъ пудовъ.

*) Данныя 1903—1912 гг. взяты у Касперовича «Желѣзнодорожная промышленность за 10 лѣтъ». Цифры по югу Россіи и Уралу по выплавкѣ чугуна (87% въ среднемъ за 10 лѣтъ общеимперскаго итога) и производства готоваго продукта (71%) перечислены на 100% (приведены въ скобкахъ и нанесены на діаграмму). За 1913—1915 гг. данныя взяты изъ журналовъ «Промышленность и Торговля» и «Горнозаводское Дѣло» и изъ сводокъ Центр. военно-пром. к-та. За 1916 годъ вычислены предположительно по среднимъ процентамъ на основаніи данныхъ за 1-ое полугодіе по югу и Уралу изъ «Промышленности и Торговли».

При срочности этого дѣла въ условіяхъ металлическаго голода основнымъ залогомъ успѣха является регулярное полученіе возможныхъ количествъ металла на нужды сельскаго хозяйства и равномѣрное распредѣленіе его между мѣстными органами.



Въ этомъ отношеніи могли бы быть полезными всероссійскій земскій и земско-городской союзы, уже имѣющіе готовыя и прочныя связи, какъ съ металлургическими заводами, такъ и съ мѣстными земствами.

Снабженіе населенія минеральными удобреніями.

А. С. Чернавина.

Среди мѣръ содѣйствія организаціи полевого хозяйства, согласно постановленіямъ представителей земствъ 28—30 апр. и 21—22 іюля былъ выдѣленъ особо вопросъ объ искусственныхъ минеральныхъ удобреніяхъ.

Въ связи съ сокращеніемъ скота и уменьшеніемъ количества навоза, а также, въ виду прекращенія ввоза удобреній, сокращенія ихъ внутренняго производства и ряда другихъ причинъ, явившихся слѣдствіемъ военныхъ событій, вопросъ о минеральныхъ удобреніяхъ пріобрѣтаетъ въ настоящій моментъ особенно важное значеніе.

Проф. Д. Н. Прянишниковъ указываетъ на минеральныя удобренія, какъ на одно изъ средствъ борьбы, если не съ самымъ недосѣвомъ, то съ недобромъ урожая.

Способствуя повышенію сбора хлѣбовъ съ единицы площади и, слѣдовательно, увеличенію общаго сбора, «удобреніе является однимъ изъ лучшихъ способовъ въ отношеніи простоты его осуществленія и легкости проведенія въ жизнь: оно не требуетъ ни ломки хозяйства, ни согласія сосѣдей при черезполосицѣ, ни усиленныхъ работъ и самое внесеніе удобреній возможно заодно съ обычными пріемами обработки».

Результаты коллективныхъ опытовъ по многимъ районамъ Россіи подтверждаютъ рентабельность удобреній, даже при несоразмѣрно высоко стоявшихъ у насъ цѣнахъ на нихъ, но все же необходимость примѣненія удобреній еще слишкомъ мало проникла въ сознаніе массы населенія.

Не считая Польши, прибалтійскихъ и бѣлорусскихъ губ., гдѣ употреблялась главная масса удобреній (на привисл. губ. прих. 30%; приб.—25%; сѣв.-зап.—12%; южно-свеклосахарныя—17% и на всю остальную Россію—10%) потребленіе туковъ сравнительно значительную величину занимаетъ лишь въ губ. кіевской—2.357 т. п., подольской—1.487 т. п., харьковской—1.169 т. п., псковской—951 т. п. и курской—826 т. п. (по даннымъ жел. дор. перевозокъ за 1912 г.).

Въ остальныхъ губерніяхъ, гдѣ значеніе за искусственными удобреніями давно признано, каковы губерніи: черниговская, полтавская, смоленская, петроградская—потребленіе равняется всего около 300 тыс. пуд. на губернію.

Губернія тульская (163 т. п.), бесарабская, орловская, тамбовская московская, тверская, обл. войска донского, таврическая, нижегородская, екатеринославская, херсонская, воронежская, пермская (25 т. п.) потребляли въ предѣлахъ отъ 25 тыс.—до 163 т. пудовъ.

Далѣе идутъ губерніи уже съ совершенно ничтожнымъ количествомъ потребленія: костромская, ярославская, новгородская и калужская около 14 т. п. въ каждой губерніи; вологодская, вятская отъ 4 до 6 т. п.

и казанская, владимирская, симбирская, саратовская отъ 2 до 3 т. п. въ каждой губерніи.

Потребленіе удобреній въ послѣднее время уже начало замѣтно увеличиваться.

Привозъ искусственныхъ туковъ изъ-за границы въ тыс. пудовъ былъ слѣдующій:

1900 г. — 5.909
1905 г. — 7.154
1910 г. — 22.816
1911 г. — 26.380
1912 г. — 35.256
1913 г. — 34.256
1914 г. — 22.576

Въ частности привозъ томасшлака за послѣднія 14 лѣтъ увеличился въ $4^1/_2$ раза, привозъ суперфосфата болѣе чѣмъ въ 9 разъ.

Однако, несмотря на ростъ потребленія удобреній, какой замѣчался въ послѣдніе годы,—общая цифра максимума этого потребленія слишкомъ ничтожна по отношенію къ нашей посѣвной площади, особенно же въ сравненіи съ количествомъ потребленія удобреній за границей.

Такъ въ Бельгіи на 1 десятину посѣвной площади потребляется удобреній 21,39 пудовъ, въ Германіи 8,75, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ 5,22, въ Англіи 4,53, въ Россіи всего 0,39 пудовъ.

Ежегодное увеличеніе цифры привоза туковъ изъ-за границы указываетъ, что и у насъ спросъ на удобренія начинаетъ сильно возрастать. Ежегодный приростъ потребленія, опредѣляемый въ 15% для суперфосфата, 12% для томасшл., 15% для калійной соли, 14% для чил. селитры и 27% для сѣрнокислаго амміака, и отчеты земскихъ сельск.-хоз. складовъ свидѣтельствующія о все возрастающей продажѣ туковъ, показываетъ, насколько серьезно придется считаться съ добычей достаточнаго количества удобреній для удовлетворенія потребностей хозяевъ.

Помимо всѣхъ указанныхъ причинъ, одинъ изъ главныхъ стимуловъ къ примѣненію удобреній—ихъ экономическая выгодность для хозяевъ, въ виду измѣнившихся цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, становится очевидной теперь даже для тѣхъ районовъ, гдѣ ранѣе внесеніе удобреній или совсѣмъ не оплачивалось, или оплачивалось очень низко

Теперешній уровень цѣнъ на хлѣба не можетъ быть временнымъ; до извѣстной степени онъ сохранится и послѣ войны, и нужда въ удобрительныхъ тукахъ можетъ оказаться тогда еще болѣе острой. Къ тому же надо замѣтить, что мѣропріятія, направленныя къ распространенію минеральныхъ удобреній, занимали въ агрономической дѣятельности земствъ весьма малое мѣсто.

Продажа туковъ сосредоточена въ рукахъ синдикатовъ и частныхъ лицъ, что, несомнѣнно, препятствовало ихъ широкому распространенію среди массы населенія, какъ по причинѣ дороговизны, такъ и вслѣдствіе отсутствія контроля за туками. Дѣятельность земствъ ограничивалась, главнымъ образомъ, постановкой коллективныхъ опытовъ и, въ меньшей мѣрѣ, льготной продажей туковъ съ земскихъ складовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ только земства и общественныя организаціи, не заинтересованныя въ прибыли, могутъ приблизить удобреніе къ населенію. Из-

вѣстно, что частная торговля въ этомъ отношенiи играла у насъ лишь отрицательную роль.

Подтвержденiемъ этому могутъ служить факты, приводимые Отрыганьевымъ въ его обслѣдованiи распространенiя минеральныхъ удобренiй въ нѣсколькихъ районахъ Россiи, гдѣ онъ устанавливаетъ, что торговля частныхъ лицъ имѣетъ болѣе крупный характеръ лишь въ районахъ съ значительнымъ распространенiемъ удобренiй; наоборотъ въ губернiяхъ, гдѣ удобренiя еще не получили достаточнаго распространенiя, торговля ведется земствами и сельско-хозяйственными обществами, и совершенно нѣтъ частной торговли. Нерѣдко наблюдаются даже и такiя явленiя, что по распродажѣ удобренiй съ земскимъ складовъ, частные торговцы вдвойнѣ и болѣе повышаютъ цѣны. Только земства и сельско-хозяйственныя общества способствовали до сего времени распространенiю удобренiй; конечно, и въ будущемъ только имъ можетъ принадлежать эта роль.

Однако, одна изъ самыхъ главныхъ причинъ, которыя побуждаютъ поставить вопросъ о снабженiи населенiя минеральными удобренiями,—это особенность современнаго положенiя рынка минеральныхъ удобренiй (условiя ввоза и внутренняго производства). Отсутствiе на рынкѣ удобренiй и спекулятивное повышенiе цѣнъ на нихъ дѣлаютъ необходимымъ немедленно принять мѣры къ тому, чтобы обезпечить населенiе возможнымъ количествомъ удобренiй или, по крайней мѣрѣ, имѣющiеся запасы ихъ равномѣрнѣе, распредѣлить среди хозяевъ.

Выполненiе этой задачи требуетъ широкаго объединенiя земствъ и общественныхъ организацiй, и экономическiй отдѣлъ, какъ органъ, объединяющiй главную массу потребителей, долженъ былъ взяться за дѣло снабженiя удобренiями.

Съ другой стороны настоящiя условiя благопрiятствуютъ переходу всей торговли изъ рукъ частныхъ лицъ и синдикатовъ въ руки общественныхъ организацiй, такъ какъ до войны торговля удобренiями была сосредоточена, главнымъ образомъ, въ рукахъ иностранныхъ подданныхъ, предпрiятiя которыхъ теперь ликвидируются. Особенно выгодны въ настоящее время и условiя изъятiя самого производства изъ рукъ синдикатовъ, въ частности, главнѣйшаго для русскаго сельскаго хозяйства—производства фосфорно-кислыхъ удобренiй.

Въ сырыхъ матерiалахъ для этого производства, при тѣхъ многочисленныхъ залежахъ фосфоритовъ, какiя имѣются въ Россiи и громадномъ количествѣ кости, изъ которой до сего времени использовалась у насъ лишь одна третья часть ея, недостатка ощущаться не можетъ.

Использованiе этихъ матерiаловъ, благодаря самой природѣ залежей,—фосфоритовъ, напримѣръ,—уже опредѣляетъ собой необходимость участiя въ дѣлѣ мелкаго капитала, разбросанныхъ по всей странѣ небольшихъ организацiй, артелей, при организацiонной и финансовой поддержкѣ земствъ и объединяющаго всѣ эти организацiи крупнаго центральнаго органа.

Другой необходимый продуктъ для производства фосфорнокислаго удобренiя—сѣрная кислота—готовится сейчасъ въ громадныхъ количествахъ на казенныхъ заводахъ и заводахъ общественныхъ организацiй для военныхъ надобностей. Естественно, что послѣ войны, кислота съ этихъ заводовъ не должна быть предоставлена въ руки синдикатовъ и частныхъ

предпринимателей, а использована для производства, сосредоточеннаго въ рукахъ общественной организаціи.

Конечно, что въ тѣ же руки должно быть передано и производство томасшлака, находившагося до сихъ поръ въ владѣніи нѣмецкаго предпріятія.

Нельзя допустить, чтобы и одно изъ важнѣйшихъ азотистыхъ удобреній—сѣрно-кислый амміакъ, скопившійся сейчасъ въ достаточномъ количествѣ, попрежнему, какъ это было до войны, вывозился заграницу, и, взамѣнъ своего удобренія, мы опять принуждены были бы ввозить его же и селитру по болѣе дорогой цѣнѣ.

Всѣ эти обстоятельства не могутъ быть не использованы общественными организаціями и, въ настоящее время, мы видимъ, что отдѣльными учрежденіями уже приняты тѣ или другія мѣры.

Такъ возникъ, напримѣръ, казенный суперфосфатный заводъ въ Охтѣ, земскій заводъ въ Самарѣ, съ весны начнетъ работать пермскій земскій заводъ; предполагается устроить заводы въ Кинешмѣ, Саратовѣ, Казани и другіе. Вновь построенный сѣрно-кислотный заводъ Земгора въ Нижнемъ строился, имѣя назначеніе въ будущемъ превратиться въ суперфосфатный заводъ, соотвѣтственно съ чѣмъ и былъ выбранъ пунктъ для его постройки. Все это имѣетъ и ту существенную роль, что приближеніе производства суперфосфата къ мѣсту его потребленія устранитъ существовавшій законъ зональности, дѣлавшій для нѣкоторыхъ районовъ суперфосфатъ нерентабельнымъ, и послужитъ къ удешевленію и расширенію его потребленія.

Въ виду всѣхъ тѣхъ условій, какія сложились по отношенію къ минеральнымъ удобреніямъ, и баснословной отсталости нашего хозяйства, земства должны обратить особое вниманіе на удобренія, развить агрономическія мѣропріятія въ этомъ направленіи наравнѣ съ другими мѣропріятіями, занявшими уже въ дѣятельности земствъ видное мѣсто, и поставить вопросъ объ удобреніяхъ на почву государственнаго значенія.

Интересы сельскаго хозяйства требуютъ, чтобы настоящій моментъ былъ использованъ въ смыслѣ обезпеченія въ достаточной мѣрѣ потребностей сельскаго хозяйства въ одномъ изъ тѣхъ важнѣйшихъ продуктовъ, которые могутъ упрочить его производительность.

Экономическій отдѣлъ в. з. с., приступивъ къ работѣ въ данной области поставилъ себѣ слѣдующія задачи: 1) закупка удобреній; 2) распредѣленіе ихъ между земствами и кооперативами; 3) пропаганда примѣненія удобреній, главнымъ образомъ, не использовавшихся до сего времени въ нашемъ хозяйствѣ (въ частности сѣрно-кислаго аммонія) и 4) мѣры содѣйствія развитію отечественнаго производства удобреній.

Прежде всего отдѣлу пришлось предпринять длительную работу по выясненію положенія дѣла съ минеральными удобреніями, рынка минеральныхъ удобреній, цѣнъ, условій и т. п., причемъ приходилось встрѣчаться со многими препятствіями, весьма понятными, такъ какъ работу пришлось начать при условіи острой нужды въ удобреніяхъ, почти абсолютнаго отсутствія ихъ и при конкуренціи предпринимателей, ищущихъ на рынкѣ удобреній. Вмѣстѣ съ тѣмъ и переговоры о передачѣ производства, подлежащихъ ликвидаціи предпріятій требовали долгихъ переговоровъ съ различными вѣдомствами.

Самое положеніе вопроса съ минеральными удобреніями въ настоящій моментъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Главная масса потребляющихся у насъ удобреній ввозилась изъ-за границы. Процентъ ввоза къ общему ежегодному количеству потребленія составлялъ значительную величину—около 70% (34 м. п. ввоза, 16 м. внутренняго производства, по даннымъ 1913 г.).

Первое мѣсто среди удобреній занимаютъ у насъ фосфорнокислыя: ввозъ суперфосфата за 1913 годъ—12 м. п., внутр. производ. 6,6 м. п., всего 18,6 м. п.; тамасшлака ввозилось 11, 3 м. п. внутр. производ. 3 м. п., всего 14,3 м. п.; костяной муки внутр. производ. 4 м. п., фосфоритовъ немолот. ввозилось 3,3 м. п., фосф. муки внутр. производ. 0,5 м. п.,—итого фосф.-кисл. удобр. 40 м. п.; затѣмъ по степени важности слѣдуетъ азотистыя: ввозъ—2,6 милл. пудовъ селитры (половина этого количества потребовалась для военныхъ надобностей), 0,4 м. п. сѣрн. амміака, внутр. произв.—2 м. п. сѣрн. амм., всего около 5 м. п.; меньшее значеніе имѣютъ калійныя удобренія, ввозившіяся исключительно изъ Германіи въ количествѣ около 5 м. п., въ видѣ стасфуртскихъ солей.

Что касается *фосфорно-кислыхъ* удобреній, составляющихъ 80% всего потребленія удобреній въ Россіи, причемъ изъ 33 милл. томасш. и суперф. пудовъ около 69% (23 м. п.) ввозилось изъ-за границы, а въ томъ числѣ болѣе половины изъ Германіи (около 15 м. п.=6,8 суп.+8,5 шл.), положеніе въ настоящее время таково.

По отношенію къ ввозу мы имѣли весьма неблагопріятныя условія, такъ какъ возможный ввозъ удобренія изъ Англіи и Японіи затрудненъ, вслѣдствіе загруженности сибирской дороги, черезъ которую оно могло бы доставляться, а также и вслѣдствіе повышенія стоимости удобренія, благодаря большимъ расходамъ по транспорту. Таково положеніе и для доставки въ другихъ направленіяхъ.

Внутреннее же производство фосфорно-кислыхъ удобреній способно выпустить на рынокъ теперь еще меньшее количество туковъ, нежели выпускало до войны [1]).

Наши *суперфосфатные заводы* были расположены, главнымъ образомъ, въ мѣстахъ, занятыхъ теперь непріятелемъ (въ Ловичѣ, Кѣльцахъ, Рендзинахъ и Стремешицахъ—въ Польшѣ).

Помимо этого ранѣе дѣйствовавшіе заводы (одесскій, рижскій, винницкій) съ войной по разнымъ причинамъ или совсѣмъ прекратили свое производство, или возстановили его лишь недавно.

Министерствомъ земледѣлія и земствами были приняты мѣры къ организаціи новыхъ заводовъ, но до сего времени производительность начавшихъ работать изъ нихъ очень незначительна.

По имѣющимся свѣдѣніямъ положеніе отечественнаго производства суперфосфата представляется въ настоящій моментъ въ слѣдующемъ видѣ.

Работаютъ заводы охтенскій, самарскій, винницкій, екатеринославскій и одесскій (не считая мелкихъ, какъ петроградскаго земства, производ. суперф. лишь для своихъ надобностей и др.).

Охтенскій заводъ—казенный, съ годовой производительностью около 500 т. п. къ весеннему сезону можетъ выработать отъ 200 до 400 т. п. Сырьемъ обезпеченъ на 120 т. п. суперф., который и запроданъ народному банку для земскаго союза.

---

[1]) Потребленіе суперф. доходило у насъ до 18, 5 м. п., на отечественное производство падало всего 35%.

Самарскій—земскій, съ годов. производ., приблизительно одинаковой предыдущей, но при лучшемъ оборудованіи, могъ бы увеличить ее почти втрое и вырабатывать въ день до 3 т. пудовъ. Къ весеннему сезону можетъ выработать около 300 т. п.; все это количество уже запродано кіевскому синдикату. Сырымъ матеріаломъ (костью) заводъ обезпеченъ на 700 т. п. суперфосфата. Кислотой можетъ пользоваться почти въ неограниченномъ количествѣ, съ казеннаго сергіевскаго завода, безплатно.

Единственнымъ препятствіемъ къ усиленію производства на этомъ заводѣ является плохая оборудованность завода. (Заводъ работаетъ только въ хорошую погоду, на открытомъ мѣстѣ, кустарнымъ способомъ). Дороговизна суперфосфата 10 к. пудопр. объясняется слишкомъ большими расходами по перевозкѣ, храненію и перегрузкѣ кости).

Винницкій подольск. губ.—акціонернаго общества, съ годовой производительность 600—700 т. пудовъ. Заводъ хорошо оборудованъ, кислота вырабатывается на заводѣ, сырьемъ обезпеченъ; въ настоящій моментъ расширяется: пріобрѣлъ постройки завода «Атаки».

Къ весеннему сезону можетъ выработать до 0,5 милл. пудовъ. Все производство завода идетъ на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей южно-свеклосахарнаго района.

Екатеринославскій—акц. об-ва только недавно оборудованъ. Въ виду дороговизны кислоты, которую заводу приходилось пріобрѣтать по 2 р. пудъ производство обходится очень дорого—около 23 к. пудопр. Такая цѣна можетъ быть доступна лишь для свекло-сахарныхъ хозяйствъ. Къ весенн. сезону заводъ можетъ выработать около 200 т. п. Костяной муки имѣетъ на 200—300 т. пудовъ суперфосфата.

Одесскій—акц. об-ва, съ производительностью болѣе полмилліона пудовъ въ годъ (около 700—800 т. п.), хорошо оборудованъ, имѣетъ въ достаточномъ количествѣ кости, фосфоритъ (на 300—400 т. п. суперфосфата), но не имѣетъ кислоты. Въ виду этого къ весеннему сезону можетъ выработать лишь около 100—150 т. пудовъ.

Такимъ образомъ, при годовомъ производствѣ приблизительно около 3 милл. пудовъ, къ весеннему сезону мы можемъ имѣть всего около 1.350 т. пудовъ.

Если принять 3 милл. пудовъ, то это количество можетъ удовлетворить лишь $^1/_3$ существующей потребности въ суперфосфатѣ, если не считать потребленія мѣстностей, занятыхъ непріятелемъ, на долю которыхъ приходилось около 50% и равняется лишь половинѣ прежняго внутренняго производства.

Производство *томасшлака* сосредоточено на 3-хъ заводахъ: въ Саратовѣ, Таганрогѣ и Керчи, съ годовой производительностью около 3,5 милл. пудовъ. Всѣ эти заводы находились въ рукахъ нѣмецкаго акціонернаго общества «Русское общество томасфосфатныхъ заводовъ» и весь томасшлакъ по договору поступалъ въ распоряженіе нѣмецкой же фирмы «Густавъ Свирогъ».

По постановленію совѣта министровъ отъ 8/XII 1915 года общество» русскихъ томасфосфатныхъ заводовъ закрыто, а для ликвидаціи его дѣлъ учреждено особое правленіе изъ представителей министерствъ: земледѣлія, торговли и промышленности и финансовъ; четвертымъ членомъ особаго правленія входитъ директоръ-распорядитель закрытаго общества. По двумъ

заводамъ—таганрогскому и саратанскому—1 января 1917 года кончается срокъ договора съ металлургическими заводами, отъ которыхъ получается шлакъ. По керченскому заводу договоръ кончается 1 іюля 1924 года. Договоръ съ фирмой Сиверсъ заключенъ по 31/XII 1919 года.

Положеніе вопроса о томъ, кому перейдетъ производство томасовой муки, еще не опредѣлилось. Также обстоитъ дѣло и съ продажей томасшлака фирмой Сиверсъ. Въ виду всего этого, положеніе рынка томасшлака очень неопредѣленно. Извѣстно, что къ 1916 году былъ остатокъ непроданнаго шлака въ количествѣ 799.281 пуда. Какое количество можно ожидать сверхъ этого къ весеннему сезону, неизвѣстно.

Томасшлакъ продается сейчасъ фирмой Сиверсъ и пріобрѣсти его помимо этой фирмы не было возможности.

Изъ другихъ фосфорнокислыхъ удобреній—интересъ представляютъ костяныя и фосфоритовая мука. Производство *костяной муки* было сосредоточено въ рукахъ синдиката: «Об-во костеобжигательныхъ заводовъ». Нѣкоторыя обстоятельства послѣдняго времени (главнымъ образомъ, разстройство транспорта) повліяли на уменьшеніе сбора сырой кости, однако обезпеченіе существующей потребности въ костяной мукѣ не представляетъ большихъ затрудненій, такъ какъ до войны около 60% ея вывозилось въ Германію. (Это количество костяной муки способно замѣнить около 4 милл. пуд. суперфосфата). Кромѣ того использовалось кости у насъ лишь 1/3 часть ея, остальное гибло, какъ отбросъ.

Распространеніе фосфоритовой муки было весьма незначительнымъ.

Въ общемъ количество на рынкѣ костяной и фосфоритовой муки вполнѣ можетъ обезпечить существующую на данныя удобренія потребность.

По отношенію къ *азотистымъ* удобреніямъ положеніе слѣдующее. Наибольшимъ распространеніемъ пользовалась чилійская селитра (ввозъ ея до 3 м. п.; половина этого количества употреблялась для военныхъ цѣлей), ввозъ норвежской селитры былъ совсѣмъ незначительнымъ (150 т. п.), калійной тоже (18 т. п.) и въ очень ограниченномъ количествѣ ввозился ціанамидъ кальція. Изъ другихъ азотистыхъ удобреній, мало привившихся въ Россіи, являются сѣрнокислый аммоній, кровяная и мясокостная мука, роговые отбросы, табачная пыль и различные жмыхи.

Селитры для удобренія въ настоящій моментъ на рынкѣ нѣтъ совершенно, такъ какъ вся она идетъ для военныхъ надобностей, но, съ другой стороны, въ связи съ производствомъ для военныхъ же надобностей взрывчатыхъ веществъ, мы имѣемъ большія количества сѣрнокислаго амміака, ранѣе вывозившагося за границу. Общіе запасы его можно опредѣлить въ 2—3 милл. пуд. Какъ удобреніе, по качеству онъ стоитъ наравнѣ съ селитрой. Единственное препятствіе для замѣны амміака и селитры—это неизвѣстность его хозяевамъ.

Кромѣ сѣрно-кислаго амміака—до 150.000 пудовъ мы можемъ имѣть кровяной муки (при болѣе цѣлесообразномъ сохраненіи крови на бойняхъ большихъ городовъ можно бы было получить и до 400.000 пудовъ).

Въ общемъ, если бы хозяева замѣнили селитру сѣрнокислымъ амміакомъ, по отношенію къ азотистымъ удобреніямъ потребность могла бы быть удовлетворена.

Калійныя удобренія всѣ ввозились изъ Германіи. Внутри Россіи лишь недавно возникъ заводъ Терещенко (въ курской губ.), гдѣ въ небольшомъ количествѣ приготовлялся 44% зольный тукъ (изъ мелассовой барды получ. при винокуреніи изъ патоки).

Достать гдѣ-либо ввозившіяся изъ Германіи стасфуртскія соли сейчасъ, конечно, нельзя и ихъ необходимо будетъ замѣнять золой. По качеству зола нѣкоторыхъ растеній не уступитъ стасфуртскимъ солямъ.

Какъ видно изъ изложеннаго, положеніе рынка минеральныхъ удобреній весьма критическое, и достать ихъ было трудно не только частнымъ лицамъ, мелкимъ организаціямъ и отдѣльнымъ земствамъ, но и для болѣе крупныхъ учрежденій, какими являются земскій союзъ и народный банкъ. Затрудненія увеличиваются также въ виду современныхъ условій транспорта и отсутствія мѣшковъ для удобреній.

Помимо того, цѣны на туки сильно возросли, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Удобренія.	1913 годъ.	1915 годъ.	1916 годъ.	
			Весеннія.	Осеннія.	
	Цѣна за пудопроцентъ.				
Суперфосфатъ	4 к. ($14\%\ P_2O_5$)	9,6 к. —	10 к. (14%)	13 к. (18%)	16—23 к. —
Томашлакъ (15%)	3,3 к.	5,2 к.	6 к.	—	—
Сѣрнокислый амміакъ	3 р. 50 к.	2 р. 35 к.	2 р. 20 к.	1 р. 75 к.	2 р. 60 к.
Костяная мука (30%) [1]	2,2 к.	3,2 к.	4 к.	5,5 к.	8 к.

Считаясь съ такимъ положеніемъ дѣла экономическій отдѣлъ немедленно, при первыхъ же шагахъ своей дѣятельности, предпринялъ мѣры къ организаціи закупки удобреній. Для этой цѣли необходимо было создать коммерческій торговый аппаратъ, но для болѣе быстраго осуществленія закупки отдѣлъ нашелъ цѣлесообразнымъ войти въ соглашеніе съ народнымъ банкомъ, съ которымъ и былъ заключенъ договоръ. Согласно этого договора банкъ беретъ на себя закупку на рынкахъ минеральныхъ удобреній по порученію всероссійскаго земскаго союза, а также храненіе и распредѣленіе таковыхъ по указанію союза.

Еще въ іюнѣ мѣсяцѣ, имѣя предложеніе сѣрнокислаго амміака по 1 р. 75 к. и 2 р. 05 к. пуд., отдѣлъ рѣшилъ закупить его въ количествѣ до 200 тыс. пудовъ. Однако удалось купить лишь 80 т. пудовъ по цѣнѣ 1 р. 75 к. Въ дальнѣйшемъ цѣна эта возросла до 2 р. 60 к., и отъ закупки по столь высокой цѣнѣ отдѣлъ отказался.

Далѣе отдѣлъ снесся съ заводами могущими запродать суперфосфатъ. Удалось закупить производство охтенскаго суперфосфатнаго завода по цѣнѣ 13 коп. пудопроцентъ, пока въ количествѣ 120 тыс. пудовъ.

[1]) Цѣна за пудъ.

Производство земскаго самарскаго завода въ количествѣ около 300 т. п. какъ указано выше, уже ранѣе было запродано кіевскому синдикату (по 10 к. пудопр.) и союзъ можетъ разсчитывать теперь лишь на полученіе того, что будетъ выработано заводомъ сверхъ 300 т. п.

Такое же положеніе и въ винницкомъ заводѣ.

Всего суперфосфата къ весеннему сезону изъ внутренняго производства въ распоряженіи союза можетъ быть не болѣе 300—400 тысячъ пудовъ. Въ виду этого отдѣлъ призналъ нужнымъ закупить заграничный суперфосфатъ, на что данъ народному банку заказъ всего въ количествѣ 1 милл. пуд.

Что касается томасшлака, предпринявшіеся переговоры съ особымъ правленіемъ о передачѣ союзу всего производства и запродажѣ всей томафсофатной муки, пока никакихъ результатовъ не дали.

Закупить шлака не удалось совершенно, однако съ января мѣсяца 1917 года отдѣлъ надѣется шлакъ имѣть въ своемъ распоряженіи.

Кромѣ перечисленныхъ удобреній отдѣломъ даны еще заказы на 100 т. п. костяной муки и 100 тыс. пуд. гипса.

Высокія цѣны на удобренія (особенно цѣны на сѣрнокислый амміакъ и костяную муку, поднявшіяся на первый до 2 р. 60 к. и вторую до 1 р. 65 к. и даже 2 р. 50 к. за пудъ), явно спекулятивныя, и потому въ интересахъ сельскаго хозяйства необходимо принять мѣры къ ихъ урегулированію государственной властью.

Предпринявъ закупки отдѣлъ, въ цѣляхъ выясненія потребующагося для земства и кооперативовъ удобренія, обратился къ нимъ съ запросомъ прислать свѣдѣнія о томъ, въ какомъ количествѣ выражается нормальное потребленіе и сколько удобреній можетъ потребоваться на 1917 года.

Заказы на удобренія скоро стали поступать въ довольно большомъ количествѣ, несмотря на время, совпавшее съ сезономъ уборки полей.

Къ настоящему времени (съ 20-го августа по 17/XI) требованія поступили отъ 5 сельско-хозяйственныхъ обществъ, 25 уѣздныхъ земскихъ управъ, 1-ой губернской и кіевскаго товарищества западныхъ земствъ—всего на сумму около 1.025 тыс. пудовъ. (Изъ этой суммы 612 т. п. приходится на суперфосфатъ, 344 т. п. на томасшлакъ, 51 т. п. на костяную муку, 17 т. п. на сѣрнокислый амміакъ и около 2 т. п.—на гипсъ).

Въ цѣляхъ пропаганды примѣненія удобреній, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ отдѣломъ была разослана въ агрономическія организаціи земствъ брошюра проф. Д. Н. Прянишникова: «Война, недосѣвы и минеральныя удобренія» и издана предназначенная для широкаго распространенія брошюра ассистента московскаго сельскохозяйственнаго института И. В. Якушкина: «О выгодности удобреній прежде и теперь».

Затруднительное положеніе рынка минеральныхъ удобреній показываетъ, насколько въ большой степени вопросъ обезпеченія населенія минеральными удобреніями зависитъ отъ условій ихъ внутренняго производства, въ виду чего экономическій отдѣлъ призналъ особенно важнымъ немедленно же приступить и къ дѣятельности въ области содѣйствія развитію отечественнаго производства.

Въ этихъ цѣляхъ необходимо было выяснить положеніе существующаго производства, обезпеченность заводовъ необходимыми матеріалами, количество имѣющихся въ Россіи запасовъ кости, фосфоритовъ, колчедана,

сѣрной кислоты и т. п. и принять мѣры къ распредѣленію этихъ продуктовъ среди заводовъ, нуждающихся въ нихъ, а также, если условія благопріятствовали бы для организаціи новыхъ заводовъ, то приступить и къ постройкѣ таковыхъ.

Приступивъ къ работѣ въ этомъ направленіи, экономическій отдѣлъ сосредоточилъ главное вниманіе на тѣхъ мѣрахъ, которыя теперь же могли бы содѣйствовать увеличенію количества удобреній на рынкѣ. Имѣя въ виду нужду въ сырыхъ матеріалахъ для суперфосфатнаго производства, отдѣлъ приступилъ къ работѣ по организаціи сбора костей на фронтѣ и въ тылу. Были собраны свѣдѣнія у спеціалистовъ о возможности переработки продуктовъ, получающихся изъ костей, и на совѣщаніи, созванномъ отдѣломъ, была намѣчена схема организаціи сбора, каковая представляется весьма легко осуществимой при посредствѣ фронтовыхъ комитетовъ земскаго союза, союза городовъ и краснаго креста. Привлекая къ сбору имѣющіеся у нихъ учрежденія близъ большихъ стоянокъ войскъ, а также и самыя войсковыя части, а въ тылу лазареты земствъ и городовъ и кухни дружинъ и тыловыхъ войскъ, можно собрать достаточное количество костей. Собираніе костей важно не только для удобренія, но и для полученія изъ нихъ жировъ и клея, въ чемъ сейчасъ ощущается острая нужда.

Что касается выясненія возможности использованія отработанной кислоты съ заводовъ взрывчатыхъ веществъ, для нуждающихся въ ней суперфосфатныхъ заводовъ, ничего сдѣлать не удалось. То же—по отношенію къ улавливанію амміака газовыми и коксовыми заводами, получающими его въ видѣ побочнаго продукта.

Возможность приступить теперь же къ организаціи новыхъ суперфосфатныхъ заводовъ тоже встрѣтила затрудненія.

По сношеніи съ военно-артиллерійскимъ вѣдомствомъ, военно-промышленными комитетами и непосредственно съ нѣкоторыми изъ заводовъ, оказалось, что достаточнаго количества кислоты для этого получить сейчасъ невозможно. На московскихъ заводахъ (Трехгорнаго т-ва Фарбверке), напримѣръ, на которые указывалось, какъ на имѣющіе значительное количество отработанной кислоты, оказалось, что цѣна на нее установлена слишкомъ высокая и большая часть ея уже запродана частнымъ лицамъ и разнымъ заводамъ (гвоздильнымъ и д. р.).

Въ отношеніи развитія существующаго производства минеральныхъ удобреній и устраненія препятствій мѣшающихъ ихъ производительности, рядъ существенныхъ результатовъ могли бы быть достигнуты лишь при условіи усиленія вниманія къ этому земствъ.

Для возможности принятія мѣръ къ лучшему распредѣленію сырыхъ матеріаловъ между заводами и болѣе раціональной постановки дѣла необходима объединенная организація.

Наиболѣе успѣшное выполненіе этого возможно при учрежденіи всероссійскаго товарищества на паевыхъ началахъ, организующаго добычу и производство минеральныхъ удобреній, въ составѣ представителей земствъ, кооперативовъ, другихъ общественныхъ организацій и учрежденій, заинтересованныхъ въ производствѣ минеральныхъ удобреній.

Къ организаціи такого товарищества необходимо приступить въ ближайшее же время, а всю подготовительную работу можно было бы поручить

спеціальному бюро изъ спеціалистовъ по технологіи, химіи и примѣненію удобреній, образовавъ таковые при экономическомъ отдѣлѣ в. з. с.

Это бюро безотлагательно же должно заняться разработкой плана общественнаго строительства въ области минеральныхъ удобреній, въ частности:

а) регистраціей и обслѣдованіемъ существующихъ заводовъ землеудобрительныхъ туковъ;

б) выясненіемъ условій добычи и транспорта сырыхъ матеріаловъ (фосфоритовъ, колчедана и др.), полученія машинъ, использованія отбросовъ заводовъ взрывчатыхъ веществъ, пороховыхъ и т. п.;

в) установленіемъ типовъ заводовъ, проектированіемъ ихъ и пр.;

г) разработкой условій кустарной добычи фосфоритовъ и вообще кооперативной организаціи по добычѣ и производству удобреній;

д) выясненіемъ экономической стороны производства (условія общественнаго и частнаго строительства, финансовая сторона организаціи общественнаго производства) и проч.

Однако, въ виду острой нужды въ удобреніяхъ въ настоящій моментъ и невозможности удовлетворенія ея внутреннимъ производствомъ, приходится обратить серьезное вниманіе на закупку удобреній за границей. Въ этихъ цѣляхъ весьма важно представленіе государствомъ валюты, вагоновъ и вообще льготной перевозки туковъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Изложенное въ настоящемъ докладѣ положеніе рынка минеральныхъ удобреній и условій ихъ внутренняго производства, а также существенная роль удобреній для поднятія производительности сельскаго хозяйства указываюъ на необходимость использованія земствами настоящаго положенія, въ цѣляхъ перехода дѣла снабженія удобреніями и ихъ производства въ общественныя руки.

Вмѣстѣ съ этимъ все возростающая выгодность туковъ при настоящихъ условіяхъ повышенія цѣнъ на хлѣбъ, вызываетъ необходимость усиленія вниманія земствъ къ мѣропріятіямъ по пропагандѣ примѣненія минеральныхъ удобреній—изданію и распространенію популярныхъ брошюръ, плакатовъ и т. п., главнымъ образомъ, по вопросамъ, связаннымъ съ использованіемъ тѣхъ удобреній, которыя могутъ замѣнить теперь недостающія, а также объ использованіи отбросовъ, сборѣ золы, костей и пр.

Объ использованіи земель прифронтовой полосы юго-западнаго фронта.

С. К. Липинскаго и В. І. Отфиновскаго.

Значеніе для арміи сельско-хозяйственнаго производства въ прифронтовой полосѣ и тяжелыя послѣдствія прекращенія этого производства вслѣдствіе разрушенія прифронтовыхъ хозяйствъ.

Хозяйства прифронтовой полосы юго-западнаго фронта, освобожденной въ текущемъ году отъ непріятеля, даютъ общую картину разныхъ степеней разстройства и разоренія.

Нѣкоторыя изъ нихъ разорены настолько, что тамъ не осталось ни слѣда какой-либо хозяйственной жизни и культуры.

Полоса эта, шириною отъ 100 до 120 верстъ и протяженіемъ около 500, занимаетъ площадь приблизительно въ 3.000.000 десятинъ и имѣетъ свыше 1 мил. дес. пахотной притомъ преимущественно очень плодородной земли, большая часть которой безъ принятія экстренныхъ мѣръ останется необсѣмененной.

Наличіе столь обширной пустынной площади въ районѣ расположенія и въ ближайшемъ тылу арміи является весьма грознымъ для дѣла ея снабженія.

При огромныхъ затрудненіяхъ съ перевозкой грузовъ, особенно фуража, и при всегда возможныхъ стратегическихъ передвиженіяхъ войскъ, парализующихъ совершенно подвозъ продуктовъ, ближайшіе къ фронту районы должны быть самымъ полнымъ образомъ использованы для производства этихъ продуктовъ на мѣстахъ. Тамъ долженъ образовываться тотъ постоянный резервъ продуктовъ, который можетъ быть въ эти критическіе моменты поданъ изъ ближайшихъ разстояній конными транспортами.

Практика осени текущаго года показала, что армія была вынуждена продолжительное время довольствоваться лишь мѣстнымъ фуражемъ. Къ счастью, освобожденная отъ непріятельской арміи полоса была въ значительной мѣрѣ и при содѣйствіи этой арміи обсѣменена и урожай этой полосы могъ бы оказать еще большее подспорье нашей арміи, если бы онъ полностью былъ убранъ.

Но отсутствіе заблаговременно подготовленной и достаточно широкой организаціи уборки имѣло своимъ послѣдствіемъ гибель очень значительной части урожая. Такъ, напримѣръ, на сѣверѣ Волыни, имѣющемъ до 20.000 десятинъ частно-владѣльческихъ сѣнокосовъ, убрано не болѣе 5 тысячъ дес. Въ одномъ станиславскомъ уѣздѣ въ Галиціи, согласно телеграммѣ начальника уѣзда, остались неубранными свыше 5 тысячъ дес. отличныхъ культурныхъ сѣнокосовъ. Въ хорошо обсѣмененномъ дубенскомъ уѣздѣ, гдѣ площадь обсѣмененныхъ полей достигла 18.917 дес., съ которыхъ ожидался

урожай въ 900 т. пудовъ зерна, убрано было населеніемъ только 138 т. пудовъ, а остальнымъ урожаемъ арміи почти не воспользовалась совсѣмъ, такъ какъ его не убирали.

Повсемѣстно большія площади картофеля, который совершенно не былъ окученъ, дали ничтожные урожаи, а отчасти не были даже убраны. Въ большинствѣ случаевъ хлѣба были убраны несвоевременно, уже въ стадіи осыпанья, что отразилось опять огромными потерями зерна.

Такимъ образомъ, въ прифронтовой полосѣ погибли сотни тысячъ пудовъ разнаго зерна и милліоны пудовъ сѣна и картофеля, не говоря о соломѣ, расцѣниваемой нынѣ на фронтѣ чуть ли не по рублю за пудъ.

Но ближайшее будущее гораздо болѣе серьезно, чѣмъ минувшее. Пропавшая часть урожая текущаго года является во всякомъ случаѣ только частью его, между тѣмъ, какъ урожай 1917 года не обозпеченъ сейчасъ совершенно, ибо почти всѣ большія площади въ прифронтовой полосѣ не обсѣменены озимью и не обработаны подъ яровые посѣвы.

Урожай текущаго года въ освобожденной полосѣ былъ результатомъ интенсивнаго содѣйствія, оказываемаго мѣстному населенію арміей непріятеля въ обсѣмененіи этой полосы. Непріятель, реквизировавшій у остающагося населенія на Волыни всѣхъ работоспособныхъ лошадей, предоставлялъ въ свою очередь населенію ко времени посѣвовъ лошадей тыловыхъ армейскихъ частей. Крупнымъ имѣніямъ въ Галиціи и Буковинѣ было предоставлено австрійскимъ правительствомъ уже во время войны значительное количество тракторовъ, которые работали въ прифронтовой полосѣ и часть которыхъ была захвачена нами при наступленіи текущаго года.

Приведенные примѣры заботливости непріятеля о своей прифронтовой полосѣ, несмотря на обиліе желѣзныхъ дорогъ и легкость подвоза,— весьма поучителены.

Правда, мы знаемъ, что онъ принужденъ использовать каждую пядь земли для своего пропитанія, но развѣ при слабомъ развитіи нашихъ желѣзныхъ дорогъ для насъ не въ большей еще мѣрѣ важны такія же заботы по отношенію къ ближайшимъ арміи районамъ.

Характеристика прифронтоваго района въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Площади и категоріи земель, подлежащихъ использованію и могущихъ быть использованными только путемъ широкой организаціи.

Въ прифронтовую полосу юго-западнаго фронта, освобожденную отъ непріятеля лѣтомъ текущаго года, входятъ въ предѣлахъ волынской губ.: $^4/_5$ луцкаго уѣзда, приблизительно $^3/_4$ дубенскаго и $^1/_4$ кременецкаго уѣзда и на самомъ уже фронтѣ узенькая полоса владиміръ-волынскаго и ковельскаго уѣздовъ съ 30-ю приблизительно селами.

Характеръ этой части Волыни значительно мѣняется съ сѣвера губерніи къ югу, причемъ обильная лугами и съ неплодородной, песчаной пахотью полѣсская часть—сѣверная—переходитъ въ серединѣ луцкаго уѣзда въ плодородную южную Волынь съ огромнымъ преобладаньемъ пахоти.

Вслѣдствіе этого полѣсская сѣверная часть прифронтовой полосы является обильнымъ источникомъ сѣна, южная же часть со своими плодородными землями болѣе пригодна для производства овса и кормовыхъ смѣсей.

Вновь оккупированная въ текущемъ году часть Галиціи, включающая части уѣздовъ бродскаго, злочевскаго, тарнопольскаго, бжежанскаго,

станиславскаго и печенежскаго и полностью уѣзды коломыйскій, городенковскій, снятынскій, подгаецкій, а также остальныя части изъ ранѣе частично оккупированныхъ залѣщицкаго и бучачскаго уѣздовъ, представляетъ собой районъ высоко-культурнаго полеводства при улучшенныхъ мелліораціей и отчасти дренированныхъ почвахъ.

Почвы эти очень плодородны и пригодны для всякой культуры. Въ частности гористый приднѣстровскій районъ южной Галиціи характеризуется большимъ сравнительно количествомъ луговъ и лѣсовъ.

Наконецъ, Буковина, оккупированная полностью въ текущемъ году, представляя районъ сельскаго хозяйства въ восточной лишь и сѣверной своихъ частяхъ, переходитъ къ западу въ лѣсистыя Карпаты, изобилующія въ долинахъ природными пастбищами и лугами.

Общая площадь всѣхъ вышеназванныхъ частей и уѣздовъ волынской губерніи достигаетъ приблизительно 816.459 десятинъ. Изъ нихъ крестьянской надѣльной земли 348.729 десятинъ и частновладѣльческой 358.000 десятинъ.

Положеніе крестьянскихъ хозяйствъ до войны и распредѣленіе земли по угодьямъ видно изъ приложенныхъ статистическихъ данныхъ.

Изъ общаго числа крестьянскихъ хозяйствъ описываемаго района Волыни, составлявшаго до войны по этимъ даннымъ 55.150 хозяйствъ, сгруппированныхъ въ 1.138 селеніяхъ, покинуто хозяевами приблизительно 40.193 хозяйства, причемъ нѣкоторыя селенія совершенно тамъ исчезли.

По точнымъ обслѣдованіямъ, произведеннымъ инженеромъ Гукомъ, разрушенныхъ усадьбъ въ кременецкомъ уѣздѣ по восьми волостямъ имѣется 3.800, поврежденныхъ 2.650. Средній процентъ уничтоженныхъ 34, поврежденныхъ 25. По десяти волостямъ дубенскаго уѣзда уничтоженныхъ усадьбъ насчитано 6.777, поврежденныхъ 7.436. Процентъ уничтоженныхъ 31, поврежденныхъ 34. По предварительнымъ свѣдѣніямъ инженера Гука опустошенія въ луцкомъ уѣздѣ приближаются къ опустошеніямъ въ дубенскомъ.

Однѣ эти цифры уже доказываютъ, что едва ли все эвакуированное населеніе, разселенное отчасти въ отдѣленныхъ губерніяхъ Россіи, сможетъ къ веснѣ возвратиться на свои мѣста. Поэтому вопросъ полнаго использованія крестьянскихъ земель профронтового района связанъ съ организаціей частичнаго возврата на мѣста хотя бы самаго сильнаго работоспособнаго элемента эвакуированнаго населенія и съ установленіемъ юридическихъ нормъ использованія земель отсутствующихъ крестьянъ силами наличныхъ и могущихъ быть возвращенными.

Въ дальнѣйшемъ вопросъ использованія крестьянскихъ земель становится въ зависимость отъ мѣръ снабженія населенія достаточнымъ количествомъ рабочаго скота, орудій и сѣмянъ.

Въ грубыхъ цифрахъ помощь эта заключается, главнымъ образомъ, въ предоставленіи населенію поименованныхъ уѣздовъ волынской губ. около 25.000 лошадей, считая пару лошадей на 10 дес. пахоти и принимая во вниманіе, что въ настоящее время имѣется у населенія около 25.000 лошадей. Это количество наличныхъ лошадей далеко не обезпечиваетъ даже нормальнаго использованія собственныхъ земель присутствующими крестьянами. Такъ, напримѣръ, крестьяне дубенскаго уѣзда изъ общаго количества своей пахотной земли въ 10.916 десятинъ не могли вспахать 8.355 де-

сятинъ. Въ миленской волости луцкаго уѣзда изъ общаго количества въ 6.548 десятинъ обсѣменяемой до войны земли обсѣменили теперь только 2.050 десятинъ. Въ полонковской волости того же уѣзда изъ 11.127 десятинъ обсѣменено ими только 1.387 десятинъ.

Снабженіе наличнаго крестьянскаго населенія лошадьми имѣетъ также важное стратегическое значеніе, въ виду возможности использованія этихъ лошадей въ свободное отъ работъ время въ качествѣ транспорта для арміи. Кромѣ лошадей, слѣдовало бы предоставить крестьянамъ прифронтовой полосы приблизительно 16.500 плуговъ, 42.500 боронъ и 12.500 телѣгъ, исходя изъ приблизительныхъ данныхъ, что у присутствующихъ крестьянъ сохранилось 8.500 плуговъ, 7.500 боронъ и 12.500 телѣгъ. Потребность въ сѣменахъ для крестьянскихъ хозяйствъ того же района достигнетъ, согласно обычно засѣваемымъ нормамъ, 1.200.000 пуд., такъ какъ едва ли какіе-либо запасы останутся до весны на мѣстѣ. По характеру своему вся эта помощь крестьянскимъ хозяйствамъ должна носить форму 3—5 лѣтней ссуды въ натурѣ, а потому должна быть осуществлена мѣстными земствами на Волыни, какъ уѣздными, такъ и губернскимъ, при содѣйствіи въ массовыхъ заготовкахъ министерства земледѣлія и всероссійскаго земскаго союза.

Въ отличіе отъ Волыни процентъ покинутыхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ Галиціи и Буковинѣ сравнительно незначителенъ, причемъ положеніе этихъ хозяйствъ рѣзко различно въ прежде и во вновь оккупированныхъ районахъ, какъ въ отношеніи наличія инвентаря, такъ особенно мужского работоспособнаго элемента, вполнѣ почти отсутствующаго и уведеннаго непріятелемъ изъ предѣловъ новой оккупаціи.

Данныя, касающіяся прежней тарнопольской губ., на первое января с/г, показываютъ намъ значительное пониженіе числа лошадей въ сравненіи съ количествомъ ихъ до войны, однако оставшееся число лошадей въ количествѣ 68.428 штукъ, (въ среднемъ 1 лошадь на 11 морг.) оказалось достаточнымъ для полнаго почти обсѣмененія крестьянскихъ земель. Зато крестьянскія хозяйства вновь оккупированныхъ частей Галиціи и всей Буковины лишены лошадей почти совершенно. Этимъ объясняется то явленіе,что въ 4-хъ, напримѣръ, уѣздахъ новой оккупаціи, а именно: бучачскомъ, станиславскомъ, злочевскомъ и подгаецкомъ изъ обычно засѣваемыхъ озимью у крестьянъ 64.224 морговъ засѣяно въ теущемъ году лишь только 8.470 морговъ и вспахано подъ яровые вмѣсто, надо полагать, не меньшаго количества, т.-е. 60.000 морговъ, только 3.371. Машинами и орудіями крестьянскія хозяйства этихъ областей обезпечены въ достаточной мѣрѣ, что же касается сѣмянъ, то сохраненіе таковыхъ изъ наличныхъ еще тамъ запасовъ представляется очень сомнительнымъ. Такимъ образомъ, возстановленіе работоспособности крестьянскихъ хозяйствъ всѣхъ частей Галиціи и Буковины потребуетъ столь огромнаго числа лошадей, примѣрно около 50.000, что провести эту помощь не представляется совершенно возможнымъ въ условіяхъ военнаго времени.

Крупныя частновладѣльческія хозяйства. Переходя къ вопросу объ использованіи частновладѣльческихъ, главнымъ образомъ крупныхъ хозяйствъ, которыя, какъ на Волыни, такъ и въ Галиціи и Буковинѣ, составляютъ, приблизительно, около 40% общей площади земель, т.-е. нѣсколько выше милліона десятинъ, приходится отмѣтить большое разнообразіе положенія и состоянія хозяйствъ этой категоріи. Такъ, на Волыни выдѣляется

довольно значительная группа сравнительно мелкихъ владѣній отъ 50 до 200 десятинъ, использованіе которыхъ можно обезпечить помощью, оказываемой имъ наравнѣ съ крестьянскимъ хозяйствомъ. Группа эта составляетъ въ общей сложности около 23.000 десятинъ при 200 приблизительно владѣльцахъ.

Слѣдующую группу составляютъ, главнымъ образомъ, полѣсскія лѣсныя и луговыя имѣнія, гдѣ и раньше полевого хозяйства почти не велось, или гдѣ земли арендованы были колонистами. Использованіе этихъ послѣднихъ земель могло бы быть осуществлено путемъ размѣщенія здѣсь бѣженцевъ, что отчасти уже производится. Площадь названной группы имѣній нѣсколько превышаетъ 200.000 десятинъ при наличности полутораста владѣльцевъ.

Третья группа представляетъ собою культурныя хозяйства, имѣвшія до войны сильный инвентарь, жалкіе остатки котораго налицо, и владѣльцы которыхъ, обладающіе достаточной энергіей и капиталомъ уже нынѣ озабочены ихъ возстановленіемъ. Такихъ хозяйствъ имѣется всего около 15 съ 12.000 съ лишнимъ десятинъ земли. Въ помощь этимъ хозяйствамъ слѣдуетъ придти путемъ облегченія имъ пріобрѣтенія инвентаря и открытія кредитовъ.

Къ четвертой, наконецъ, группѣ частновладѣльческихъ имѣній слѣдуетъ отнести имѣнія, нынѣ лишенныя всего, владѣльцы которыхъ не могутъ или не желаютъ вести своихъ хозяйствъ. Такія имѣнія могутъ быть использованы только принятіемъ экстренныхъ мѣръ со стороны. Ихъ насчитывается свыше ста съ общей площадью около 115.000 десятинъ и приблизительнымъ количествомъ пахотной земли въ 40.000.

Крестьянскіе хозяйства старой оккупаціи, занимающей общую площадь 439.000 морг., кое-какъ успѣваютъ вести свои хозяйства, а въ прилегающей къ подольской губ. части Галиціи ведутъ его даже весьма рентабельно, пользуясь огромнымъ спросомъ и потребностью въ продуктахъ со стороны арміи и обслуживающихъ ее учрежденій. Имѣнія эти имѣютъ, однако, недостаточный собственный инвентарь, поэтому, хотя пользуются силами мѣстнаго населенія, сдавая ему земли исполу, процентъ недосѣва остается у нихъ еще очень значителенъ. Такъ, напримѣръ, къ 1 января текущаго года осталось тамъ не засѣянной 734.33 морг.

Частновладѣльческія земли новой оккупаціи, какъ въ Галиціи, такъ и въ Буковинѣ, съ приблизительной площадью въ 400.000 десятинъ, представляютъ собою почти сплошь брошенныя имѣнія съ разоренными постройками и инвентаремъ, совершенно не обрабатываемыя; среди нихъ работаютъ довольно интенсивно единичные хозяйства лишь, какъ рѣдкіе оазисы, по какой-то случайности уцѣлѣвшія отъ общаго разгрома. Быть можетъ еще такая же незначительная группа ограничивается усиліями сдѣлать хоть что-нибудь въ своихъ хозяйствахъ. Огромное большинство хозяйствъ съ отсутствующими владѣльцами можетъ быть использовано лишь путемъ созданія мощной организаціи.

Вѣдомства, учрежденія и организаціи, принимающія участіе въ использованіи земель прифронтового района, роль ихъ на будущее время и ихъ взаимоотношенія.

Роль различныхъ вѣдомствъ и учрежденій, принимавшихъ то или иное

участіе въ дѣлѣ использованія земель прифронтового района сводилась въ общихъ чертахъ къ слѣдующему:

I. Военное вѣдомство въ лицѣ высшихъ военныхъ властей относилось до сихъ поръ съ осторожностью къ затронутымъ здѣсь вопросамъ и даже къ вопросу объ организаціи уборки урожая освобожденной отъ непріятеля полосы. Вопросъ объ осеннихъ вспашкахъ, нѣсколько разъ возбуждавшійся комитетомъ юго-западнаго фронта, получилъ слишкомъ позднее и только частичное разрѣшеніе. На мѣстахъ интендантства арміи или отдѣльныхъ корпусовъ приняли въ нѣсколькихъ случаяхъ участіе въ уборкѣ и обмолотѣ урожая; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отдѣльныя войсковыя части помогали въ вспашкахъ. Однако, система общаго использованья земель силами войскъ не примѣнялось нигдѣ. Гражданскія власти въ оккупированныхъ мѣстностяхъ Галиціи и Буковины играли до сихъ поръ очень крупную роль и оказывали важное содѣйствіе сельскому хозяйству въ смыслѣ организаціи уборки хлѣбовъ мѣстными силами. Но уже въ дѣлѣ уборки сѣна и картофеля мѣстныя силы очевидно не были достаточны. Дальнѣйшія же стадіи работъ, какъ обмолоты и вспашки, уже совершенно вышли изъ предѣловъ возможности, въ смыслѣ организаціи ихъ и исполненія распоряженіями уѣздныхъ начальниковъ.

II. Министерство земледѣлія до послѣдняго времени сельско-хозяйственнымъ вопросомъ въ прифронтовой полосѣ не интересовалось совершенно. Представитель министерства Б. Ф. Григоренко приступилъ со 2-й половины сентября лишь къ массовымъ закупкамъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и скота, главнымъ образомъ, въ Буковинѣ.

III. Дѣятельность волынскаго губернскаго земства въ отношеніи агрономической помощи прифронтовому населенію до сихъ поръ выразилась въ доставленіи 300 лошадей для прифронтовыхъ уѣздныхъ земствъ и въ посредничествѣ по доставкѣ рабочихъ и нѣкоторыхъ машинъ.

IV. Изъ прифронтовыхъ уѣздныхъ земствъ волынской губерніи только луцкое проявило болѣе активную дѣятельность въ дѣлѣ уборки урожая осеннихъ вспашекъ, но отсутствіе широкаго плана, средствъ и персонала заставило его ограничиться лишь скромными начинаніями въ этомъ направленіи.

V. Комитету юго-западнаго фронта всероссійскаго земскаго союза, несмотря на неоднократныя попытки придти въ широкихъ размѣрахъ на помощь сельскому хозяйству прифронтовой полосы, до сихъ поръ не удалось развить дѣятельность, соотвѣтствующую огромнымъ размѣрамъ нужды. Отказъ военныхъ властей въ содѣйствіи организаціи уборки урожая на фронтѣ заставилъ комитетъ сузить это мѣропріятіе до размѣровъ заготовки продуктовъ на свои общія оборотныя средства для надобностей собственныхъ учрежденій. Получивъ отъ начальника снабженія армій юго-западнаго фронта разрѣшеніе на провозъ рабочихъ изъ бѣженцевъ только 7 августа, т.-е. къ концу уборки, комитетъ успѣлъ убрать урожай только съ 5.000 десятинъ, выразившійся въ 200.000 пуд. зерна и 120.000 пуд. сѣна. Послѣ уборки агрономическіе отряды примѣнены къ обмолоту урожая, какъ своей уборки, такъ и убраннаго мѣстнымъ населеніемъ въ покинутыхъ имѣніяхъ Буковины и Галиціи. Придавая большое значеніе подготовкѣ земли къ будущимъ посѣвамъ, комитетъ въ августѣ мѣсяцѣ обратился съ ходатайствомъ къ начальнику снабженія армій юго-западнаго фронта объ ас-

сигнованіи кредитовъ на организацію массовыхъ запасовъ, особенно въ самой пустынной части волынскаго фронта. Однако, сообщеніе волынскаго губернатора о томъ, что волынское губернское земство яко бы въ достаточно широкихъ размѣрахъ производитъ работы, послужило мотивомъ отказа въ кредитахъ. Весьма внимательное отношеніе къ агрономическимъ нуждамъ своего района тарнопольскаго губернатора облегчило комитету исходатайствованіе въ серединѣ октября аванса въ 200 тысячъ рублей на подготовительныя къ весеннимъ посѣвамъ работы, каковымъ кредитомъ, отпущеннымъ въ распоряженіе генералъ-губернатора областей Австро-Венгріи, занятыхъ по праву войны, комитетъ и нынѣ пользуется для финансированія производимыхъ въ Галиціи вспашекъ и ремонта сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, въ первую очередь очень поврежденныхъ тракторовъ. Пущенными въ концѣ октября въ ходъ четырьмя тракторами и приблизительно 150 плугами съ конной и воловьей запряжкой, въ виду поздняго времени, конечно, не удастся произвести значительнаго эффекта.

VI. Сельско-хозяйственныя общества и кооперативы въ прифронтовой полосѣ до сихъ поръ не проявили никакой практической дѣятельности.

Переходя къ задачамъ и формамъ работъ, какія могутъ предстоять въ будущемъ вышепоименованнымъ организаціямъ въ дѣлѣ хозяйственнаго использованія земель прифронтового района, мы можемъ намѣтить слѣдующую общую программу:

Роль войсковыхъ частей кажется намъ здѣсь очень выдающейся и важной. Очень часто воинскимъ частямъ, располагающимъ значительнымъ количествомъ лошадей, транспортовъ и рабочей силы, какъ, напримѣръ, понтоннымъ баталіонамъ, приходится имѣть продолжительныя стоянки и оставаться почти безъ всякой работы. И использованіе такихъ частей для сельско-хозяйственныхъ работъ вблизи каждой изъ такихъ стоянокъ кажется намъ вполнѣ возможнымъ и крайне желательнымъ. Здѣсь, однако, необходима планомѣрная организація, и, въ случаѣ согласія высшихъ военныхъ властей, казалось бы необходимымъ прикомандировать примѣрно каждому корпусу одного или нѣсколькихъ агрономовъ, которые бы стоя, съ одной стороны, въ связи съ общей прифронтовой агрономической организаціей, имѣли бы постоянно въ виду тотъ родъ работъ и тѣ войсковыя силы, сочитаніе которыхъ было бы въ данный моментъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ. Въ частности было бы также желательно, чтобы всѣ бракованныя изъ арміи лошади были бы передаваемы непосредственно земскому союзу для исполненія хозяйственныхъ работъ въ прифронтовой полосѣ.

Гражданскимъ властямъ въ Галиціи и Буковинѣ предстояло бы въ дальнѣйшемъ оказывать всестороннее содѣйствіе учрежденіямъ и организаціямъ въ исполненіи хозяйственныхъ задачъ и выступать въ присвоенной имъ роли представителей отсутствующихъ землевладѣльцевъ и ихъ интересы.

Министерство земледѣлія, имѣя въ своихъ рукахъ огромные запасы зерна, могло бы снабдить прифронтовой районъ сѣменами, а также орудіями и желѣзомъ. Къ задачамъ министерства земледѣлія относилось бы и использованіе многочисленныхъ секвестрированныхъ земель прифронтовой полосы волынской губерніи.

Волынское губернское земство должно совмѣстно съ уѣздными земствами оказать самую широкую помощь крестьянскимъ хозяйствамъ.

на Волыни, снабжая ихъ лошадьми и организуя рабочую силу путемъ возврата на мѣста части населенія, необходимаго для исполненія хозяйственныхъ работъ.

Уѣзднымъ земствамъ при содѣйствіи кредитныхъ кооперативовъ предстояло бы распредѣлять между населеніемъ на мѣстахъ лошадей, орудія, телѣги и сѣмена, получая все это отъ министерства земледѣлія, губернскаго земства или всероссійскаго земскаго союза. Образованіе мелкихъ волостныхъ опекъ надъ землями отсутствующихъ владѣльцевъ, а также организація населенія на началахъ взаимопомощи составляла бы предметъ заботъ уѣздной земской управы.

Комитету юго-западнаго фронта, въ лицѣ агрономическаго отдѣла, предстояло бы въ первую очередь использованіе брошенныхъ и безпомощныхъ имѣній на Волыни, владѣльцы коихъ не могутъ или не хотятъ вести своихъ хозяйствъ, въ цѣляхъ массовой добычи фуража для арміи. По отношенію къ Галиціи и Буковинѣ роль комитета за отсутствіемъ мѣстныхъ земствъ значительно расширяется. Тамъ комитету пришлось бы содѣйствовать крестьянскому населенію, главнымъ образомъ, въ дѣлѣ снабженія его лошадьми и сѣменами. Считаясь со своеобразными условіями оккупированной страны, лошади могли бы быть предоставлеемы крестьянамъ за наличный расчетъ или же на условіяхъ краткосрочнаго кредита съ обязанностью несенія населеніемъ агрономической повинности и внѣ своихъ хозяйствъ, напримѣръ, на большихъ площадяхъ эксплоатируемыхъ для военныхъ надобностей. Своего рода агрономическая повинность должна быть по мѣрѣ возможности возложена и на всѣ учрежденія земскаго союза на фронтѣ, которыя своими транспортами въ горячее время сельско-хозяйственныхъ работъ могли бы оказать значительное содѣйствіе.

Полное использованіе всѣхъ крупныхъ хозяйствъ въ Галиціи и Буковинѣ, имѣющій въ общей сложности до 360.000 десятинъ пахотной земли, является почти не осуществимымъ. Въ зависимости отъ степени разоренія даннаго хозяйства пришлось бы въ лучшихъ случаяхъ оказать разнаго рода содѣйствіе владѣльцу, въ другихъ же случаяхъ всю обработку полей взять на себя и, наконецъ, совершенно отказаться отъ работъ въ худшихъ хозяйствахъ или же въ столь разоренныхъ и изрытыхъ окопахъ, что посѣвы тамъ были бы нерентабельными.

Что касается организаціонныхъ формъ исполненія хозяйственныхъ задачъ со стороны агрономическаго отдѣла комитета, то согласно практики этого рода, пришлось бы остановиться и въ будущемъ на формированіи агрономическихъ отрядовъ, располагающихъ соотвѣтствующимъ количествомъ персонала, лошадей, орудій, телѣгъ и рабочихъ и обосновывающихся на опредѣленныхъ пунктахъ, въ болѣе подходящихъ брошенныхъ имѣніяхъ, какъ на опорныхъ агрономическихъ пунктахъ для работъ въ данномъ имѣніи и окрестныхъ.

Типъ такого отряда приспособленнаго для обработки 1.000 десятинъ разработанъ въ прилагаемой смѣтѣ.

Связь агрономическихъ задачъ текущаго момента въ прифронтовой полосѣ съ дѣломъ возстановленія хозяйствъ.

Переходя къ болѣе отдаленнымъ перспективамъ хозяйствъ прифронтового района, мы должны считаться съ огромной неисчислимой потребностью

средствъ и труда, какіе должны будутъ быть приложены послѣ окончанія войны для возстановленія разоренныхъ областей. Считаться же съ этимъ вопросомъ намъ приходится съ той цѣлью, чтобы предпринимаемыя нами сейчасъ мѣропріятія становились въ связь и шли въ направленіи, указанномъ этими широкими перспективами.

Задачи возстановленія хозяйствъ требуютъ возстановленія построекъ, мертваго и живого инвентаря, рабочей силы и всѣхъ внѣшнихъ условій, необходимыхъ для веденія хозяйствъ. Существеннѣйшую часть этихъ задачъ приходится исполнять и по отношенію къ переходному моменту использованія хозяйствъ для нуждъ арміи.

Очевидно поэтому, что чѣмъ болѣе, чѣмъ шире, чѣмъ обильнѣе будетъ снабженъ районъ средствами сельско-хозяйственнаго производства, тѣмъ скорѣе и легче будетъ протекать дальнѣйшее возстановленіе хозяйствъ.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ заключить, что аграномическая организація въ прифронтовомъ районѣ достигаетъ 2-хъ одинаково важныхъ цѣлей.

Она необходима для текущаго момента въ дѣлѣ снабженія арміи и она также крайне нужна для дѣла будущаго возстановленія хозяйствъ.

Единовременный расходъ на оборудованіе одного агрономическаго отряда.

Живой и мертвый инвентарь.	Покупная цѣна.			Ликвидаціонная цѣна.	
	Колич.	Цѣна.	Общ. сумма.	Цѣна.	Сумма.
		(Въ рубляхъ).			
Плуги	25	30	750	20	500
Бороны	40	15	600	10	400
Телѣги	30	200	6000	150	4500
Сѣялки	2	200	400	150	300
Косилки	2	250	500	200	400
Жатки	4	300	1200	250	1000
Брички	1	250	250	150	150
Линейка	1	170	170	75	75
Сѣдла	4	100	400	45	180
Косы	35	3	105	2	70
Молотилка	1	8000	8000	6000	6000
Соломорѣзка	1	100	0100	50	50
Лошади	120	250	3000	200	24000
Упряжь парная	70	50	3500	30	2100
Конныя грабли	2	100	200	75	150
Мѣшки	2000	1	2000	50	1000
Разный мелк. инвент.	—	1000	1000	—	300
Непредвид. расходъ.	—	—	1000	—	—
Итого	—	—	56175	—	41175

На амортизацію инвентаря по отряду 56.175 р.—41.175 р.=15.000 р., т.-е. 15 руб. на одну десятину.

Операціонные расходы.

120 лошадей ×240 д.×1 р. — к. . . . . 28.800 руб.
73 рабоч. × 90 » ×1 » 50 » . . . . 9.855 »
119 » × 60 » ×1 » 50 » . . . . 10.710 »

РАСЧЕТЪ

работъ агрономическаго отряда для обработки 1000 дес. земли, изъ которыхъ предполагается обработать и обсѣменить весной 500 дес. овсомъ, 500 дес. мѣшанками, осенью—500 дес. озимью и 500 дес. спахать подъ яровые посѣвы.

Наименованіе работъ на 1000 десятинъ.	Число рабочихъ дней. Мужчинъ взр осл.	Число рабочихъ дней. Женщинъ и подрост.	Число рабочихъ дней. Лошадей.	Дней работъ.	Число. Мужчинъ взр осл.	Число. Жєнщинъ и подрост.	Число. Лошадей.	Родъ и число орудій.	Примѣчаніе.
I. Вспашки весеннія.	2000	—	4000	80	25	—	50	25 пл.	
Боронъба 4-хъ кратная	300	300	1800	75	4	4	24	24 бор.	
Подвозъ сѣмянъ 1000 пуд. на 30 верстъ . . .	900	—	1800	75	12	—	24	12 тел.	
Посѣвъ сѣялк. 500 дес.	100	—	200	50	2	—	4	2 сѣял.	
Посѣвъ ручной 500 дес.	250	—	—	50	5	—	—	—	
Фуражировка отряда, разные транспорты, лошади для администраціи	760	—	1520	90	9	—	18	8 тел.	
Персоналъ старшій .	—	—	—	—	4	—	—	1 брич.	
Приказчики	—	—	—	—	5	—	—	1 лин.	
Мастеровые	—	—	—	—	5	—	—	6 сѣд.	
Обслуж. двора и конюшни, сторожа	540	—	—	90	6	10	—	—	
Итого съ $^1/_2$ марта по $^1/_2$ іюня	4850	300	9320	3 мѣс.	73	14	120	—	
II. *Уборка.*									
Смѣсь. Косилки. 250 д. . .	100	—	200	50	2	—	4	2 косы.	
Смѣсь. Косы. 250 д.	1000	—	—	50	20	—	—	20 косъ.	
Овесъ. Жатки. 300 д. . . .	120	120	480	30	4	4	16	4 жат.	
Овесъ. Косы. 200 д. . . .	450	—	—	30	15	—	—	15 косъ.	
Вязаніе за жатками .	—	1800	—	40	—	45	—	—	

Наименованіе работъ на 1000 человѣкъ.	Число рабочихъ дней. Мужчинъ взросл.	Женщинъ и подрост.	Лошадей.	Дней работъ.	Число. Мужчинъ взросл.	Женщинъ и подрост.	Лошадей.	Родъ и число орудій.	Примѣчаніе.
Укладка сѣна (60000п.)	660	600	720	30	22	20	24	12 воз.	
Свозка споповъ (5000 коп.)	400	300	720	25	16	12	28	15 воз.	
Фуражировка отряда, разные транспорты, лошади для администраціи	200	—	400	50	4	—	8	2 воза.	
Приказчики	—	—	—	—	5	—	—	—	
Мастеровые	—	—	—	—	5	—	—	—	
Персоналъ	—	—	—	—	4	—	—	—	
Вспашка 500 дес. для озими	1000	—	2000	50	20	—	40	14 плуг.	
Обслуж. двора и конюшни, сторожа	540	—	—	90	6	—	—	—	
Итого съ 1 іюня по ½ августа	4470	2820	4520	2 мѣс.	119	81	120	—	
III. *Осеннія работы.*									
Бороньба	240	240	1600	40	8	8	40	40 бор.	
Посѣвъ озимей. 250 сѣялкой	60	—	120	30	2	—	4	2 сѣял.	
Посѣвъ озимей. 250 ручной	120	—	—	30	4	—	—	—	
Молотьба	1600	—	240	40	40	—	6	1 мол.	
Свозка зерна	175	—	350	75	3	—	6	7 воз.	
Зимнія вспашки 500 д.	1000	—	2000	75	14	—	28	20 плуг.	
Завѣд. хоз. мастера, приказчики	—	—	—	—	10	10	8	—	
Итого съ половины августа по полов. ноября.	3195	240	4310	3 мѣс.	91	18	92	—	

91 » × 90 » ×1 » 50 »		12.285 »
81 полураб. × 60 » ×1 » — »		4.860 »
14 » × 90 » ×1 » — »		1.260 »
18 » × 90 » ×1 » — »		1.620 »
5 мастеров. ×260 » ×2 » 50 »		3.250 »
Добавочно:		
5 приказч. ×260 д. × 2 р. 50 к.		3.250 руб.
1 нач. отряда 8 м. ×300 » — »		2.400 »
2 помощн. 8 м. ×220 » — »		3.520 »
1 счетоводъ 8 м. ×220 » — »		1.760 »
Сѣмена яров. 10.000 п. ×2 р.		20.000 »
Непредвидѣнные расходы		11.430 »
Плата владѣльцу		10.000 »
Сѣмена озим. 5.000 п. ×2 руб.		10.000 »
Амортизація инвентаря		15.000 »
	Итого. . .	150.000 руб.

БАЛАНСЪ.

500 д. смѣси ×150 п.—75.000 п. × 1 р. — к.		75.000 руб.
500 » овса × 60 »—30.000 » × 1 » 80 »		54.000 »
500 » соломы × 75 »—37.500 » × — » 30 »	. . .	11.250 »
За вспашку 500 дес. подъ яровое ×15 руб.		7.500 »
За посѣвъ озими 500 д. ×50 руб.		25.000 »
	Итого. . .	172.750 руб.
	Затрата. . .	150.000 руб.
	Чистой прибыли:	22.750 руб.

По 22 руб. 75 коп. съ десятины.

Планъ предполагаемыхъ работъ агрономическаго отдѣла комитета юго-западнаго фронта всероссійскаго земскаго союза.

Вышеизложенныя данныя и соображенія о заданіяхъ агрономической организаціи комитета приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Комитету слѣдовало бы обезпечить обсѣмененіе для нуждъ арміи крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ волынской губ., съ общей площадью въ 114.466 десятинъ и приблизительно 53.000 дес. пахотной земли, изъ которой по крайней мѣрѣ ²/₃, т.-е. около 35.000 могли бы быть обсѣмены въ 1917 году.

2) Изъ огромной площади частновладѣльческихъ хозяйствъ въ Галиціи слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, обсѣменить самыя лучшія крупныя имѣнія.

По предварительнымъ соображеніямъ къ этой послѣдней категоріи въ Галиціи принадлежитъ приблизительно половина хозяйствъ, съ общей площадью пахотной земли 140.000 десятинъ, изъ которой обсѣменить въ 1917 году можно было бы до 100.000 десятинъ.

3) Площадь аналогичныхъ имѣній въ Буковинѣ гораздо меньше и количество пахоти въ нихъ едва превыситъ 20.000 десятинъ, т.-е. обсѣменить было бы возможно до 15.000 десятинъ.

Статистическія данныя о положеніи крестьянскихъ хозяйствъ въ прифронтовой полосѣ луцкаго, дубенскаго и кременецкаго уѣздовъ до войны

Уѣздъ	Названіе волости	Число селеній	Число хозяйствъ	Душъ населенія	Удобной земли	Удобной земли на 1 хозяйство	Усадьбы и огороды	Пашни	Сѣнокосъ	Всего земли	Подъ посѣвами: Десятинъ	Подъ посѣвами: % всей пашни	Изъ всей посѣвной площади: Подъ озимыми, Дес.	Изъ всей посѣвной площади: Подъ яровыми, Дес.
Луцкій	Бѣльсковольская	16	1424	[redacted]	11194,2	7,4	511	6917 4	3736,3	12252,5	6303,4	[illegible]	3196,1	2197,3
	Городковская	29	1867	11595	15529.	8,3	773 6	1920,2	4633,3	17836,2	6879,8	68,8	6123,9	2755,5
	Колковская	37	2010	13269	14529,6	7 2	559	9131,2	4442,6	16254,1	8603,2	85,7	4295,4	4207,5
	Медвѣжская	18	1731	11430	11757,9	6,8	615.6	7419 3	3648,5	11753,9	7670,6	99,3	4307,5	3363,1
	Тростянецкая	56	2163	13311	16812,5	7,8	1021 1	9851,1	4969,6	17194,2	9687,2	96,3	4934.9	4752 3
	Силинская	34	1692	11045	10537,6	6.2	639,3	6548,5	3047,2	10642,1	6353,5	96,7	2917,6	2435 9
	Рожищеская	56	2117	12655	13150,3	6,2	728.1	7607 8	4027 7	13531 7	7829,8	94.7	3495,9	4333,9
	Подлубенская	39	2161	13251	14130,4	6,5	802.	10604,9	2277 7	14130.4	9655.1	86 3	4725 —	4930 1
	Щуринская	38	2051	12320	18228,	8,9	1025 5	10870,9	5703,5	18496,1	9366,3	84,	5069,5	4296,7
	Торчинская	106	3155	18215	17965.3	5.7	1198.5	14624,5	1802,3	17988,3	16071,8	86.2	8451 6	7020.2
	Чаруковская	55	2222	13210	14173 3	6,4	810.7	12327.4	598 9	14656.5	11053,2	85 4	5432.6	5620.6
	Полонковская	41	2146	13168	13527,2	6,3	833.—	11127,6	1400,5	13739,9	11237,2	89,4	4541.6	5695.6
	Итого	525	24739	151978	171535,3		9517.6	117150,8	40287,4	178515.9	11701,—		57491,6	53209 4
Дубенскій	Олыковская	29	1500	9547	8081,6	5,1	383,5	6770,3	921,6	8226.8	5715,	83,1	2822.4	2892.6
	Ярославецкая	27	1417	8379	6868,2	4,8	468,	5494,7	699 6	6868,2	4301 3	78,4	2143 3	2168
	Малинская	36	1994	12223	12545 2	6.3	774.5	9999,—	1079,	12545,2	7269,5	78,	3351 1	3878,4
	Боромельская	64	1816	10404	10556,4	5,8	694.5	8934,8	[illegible]	10556 4	7499,9	81,9	3538,3	3961.6
	Княгининская	29	1449	8217	8052,	6,2	692 9	6951,3	591 1	8952 —	5333.9	75 2	2989 2	2444 7
	Млыновская	65	2725	16885	15244,6	5,6	1000,5	12293,4	933.	15316,7	11691,6	80.4	5211 3	6480 3
	Дубенская	34	1838	11356	13083,5	7 1	921.0	9308,4	147.8	13083,5	8719,6	92,3	3824,—	4855,6
	Берестечская	29	1974	11272	8695,5	4,4	539 7	6570,7	10.5,8	8695,5	5292,8	81.6	2331 2	2955,6
	Теслуховская	51	2455	14836	17677,1	7,2	990.3	14888,8	832,—	17677,1	12619 2	85,4	5760 5	6858 7
	Вербовская	35	2030	12054	13447,2	6,6	732.	10015,3	277,5	13456,2	8913,1	87.8	3901,4	50.1,
	Крупецкая	53	2035	12563	15335,4	7,5	774.0	13183,1	614.8	15335 4	1270,5	8.6	4401 4	6869.1
	Итого	451	21233	127226	129586,7		8035.7	104409 8	9267 3	30713	88626.4	—	4.320,1	48306,3
Кременецкій	Радзивиловская	49	1878	11026	9383,8	5,	1126,6	7801.4	281,5	9383,8	6497,9	83,5	3227,3	3270.6
	Бережецкая	65	2464	14535	12537,5	5.1	1121 3	10153,4	1027 2	12537,5	8721,6	85.2	3907,5	4814,1
	Почаевская	35	2604	15082	8344,6	3,2	1348,2	6486,2	364	8344,9	5419 1	82,4	2500,1	2019.
	Старо-Олексинецкая	13	2237	12713	9190,1	4,1	736 2	7816,6	452.7	9190,1	3393,7	69,4	2702,8	690,9
	Итого	162	9178	53356	39456,		4231,3	32257,6	2..5,4	39456,3	24032,3		12337	11694.6
	А всего	1138	55150	332560	340578	6,01	21882,6	253818.2	51680 1	348685.2	223359.7	80,8	110149,4	113210,3

Уѣздъ	Названіе волости	Всего плуговъ	Всего боронъ	Молотилокъ	Вѣялокъ	Воловъ	Бугаевъ	Коровъ	Молодняка 2-хъ и 3-хъ лѣтъ	Годовиковъ и телятъ	Рабочихъ лошадей	Молодыхъ нерабоч. лошадей	Овецъ и ягнятъ	Свиней и поросятъ	Всего рабочаго скота	Рабоч. скота на 100 десят. пашни
Луцкій	Бѣльсковольская	1029	1289	5	2	2108	270	410	512	1338	632	69	5613	409.	2740	40,6
	Городковская	1727	1670	1	4	2381	215	4251	845	1631	1016	65	1253	4192	3405	37,3
	Колковская	196.	2273	5	5	2388	257	4063	895	2901	1297	127	8744	5836	3685	41,2
	Медвѣжская	2055	1746	1	1	1669	47	3385	470	1472	1422	97	129	5696	3091	40,3
	Тростянецкая	1380	2671	26	3.	1390	13	5610	7..	2165	2310	268	3332	5630	3700	36,9
	Силинская	1672	2092	2	3	1423	243	5246	715	1994	1827	162	4147	4716	4250	50.2
	Рожищеская	1679	2689	56	110	246	1.	4710	638	1453	2963	273	1522	6124	3209	39
	Подлубенская	1826	3969	215	399	26	12	3853	859	1471	3708	696	1915	6947	3734	33,4
	Щуринская	1927	3788	74	284	294	56	4180	1889	1470	3530	578	1920	5279	3824	34,3
	Торчинская	2785	5605	316	969		49	6130	10.5	2155	5220	794	3972	11948	522[redacted]	27,
	Чаруковская	1899	4003	304	809	1	66	303.	336	1665	3800	588	3653	6 55	[redacted]	28,4
	Полонковская	1891	4133	232	471	1	42	4431	49	1731	4050	759	3871	5.21	405.	33,9
	Итого	22229	36039	1139	2588	11935	1384	53430	11435	2.446	31775	4461	62071	71135	43710	
Дубенскій	Олыковская	1202	2599	32	80	27	13	3164	1063	1139	2601	360	3252	3450	2628	38,2
	Ярославецкая	1059	2176	79	172		2	2389	231	564	2150	257	1464	3078	2150	13,6
	Малинская	16.4	3639	2.1	339	5	22	1312	525	1155	3309	544	2280	4697	3314	33,4
	Боромельская	1417	3041	116	233	1	12	3309	498	124	3066	322	1704	4028	3067	34 1
	Княгининская	1888	2361	84	82		1	2762	123	486	2319	129	2071	2258	3067	32,8
	Млыновская	231.	4982	5.9	927		20	5600	585	2206	4547	787	1482	7276	2319	31,6
	Дубенская	1724	3578	389	882		29	4056	278	1702	3257	145	3806	4643	3237	34.3
	Берестечская	1216	2647	60	165	2	3	3232	331	950	2750	331	1751	4820	2752	42,5
	Теслуховская	2.54	4312	306	421	3	35	4136	1873	1881	4223	723	5661	6885	4220	28,6
	Вербовская	1707	3602	167	243	11	23	3715	1083	1789	3394	420	3315	5198	3405	33,6
	Крупецкая	155.	2789	18	49	70	20	3972	522	1670	2476	2.6	4863	3901	2546	19.4
	Итого	1507.	35626	1391	3093	119	180	38636	7153	14166	34372	4632	31239	50234	32711	
Кременецкій	Радзивиловская	1145	2160	9	21	26	11	2842	412	828	2160	158	4415	2091	2186	28,1
	Бережецкая	1668	3238	10	41	87	27	3933	961	1332	3265	180	6944	2931	3352	32,8
	Почаевская	1562	3178	7	13	56	19	3393	885	3.7	3196	150	7779	1762	3252	49,5
	Старо-Олексинецкая	1994	2558	10	7	2	2	2231	496	611	2929	185	7197	1679	2031	27 7
	Итого	5669	11434	36	82	171	.9	12599	2754	3465	11550	773	26335	8483	1032.	
	А всего	44970	83095	3166	5763	12225	1623	104465	21342	39080	77697	3766	109645	129852	87249	34.7

Итого на фронтѣ площадь подъ посѣвы 1917 года въ покинутыхъ и совершенно разоренныхъ имѣніяхъ достигаетъ огромной цифры 150.000 дес.

Учитывая всѣ трудности, сопряженныя съ пріобрѣтеніемъ инвентаря, особенно въ условіяхъ военнаго времени, приходится придти къ заключенію, что нормально для комитета являлось бы доступнымъ обсѣмененіе въ 1916 г. 50.000 десятинъ яровыми, 25.000 озимыми, осенняя подготовки подъ яровыя слѣдующаго года—25.000 десятинъ.

Исполненіе этихъ задачъ потребовало бы сформированія 50 агрономическихъ отрядовъ, снабженныхъ живымъ инвентаремъ общей мощностью 600 лошадей, соотвѣтственнымъ количествомъ машинъ и орудій, среди которыхъ потребовалось бы 50 молотилокъ, 200 жатокъ, 100 сѣялокъ и т. п.

Средства, необходимыя на формированіе этихъ 50 отрядовъ, совмѣстно съ операціонными расходами на работы, согласно ниже приведеннымъ расходамъ и смѣтамъ, составили бы:

единовременно 50 по 56.075=2.808.75 руб.
операціонные 50 по 135.000=6.750.000 »

Итого. . . 9.558.750 руб.

Указанная цифра является, однако, скорѣе балансомъ расходовъ, чѣмъ суммой необходимыхъ денежныхъ затратъ. При осуществленіи этого плана предвидятся слѣдующія возможности:

1) Часть лошадей (изъ 6.000 шт. приблизительно 1.000) можно замѣнить 30 тракторами, ремонтъ которыхъ по расчету комитета обойдется въ 100.000 руб., т.-е. явится возможность произвести сбереженіе 150.000 руб. единовременныхъ затратъ.

2) Цѣлесообразно было бы закупить еще 2 трактора, что, хотя и не дало бы сбереженій въ деньгахъ, но устранило бы трудности закупки столь большого количества лошадей.

3) Одно и другое достигалось бы предоставленіемъ комитету бракованныхъ лошадей изъ арміи, годныхъ для сельско-хозяйственныхъ работъ, или временнымъ использованіемъ убойныхъ воловъ, что составило бы предполагаемое сбереженіе въ 400.000 р.

4) Вмѣсто покупки новыхъ орудій комитетъ воспользовался бы цѣлымъ рядомъ покинутыхъ на мѣстахъ орудій, къ ремонту которыхъ уже приступлено, благодаря чему можно было бы сберечь до 300.000 р.

5) Сѣмена, получаемыя отъ министерства земледѣлія, могли бы быть возвращены натурой изъ урожая, со сбереженіемъ 1.500.000 р. денежныхъ затратъ.

6) При полученіи для зерна мѣшковъ изъ индендантства и цѣлымъ рядомъ другихъ сбереженій можно было бы сохранить до 150.000 руб.

Такимъ образомъ, приведенные расчеты указываютъ на возможность сбереженій. Суммируя приведенныя данныя общая сумма возможныхъ сбереженій выразится въ 2.500,000 р.; такимъ образомъ, исчисленная сумма затраты въ 9.550.000 руб. сократилась бы до 7.000.000 руб. Значительная экономія, неподдающаяся, однако, исчисленію, могла бы быть достигнута привлеченіемъ на временныя работы свободныхъ тыловыхъ воинскихъ частей.

Суммы на указанные денежные расходы должны быть вносимы постепенно и въ слѣдующіе сроки.

На 1-е января 3.000.000 руб.
» » марта 2.000.000 »
» » іюня 2.000.000 »

Что касается источниковъ кредита, то принимая во вниманіе, что проектируемое мѣропріятіе имѣетъ въ виду непосредственную помощь арміи, которая, благодаря обсѣмененію прифронтовой полосы, можетъ получить $1^1/_2$ милліона пудовъ овса, столько же яровой соломы, $3^3/_4$ милліона пудовъ сѣна,—общей цѣнностью свыше 7.000.000 руб., кредитъ этотъ долженъ бы быть отпущенъ изъ военнаго фонда.

Количество земли и распредѣленіе ея по угодіямъ въ прифронтовой полосѣ луцкаго, дубенскаго и кременицкаго уѣздовъ волынской губ.

Луцкій уѣздъ.

	Крупныя частновладѣльческ.	Крестьянскія.	Казенныя.	Мелкія частновладѣльч., церковныя, удѣльныя и прочія.	Всего.
Пахоть	76.000	117.150	—	—	193.150
Лѣса	85.000	2.500	58.000	—	145.500
Луга	28.000	40.287	—	—	68.287
Неудоб. и разн. . .	36.900	18.579	—	—	55.479
ВСЕГО . . .	225.900	178.516	58.000	—	462.416

Дубенскій уѣздъ.

	Крупныя частновладѣльческ.	Крестьянскія.	Казенныя.	Мелкія частновладѣльч., церковныя, удѣльныя и прочія.	Всего.
Пахоть	42.000	104.410	—	—	146.410
Лѣса	42.000	6.260	—	—	48.260
Луга	7.500	9.267	—	—	16.767
Неудоб. и разн. . .	9.000	10.776	—	—	19.776
ВСЕГО . . .	100.500	130.713	—	32.000	273.213

Кременецкій уѣздъ.

	Крупныя частновладѣльческ.	Крестьянскія.	Казенныя.	Мелкія частновладѣльч., церковныя, удѣльныя и прочія.	Всего.
Пахоть	12.300	32.200	—	—	44.500
Лѣса	13.500	400	—	—	13.900
Луга	3.500	2.100	—	—	5.600
Неудоб. и разн. . .	3.000	4.800	—	9.000	16.800
ВСЕГО	32.300	39.500	—	9.000	80.800

Таблица 2.

Свѣдѣнія о крестьянскихъ хозяйствахъ прифронтовой полосы волынской губерніи на 1-ое ноября 1916 г.

Названіе уѣздовъ.	Число хозяйствъ до войны.	Число хозяйствъ теперь.	% наличн. хозяйствъ.	Количество уничтоженн. усадьбъ.	%	Количество поврежденн. усадьбъ.	%	Количество населенія до войны.	Число населенія теперь.
Луцкій уѣздъ. 12 волостей . . .	24.739	9.895	40,7	11.326	42,6	5.083	19,1	151.978	61.858
Дубенскій уѣздъ. 11 волостей . . .	21.233	3.227	15,2	6.777	31	7.436	34	127.226	19.039
Кременецкій уѣздъ. 4 волости	9.178	1.835	около 20	3.600	34	2.650	25	53.356	11.459
Итого . . .	55.150	14.957	—	21.703	—	15.169	—	332.560	92.356

Таблица 3.

Частновладѣльческія имѣнія прифронтовой полосы волынской губерніи въ группахъ, въ зависимости отъ площадей, типовъ хозяйствъ и степени разоренія.

Названіе уѣздовъ.	I.		II.		III.		IV.	
	Число хозяйствъ.	Количество десятинъ.	Число хозяйствъ.	Количество десятинъ.	Число хозяйствъ.	Количество десятинъ.	Число хозяйствъ.	Количество десятинъ.
Луцкій уѣздъ.	27	18.894	9	6073	126	188.987	110	11.948
Дубенскій уѣздъ. . .	54	74.790	6	6856	17	10.964	76	8.578
Кременецкій уѣздъ. .	26	20.782	—	—	16	9.021	21	2.502
Итого. . .	107	114.466	15	12.929	159	208.972	207	23.028

Таблица 4.

Свѣдѣнія о количествѣ оставшагося у крестьянъ скота. повозокъ, земледѣльческихъ орудій и владѣемой земли по уѣздамъ тарнопольской губ на 1-ое января 1916 г.

Названіе уѣздовъ.	Колич. находившагося у крестьянъ скота. До начала войны.		Къ 1 фев. 1915 г.		Количество оставшагося у крестьянъ скота и земледѣльческихъ орудій въ настоящее время.						Количество земли у крестьянъ въ моргахъ.						
	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Повозокъ.	Плуговъ.	Сѣялокъ.	Вѣялокъ.	Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной.	Подъ лѣсомъ.	Неудобной.	Общее количест. земли.	Осталось [illegible] морговъ земли.
Борщевскій	8462	8949	8067	8411	3549	2612	1452	3272	1	397	17800	58033	681	860	3377	80751	8526
Гусятинскій	7274	15269	10560	14183	4344	3112	1790	2467	25	264	3813	42828	1775	292	1703 /	50411 /.	4518
Збаражскій.	9265	9916	8796	9247	9056	9178	2639	3035	5	1080	1551	59107	1891	1936	1462	67947	2865
Залѣщинскій	4377	4495	4168	4436	577	934	77	544	2	65	2141¾	10095	568	—	724	13528¾	4262
Скалатскій	11102	14658	10249	13986	8050	4604	4023	4119	22	1049	6230	65645	613	442	1940	74920	2314
Теребовольскій. . .	8467	10507	7481	9140	2929	2893	1300	3824	42	644	7436	48659	2808	1604	2360	62867	14949
Тарнопольскій . . .	12940	16886	12067	16280	7424	6893	2457	2648	14	1496	6400	65248	1960	677	1673	75958	12405
Чертковскій	8318	7173	7309	7433	2787	2629	311	2413	14	1440	912	64658	525	633	3831	70559	13115
Итого. . .	70205	87853	68427	83116	38816	32265	14049	22222	125	5435	48333¾	414273	10821	6444	17070 /.	496943¼	68529

Таблица 5.

Свѣдѣнія о количествѣ оставшагося у помѣщиковъ скота, повозокъ, земледѣльческихъ орудій и владѣемой земли по уѣздамъ тарнопольской губ. на 1 января 1916 г.

Названіе уѣздовъ.	Количество находившагося у помѣщика скота. До начала войны.		Къ 1-му февраля 1915 г.		Количество оставшагося у помѣщика скота и земледѣльческихъ орудій въ настоящее время.						Количество земли у помѣщиковъ въ моргахъ.							Примѣчанія.
	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Повозокъ.	Плуговъ.	Сѣялокъ.	Вѣялокъ.	Усадебной.	Пахотной.	Сѣнокосной.	Подъ лѣсомъ.	Неудобной.	Общее количество земли.	Осталось незасѣянной моргов земли.	
Борщевскій.	2808	2152	2418	1838	591	102	144	488	83	74	2428	44128	1042	20925	2578	71101	14569	
Гусятинскій.	2396	2161	2313	1775	1173	77	332	602	132	80	760	33481	3102	151101/2	9301/2	53384	8022	
Збаражскій.	1909	1040	1439	704	842	84	223	354	73	65	5971/2	24780 /2	1905	3724	3511/2	313781/2	4444	
Залѣщинскій.	1869	1972	1472	1972	25	3	6	13	6	1	2041/2	111748	185	1880	442	144591/2	5268	
Скалатскій. .	2755	2000	2021	1240	1092	51	298	458	87	82	741	38214	2087	11635	1786	54433	3693	
Теребовольск.	3104	1415	1241	943	152	16	24	114	22	20	560	97680	9060	1317	999	109616	14949	
Тарнопольск.	4168	3910	2349	1757	347	46	50	235	8	10	688	40111	8239	7889	492	52419	12178	
Чертковскій.	2126	1249	1769	1289	176	23	23	103	23	27	250	32671	—	18915	956	52792	10310	
Итого. .	20153	15899	15022	11518	4398	402	1100	2367	434	359	6229	3228131/2	20640	813951/2	8535	439613	73433	

Таблица 6.

Данныя о хозяйствахъ четырехъ вновь оккупированныхъ уѣздовъ тарнопольской и черновицкой губерній на 1-ое ноября 1916 г.

		Площадь, засѣваемая озимыми посѣвами, въ моргахъ.		Площадь, засѣянная озимыми посѣвами въ 1916 году, въ моргахъ.		Площадь, необсѣмененная озимыми посѣвами въ текущемъ 1916 году, въ моргахъ.		Количество вспаханной земли для яровыхъ посѣвовъ въ 1917 году, въ моргахъ.
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	
Бугацкій уѣздъ:	У крестьянъ.	19.070	7.465	4.265	939	14.805	6.526	6 698
	У помѣщиковъ.	12.605	9.680	455	96	12.150	9.584	169
Станиславовск. уѣздъ:	У крестьянъ.	6.625	3.695	549	187	6.076	3.508	45
	У помѣщиковъ.	3.622	2.181	48	14	3.574	2.167	45
Золочевскій уѣздъ:	У крестьянъ.	2.965	1.803	614	311	2.351	1.492	311
	У помѣщиковъ.	570	1.590	12	8	558	1.582	70
Подгаецкій уѣздъ:	У крестьянъ.	14.083	8.518	1.054	601	13.029	7.919	317
	У помѣщиковъ.	7.215	14.235	15	—	7.200	14.235	—
Итого:	У крестьянъ.	42.743	21.481	6.482	22 038	36.261	19.445	8.371
	У помѣщиковъ.	24.012	27.686	530	118	23.482	27.568	284

Таблица 7.

Типичныя волости луцкаго уѣзда волынской губерніи.

Названіе волости.	Количество.															
	Хозяйствъ.		Населенія.		Обсѣмененная земля.		Лошадей.		Коровъ, но не воловъ.		Плуговъ.		Телѣгъ.		Боронъ.	
	До войны.	Теперь.	До войны.	Теперь.	До войны.	Теперь.	До войны.	Теперь.	Ди войны.	Теперь.	До войны.	Теперь.	До войны.	Теперь.	До войны.	Теперь.
1) Силенская. . .	1692	1332 / 78,7%	11045	3372 / 30,5	6548	2050 / 31,3%	1827	1573 / 86%	4246	742 по 17 селамъ.	1572	818 / 52%	924	—	2092	615 / 24,5%
2) Полонковская .	2146	656 / 30,5%	13168	1810 / 13,7%	11127	1387 / 12,4%	4050	504 / 12,4%	4431	465 / 10,4%	1891	331 / 17,5%	257	—	4133	303 / 7,3%

Таблица 8.

Общее количество земли въ прифронтовой полосѣ Галиціи и Буковины.

Названіе мѣстности.	Общее количество земли.		Пахатной земли.	
	Морговъ.	Десятинъ.	Морговъ.	Десятинъ.
Прифронтовая полоса Галиціи:				
1) У крестьянъ	1.294.355	862.903	517.742	341.861
2) У помѣщиковъ	1.059.018	706.012	423.607	279.705
Итого...	2.353.373	1.568.915	941.349	621.566
Буковина:				
1) У крестьянъ	275.000	183.333	110.000	73.334
2) У помѣщиковъ и у церковнаго фонда	225.000	150.000	90.000	59.999
Итого...	500.000	333.333	200.000	133.333
Всего...	2.853.373	1.902.248	1.141.349	754.899

О работахъ, выполненныхъ статистическимъ отдѣленіемъ въ 1916 г. и предполагаемыхъ къ выполненію въ 1917 г.

П. А. Вихляева.

Потребность въ изслѣдованіи народнаго хозяйства внесла статистическіе вопросы въ программу работъ, выполняемыхъ при главномъ комитетѣ всероссійскаго земскаго союза, еще до возникновенія экономическаго отдѣла. По соглашенію съ главнымъ комитетомъ всероссійскаго союза городовъ, на 5—7 марта 1916 г. былъ созванъ съѣздъ земскихъ и городскихъ статистиковъ для обсужденія вопроса о производствѣ переписи скота, намѣченной къ выполненію особымъ совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу. Возникновеніе вопроса о переписи находилось въ тѣсной связи съ тѣмъ мяснымъ кризисомъ, послѣдствія котораго до сего времени переживаются страной. Постановленіями статистическаго съѣзда 5—7 марта было выработано основное содержаніе программы всероссійской сельско-хозяйственной переписи, выполненной въ 1916 г. Мартовскій съѣздъ уполномоченныхъ, при обсужденіи экономическихъ вопросовъ, впервые поставленныхъ на обсужденіе съѣзда, остановился также и на вопросѣ о производствѣ переписи и подтвердилъ своимъ постановленіямъ: во-первыхъ, необходимость объединенія переписи скота и переписи посѣвныхъ площадей и, во-вторыхъ, настоятельную потребность въ учрежденіи при особомъ совѣщаніи по продовольственному дѣлу центральнаго статистическаго органа для руководства дѣлами переписи, въ составъ котораго вошли бы представители статистической науки, земской и городской статистической практики. Постановленія съѣзда уполномоченныхъ, поддержанныя многочисленными ходатайствами губернскихъ земствъ, были приняты во вниманіе предсѣдателемъ особаго совѣщанія по продовольственному дѣлу, и программѣ переписи было придано то содержаніе, которое было выработано на съѣздѣ земскихъ и городскихъ статистиковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ была учреждена для руководства дѣлами переписи статистическая комиссія, къ участію въ которой были точно также привлечены и представители земской статистики, чѣмъ пожеланія мартовскаго съѣзда уполномоченныхъ всероссійскаго земскаго съѣзда въ значительной степени были выполнены. Программа всероссійской сельско-хозяйственной переписи и инструкціи къ ея выполненію получили окончательное выраженіе на второмъ съѣздѣ статистиковъ, созванномъ главнымъ комитетомъ, по соглашенію съ главнымъ комитетомъ всероссійскаго союза городовъ, въ апрѣлѣ 1916 г.

Возникновеніе экономическаго отдѣла главнаго комитета совпало по времени съ наиболѣе интенсивнымъ обсужденіемъ вопросовъ, связанныхъ съ производствомъ переписи, поэтому, при учрежденіи экономическаго отдѣла, въ составѣ этого отдѣла было выдѣлено особое статистическое от-

дѣленіе, программа дѣятельности котораго и сосредоточилась по преимуществу на содѣйствіи отдѣльнымъ губернскимъ земствамъ въ дѣлѣ проведенія переписи на мѣстахъ. Въ организаціи мѣръ содѣйствія къ правильной поставкѣ крупнѣйшей изъ статистическихъ операцій, когда-либо происходившихъ въ нашей странѣ, статистическое отдѣленіе опиралось на исполнительную комиссію статистическихъ съѣздовъ, сорганизовавшуюся въ результатѣ мартовскаго и апрѣльскаго съѣзда земскихъ и городскихъ статистиковъ. Мѣры содѣйствія мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ въ дѣлѣ производства переписи выразились въ организаціи инструкторскихъ курсовъ въ Москвѣ и Харьковѣ и справочнаго бюро статистическаго труда при исполнительной комиссіи. Курсы инструкторовъ заключались въ слушаніи лекцій на темы, связанныя съ программой переписи и съ организаціей ихъ выполненія, а также въ практическихъ занятіяхъ по ознакомленію съ формулярами переписи и съ инструкціей по ихъ заполненію. Инструкторскіе курсы несомнѣнно дали довольно значительный контингентъ подготовленныхъ работниковъ къ производству переписи на мѣстахъ, а справочное бюро выполнило посильную задачу распредѣленія нѣкотораго контингента статистическихъ силъ страны по тѣмъ губерніямъ, гдѣ наблюдалась наибольшая нужда въ этихъ силахъ.

По мѣрѣ того, какъ производство всероссійской сельско-хозяйственной переписи приближалось къ концу, статистическое отдѣленіе вырабатывало программу работъ, выполненіе которыхъ подготовило бы достаточный матеріалъ къ наиболѣе продуктивному использованію результатовъ переписи при разрѣшеніи тѣхъ практическихъ вопросовъ, которые стоятъ въ настоящее время на очереди. Первый изъ такихъ вопросовъ, привлекавшихъ къ себѣ наиболѣе интенсивное вниманіе экономическаго отдѣла со дня его возникновенія, былъ вопросъ о реквизиціи скота. Выполненіе системы реквизиціи по схемѣ, предложенной проф. А. Н. Челинцевымъ и принятой экономическимъ отдѣломъ, требовало внимательнаго отношенія къ тѣмъ измѣненіямъ въ составѣ стадъ, которыя произошли подъ вліяніемъ событій послѣднихъ лѣтъ. На этомъ основаніи было признано необходимымъ произвести выборки изъ обширныхъ матеріаловъ земской статистики, выполнить вычисленіе относительныхъ величинъ съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ произвести сопоставленіе съ результатами разработки матеріаловъ всероссійской сельско-хозяйственной переписи по тѣмъ же уѣздамъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія по матеріаламъ основной земской статистики.

Вся эта работа въ настоящее время выполнена и даетъ довольно полное выраженіе тѣхъ измѣненій въ состояніи отдѣльныхъ отраслей животноводства, которыя произошли за періодъ времени, отдѣляющій 1916 г. отъ времени производства основныхъ статистическихъ изслѣдованій періода 1896—1913 гг. Матеріалы болѣе раннихъ періодовъ земскихъ изслѣдованій за ихъ отдаленностью во времени въ сравненіе не введены.

По схемѣ реквизиція скота, разработанной въ экономическомъ отдѣлѣ, порядокъ поставокъ раздѣленъ на двѣ очереди, причемъ къ первой очереди отнесена поставка бракованнаго скота и сверхремонтнаго молодняка, ко второй очереди—небракуемаго взрослаго скота, служащаго цѣлямъ производства или потребленія. Реквизиція второй очереди затрагиваетъ самымъ серьезнымъ образомъ сельско-хозяйственное производство и потребленіе населенія и поэтому должна быть проведена съ наибольшей степенью

осторожности, а для этого представляется необходимымъ изучить значенiе скотоводства въ организацiи производства и потребленiя отдѣльныхъ экономическихъ группъ крестьянскаго хозяйства. Подготовительныя работы къ рѣшенiю этого вопроса точно также въ значительной степени выполнены статистическимъ отдѣленiемъ, а именно разработаны исчерпывающимъ образомъ групповыя и комбинацiонныя таблицы земскихъ статистическихъ сборниковъ. Въ результатѣ этой разработки получились таблицы, характеризующiя направленiе скотоводства по отдѣльнымъ группамъ крестьянскихъ хозяйствъ, подраздѣленныхъ въ зависимости или отъ размѣровъ посѣвной площади, или отъ размѣровъ землевладѣнiя. Въ настоящее время точно также подготовленъ матерiалъ къ сравнительному сопоставленiю посѣвной площади по земскому основному обслѣдованiю съ результатами всероссiйской сельско-хозяйственной переписи 1916 г.

Особое вниманiе статистическаго отдѣленiя было посвящено выработкѣ основанiй плана снабженiя продовольственными продуктами армiи и страны. Матерiалъ для составленiя этого плана должна была дать та же всероссiйская сельско-хозяйственная перепись, поэтому разрѣшенiе одной изъ наиболѣе существенныхъ сторонъ такого коренного вопроса, какъ вопросъ объ организацiи продовольственнаго дѣла, становится въ тѣсную связь съ программой разработки матерiаловъ всероссiйской сельско-хозяйственной переписи. Общiя основанiя программы разработки матерiаловъ переписи были намѣчены статистическимъ отдѣленiемъ къ срединѣ августа и подвергались разсмотрѣнiю въ соединенномъ засѣданiи исполнительной комиссiи статистическихъ съѣздовъ съ экономическими отдѣлами земскаго и городского союзовъ. На основанiи постановленiя съѣзда предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, собиравшихся въ Москвѣ 22—23 августа, окончательная выработка программы разработки матерiаловъ переписи была передана на съѣздъ земскихъ и городскихъ статистиковъ, который былъ организованъ при главномъ комитетѣ всероссiйскаго земскаго союза 14—16 сентября с. г. Результаты работы этого съѣзда были доложены совѣщанiю предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ 25—27 октября и были означеннымъ совѣщанiемъ одобрены.

Принявъ во вниманiе срочный характеръ разработки матерiаловъ переписи, съѣздъ предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ призналъ единственно возможнымъ децентрализованный способъ разработки матерiаловъ переписи мѣстными статистическими учрежденiями, сохранивъ за центральными органами общее руководство и поимперскую сводку мѣстной разработки матерiаловъ.

Однако, намѣтившiйся планъ работы не можетъ быть выполненъ исключительно мѣстными силами и по содержанiю своему нуждается въ объединенiи черезъ посредство статистическаго центра. На основанiи изложеннаго и въ соотвѣтствiи съ той программой статистическихъ работъ, которая была принята совѣщанiемъ предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ 27 октября, въ связи съ разработкой матерiаловъ всероссiйской сельско-хозяйсвенной переписи, намѣтились слѣдующiя программы статистическихъ работъ экономическаго отдѣла на ближайшiй срокъ:

1. Объединенiе дѣятельности мѣстныхъ статистическихъ учрежденiй по проведенiю программы о подраздѣленiи Россiи на хлѣботорговые районы, въ цѣляхъ составленiя плана снабженiя продовольственными продуктами армiи и страны.

2. Разработка матеріаловъ о транспортѣ продовольственныхъ продуктовъ.

Въ первую очередь было приступлено къ разработкѣ матеріаловъ о транспортѣ продовольственныхъ продуктовъ. Матеріалы для учета транспорта служатъ отчеты по отдѣльнымъ желѣзнымъ дорогамъ. Свѣдѣнія о прибытіи и отправленіи грузовъ за 1911, 1912 1913 и 1914 гг. заносились на особыя карточки.

Въ настоящій моментъ (средина ноября) выборка на карточки свѣдѣній о прибытіи и отправленіи грузовъ заканчивается, причемъ въ дальнѣйшую разработку поступило свыше 200.000 регистраціонныхъ карточекъ. Слѣдующая стадія разработки, размѣтка карточекъ и распредѣленіе послѣднихъ по районамъ, въ цѣляхъ подсчета прибытія и отправленія грузовъ по каждому изъ районовъ, находится въ зависимости отъ поступленія статистическихъ матеріаловъ съ мѣстъ.

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, дѣятельность статистическаго отдѣленія протекла преимущественно въ связи съ процессомъ собиранія и разработки матеріаловъ всероссійской сельско-хозяйственной переписи. Нѣсомнѣнно и въ слѣдующемъ 1917 году использованіе матеріаловъ той же переписи, въ цѣляхъ разрѣшенія практическихъ вопросовъ продовольственнаго и реквизиціоннаго дѣла, займетъ видное мѣсто въ программѣ дѣятельности статистическаго отдѣленія экономическаго отдѣла.

Быстрая смѣна условій сельско-хозяйственной дѣятельности подъ вліяніемъ тѣхъ исключительныхъ явленій, которыя возникли въ результатѣ войны, требуетъ организованнаго наблюденія за состояніемъ отдѣльныхъ сторонъ сельскаго хозяйства въ формѣ текущей регистраціи. Указанной задачѣ въ извѣстной мѣрѣ удовлетворяла текущая сельско-хозяйственная статистика, организованная въ преобладающемъ большинствѣ земскихъ губерній на основѣ свѣдѣній, поступающихъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ. Въ настоящее время къ матеріаламъ текущей статистики предъявляются практическими запросами продовольственнаго дѣла усиленныя требованія, причемъ продуктивность использованія матеріаловъ переписи, при разрѣшеніи продовольственныхъ задачъ, въ значительной степени предопредѣляется правильностью постановки сельско-хозяйственной статистики на мѣстахъ. Всероссійская сельско-хозяйственная перепись собрала свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ, но для полученія свѣдѣнія о запасахъ, собираемыхъ съ этихъ площадей, столь же необходимо имѣть точно установленную цифру урожаевъ. Исключительное практическое значеніе пріобрѣтаетъ однородность пріемовъ полученія свѣдѣнія объ урожаяхъ, такъ какъ только при соблюденіи послѣдняго условія достигается сравнимость полученныхъ результатовъ исчисленія избытковъ и недостатковъ продовольственныхъ продуктовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ создаются элементы для болѣе точнаго построенія плана снабженія продовольственными продуктами арміи и населенія.

На этомъ основаніи въ содержаніи программы работъ статистическаго отдѣленія на 1917 гг. вводится задача объединенія текущей урожайной статистики.

Крупное практическое значеніе, которое пріобрѣтаютъ въ настоящее время статистическія знанія, встрѣчаетъ существенное ограниченіе въ нерѣдко случающемся запозданіи въ разработкѣ статистическихъ ма-

теріаловъ. Поэтому практическое значеніе статистическихъ матеріаловъ усиливается въ степени, прямо пропорціональной своевременности разработки этихъ матеріаловъ. Своевременности разработки урожайныхъ свѣдѣній оказываетъ существенную помощь правильно поставленная статистика видовъ на урожай. Управленіе дѣлами особаго совѣщанія по продовольственному дѣлу обременяло за истекшее лѣто 1916 г. мѣстныя статистическія учрежденія непрерывными запросами о состояніи полевой растительности и видахъ на урожай,—въ конечномъ итогѣ, по условіямъ своей постановки, не давшими какихъ-либо практическихъ результатовъ. Болѣе раціональная постановка наблюденія за состояніемъ посѣвной площади въ 1917 г. и надлежащая организація статистики видовъ на предстоящій урожай составляетъ необходимое условіе своевременнаго составленія плана продовольственнаго снабженія и пересмотра твердыхъ цѣнъ на хлѣба, такъ какъ наряды на первые мѣсяцы продовольственной кампаніи и установленіи твердыхъ цѣнъ происходятъ до обмолота хлѣбовъ и ведутся на основаніи предварительныхъ свѣдѣній объ урожаѣ. Поэтому установленіе единства методологическихъ пріемовъ при опредѣленіи видовъ на урожай, пріобрѣтаетъ въ переживаемыхъ условіяхъ исключительное практическое значеніе.

Помимо организаціи наблюденія за состояніемъ посѣвной площади, статистики видовъ на урожай и урожайной статистики, вмѣстѣ съ тѣмъ и другія стороны текущей сельско-хозяйственной статистики пріобрѣтаютъ въ переживаемое нами время исключительное практическое значеніе, какъ, напр., регистрація цѣнъ на рабочія руки, цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства и т. п. Собираніе означенныхъ свѣдѣній необходимо построить точно также на одинаковыхъ основаніяхъ, дабы дать однородный и сравнимый матеріалъ для рѣшенія вопросовъ столь исключительной практической важности, какъ вопросъ о твердыхъ цѣнахъ.

На основаніи всего изложеннаго, усилія статистическаго отдѣленія въ 1917 г. будутъ направлены въ сторону объединенія пріемовъ текущей статистической регистраціи мѣстныхъ статистическихъ учрежденій. Достигнуть такого объединенія возможно только на статистическомъ съѣздѣ.

Условія нашей сельско-хозяйственной дѣйствительности, подъ вліяніемъ всей совокупности переживаемыхъ событій, подвергается столь быстрому видоизмѣненію, что возможно ожидать возбужденія вопроса о выполненіи повторной сельско-хозяйственной переписи по болѣе краткой программѣ.

Въ недоимкѣ отъ предшествовавшаго года осталась перепись древеснаго топлива. Кризисъ отопленія, переживаемый страной, въ неменьшей степени острый, чѣмъ кризисъ продовольственный, выдвигаетъ на очередь перепись лѣсныхъ заготовокъ и дровъ.

Несомнѣнно, что наряду съ задачами, которыя возможно предусмотрѣть уже въ настоящее время, въ ближайшемъ будущемъ слѣдуетъ ожидать нарожденія цѣлаго ряда практическихъ запросовъ къ статистикѣ производства и потребленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо предусмотрѣть и дальнѣйшее расширеніе программы работы статистическаго отдѣленія.

На основаніи всего изложеннаго выясняется слѣдующая программа статистическихъ работъ на 1917 г.

1. Разработка матеріаловъ всероссійской сельско-хозяйственной переписи въ цѣляхъ разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей сельско-хозяйственнаго производства, осуществленія плана снабженія продовольственными продуктами и реквизиціей скота.

2. Организаціонное объединеніе текущей сельскохозяйственной статистики.

3. Содѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ въ проведеніи крупныхъ статистическихъ работъ, имѣющихъ характеръ переписей (повторной сельскохозяйственной переписи, переписи древеснаго топлива и т. п.).

4. Удовлетвореніе практическихъ запросовъ къ статистическимъ работамъ со стороны другихъ отдѣленій экономическаго отдѣла и сектетаріата при представительствѣ союза въ особомъ совѣщаніи по продовольственному дѣлу. Въ связи съ программой статистическихъ работъ и предусматриваемымъ спросомъ на статистическія свѣдѣнія слагается слѣдующая смѣта статистическаго отдѣленія экономическаго отдѣла всероссійскаго земскаго союза:

Смѣта на содержаніе статистическаго отдѣленія въ 1917 г.

Статьи смѣты.	Сумма.
Содержаніе завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ по 300 рублей въ мѣсяцъ	3.600 руб.
Содержаніе старшаго помощника завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ по 300 руб. въ мѣсяцъ	3.600 »
Ему же прибавка по случаю дороговизны	720 »
Содержаніе младшаго помощника по 200 руб. въ мѣсяцъ	2.400 »
Ему же прибавка по случаю дороговизны	480 »
Содержаніе 2 статистиковъ по 150 рублей въ мѣсяцъ	3.600 »
Имъ же прибавка по случаю дороговизны	1.080 »
Содержаніе 2 старшихъ счетчицъ по 100 руб.	2.400 »
Имъ же прибавка по случаю дороговизны	720 »
Содержаніе 4 штатныхъ счетчицъ по 75 руб. въ мѣсяцъ	3.600 »
Имъ же прибавка по случаю дороговизны	1.440 »
На оплату сдѣльныхъ счетныхъ работъ	25.000 »
На канцелярскіе расходы	500 »
На пріобрѣтеніе книгъ, справочниковъ и т. п.	200 »
На типографскіе расходы	2.000 »
Итого	51.940 руб.

Протоколъ совѣщанія по организаціи посѣвной площади въ 1917 году 22-24 ноября 1917 г.

Въ совѣщаніи приняли участіе: представители—витебскаго губернскаго земства Н. М. Кисляковъ, вологодскаго губернскаго земства П. Ю. Зубовъ и Л. И. Моляковъ, волынскаго губернскаго земства А. А. Дворожицкій и А. С. Зарембскій, екатеринославскаго губернскаго земства уѣздный агрономъ В. А. Онуфріевъ, предсѣдатель калужской губернской земской управы Д. Н. Челищевъ, завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ калужской губернской земской управы А. Н. Дядиченко, калужскій губернскій земскій агрономъ Н. П. Рамодановскій, представитель кіевскаго губернскаго земства и кіевскаго общества сельскаго хозяйства В. Я. Колиберскій, костромского губернскаго земства Ѳ. К. Дымовскій, московскаго губернскаго земства А. П. Левицкій и Е. Э. Голицынская, московскій губернскій земскій агрономъ А. Н. Мининъ, нижегородскій губернскій земскій агрономъ А. В. Португаловъ, новгородскій губернскій земскій агрономъ П. Д. Журавлевъ, представители орловскаго губернскаго земства—Д. С. Коссовичъ, предсѣдатель орловской губернской земской управы С. Н. Масловъ, орловскій губернскій земскій агрономъ Н. П. Стефановскій, предсѣдатель оренбургской губернской земской управы Н. А. Холодковскій, предсѣдатель пермскаго губернскаго земства В. А. Чердынцевъ, завѣдующій отдѣломъ культуры кормовыхъ растеній и луговодства пермской губернской земской управы агрономъ Н. И. Вентцеръ, петроградскій губернскій земскій агрономъ С. А. Ершовъ, рязанскій губернскій земскій агрономъ М. Г. Лучебуль, симбирскій губернскій земскій агрономъ П. П. Елизаровъ, завѣдующій статистическимъ отдѣломъ ставропольской губернской земской управы А. А. Пономаревъ, ставропольскій губернскій земскій агрономъ И. Д. Луке, завѣдующій статистическимъ отдѣломъ терской губернской земской управы Е. К. Введенскій, тверской губернскій земскій агрономъ А. И. Дороговъ, представители тульскаго губернскаго земства Т. А. Лебединскій, А. Н. Лихаревъ, завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ тульской губернской земской управы П. И. Поповъ, исправляющій обязанности уфимскаго губернскаго земскаго агронома И. Л. Орловъ, представитель харьковскаго губернскаго земства П. П. Добросельскій, черниговскій губернскій земскій агрономъ В.М. Курочкинъ, директоръ Носовской сельскохозяйственной опытной станціи черниговскаго губернскаго земства С. П. Кулжинскій, олонецкій губернскій агрономъ Г. Г. Гультманъ, товарищъ предсѣдателя всероссійской сельско-хозяйственной палаты Л. Н. Капа-

цинскій, отъ центральнаго представительства департамента земледѣлія, земскихъ товариществъ и народнаго банка В. К. Коль, старшіе спеціалисты департамента земледѣлія по сельско-хозяйственной части П. П. Зворыкинъ, Н. И. Кичуновъ, Р. Г. Трубе, І. А. Хомичъ, представители вологодскаго общества сельскаго хозяйства Д. И. Деларовъ, кіевскаго общества сельскаго хозяйства В. В. Букрабъ, московскаго общества сельскаго хозяйства— А. Е. Березовскій, А. М. Зиновьевъ, М. Е. Шатерниковъ, кн. Д. И. Шаховской, центральнаго сельско-хозяйственнаго общества въ Петроградѣ А. П. Геркъ, харьковскаго общества сельскаго хозяйства М. З. Рѣзниковъ, представитель кіевскаго товарищества западныхъ земствъ И. А. Прилежаевъ, инспекторъ сельскаго хозяйства московской губерніи М. С. Карповъ, представители московскаго народнаго банка—П. А. Диброва, В. Г. Копытовъ, А. Е. Кулыжный, профессора московскаго сельско-хозяйственнаго института А. Г. Дояренко и А. Ф. Фортунатовъ, ассистенты того же института Ф. В. Чириковъ и И. В. Якушкинъ, представители—Голицынскихъ высшихъ женскихъ курсовъ Н. В. Сладковъ, Стебутовскихъ высшихъ женскихъ курсовъ Н. К. Недокучаевъ, профессоръ харьковскаго сельско-хозяйственнаго института А. Н. Челинцевъ, представители—отдѣла снабженія главнаго комитета М. А. Савченко-Бѣльскій, лавочнаго отдѣленія отдѣла снабженія—И. Е. Егоровъ и В. Е. Котанскій, завѣдующій сельско-хозяйственными предпріятіями комитета сѣвернаго фронта всероссійскаго земскаго союза Н. И. Фокинъ, членъ комитета юго-западнаго фронта всероссійскаго земскаго союза С. К. Липинскій, представитель инженерно-строительнаго отдѣла земгора А. В. Позняковъ, преподаватель гимназіи Нечаевой—староста сельско-хозяйственныхъ дружинъ учащихся—П. В. Всесвятскій, представители экономическаго отдѣла главнаго комитета—В. Э. Брунстъ, К. А. Мацѣевичъ, Н. П. Огановскій, П. А. Вихляевъ, Ф. З. Чембуловъ, А. В. Чаяновъ, А. С. Львовъ, А. С. Чернавинъ, И. В. Галкинъ, завѣдующій редакціей «Извѣстій главнаго комитета» А. А. Кочетовъ.

Засѣданіе 22 ноября 1916 г.

Предсѣдательствуетъ предсѣдатель орловской губернской земской управы *С. Н. Масловъ*, товарищъ предсѣдателя *П. П. Добросельскій.*

По предложенію предсѣдателя принимается слѣдующій порядокъ заслушанія докладовъ: въ первую очередь—доклады общаго характера: Н. П. Огановскаго «Положеніе сельскаго хозяйства въ 1916 году» съ дополненіемъ П. А. Вихляева въ части, касающейся животноводства, А. Н. Челинцева: «Характеристика основныхъ сторонъ сельскаго хозяйства по даннымъ переписи въ 1916 году». Д. С. Коссовича, а затѣмъ уже прочіе доклады. Предварительное слово предоставляется В. Э. Брунсту для общей краткой характеристики дѣятельности экономическаго отдѣла.

В. Э. Брунстъ констатируетъ, что, несмотря на полугодовую дѣятельность отдѣла, на мѣстахъ еще плохо освѣдомлены о его задачахъ, и связь его съ мѣстными учрежденіями незначительна. Между тѣмъ по идеѣ своей отдѣлъ является центромъ, объединяющимъ экономическую дѣятельность земствъ. Однако, чтобы обосновать программу своей дѣятельности на близкомъ знакомствѣ съ дѣятельностью на мѣстахъ, необходимо продѣлать

колоссальную работу по собиранію свѣдѣній, и вотъ эта то работа представляетъ большія трудности. Общеизвѣстныя тому причины—царящая разруха, перегруженность въ работѣ. При всѣхъ начинаніяхъ отдѣла работа налаживалась лишь постепенно.

Для постановки главныхъ экономическихъ проблемъ, требующихъ разработки въ настоящее время, имѣется въ виду создать большой экономическій съѣздъ. Настоящее совѣщаніе преслѣдуетъ лишь дѣловыя задачи. Во-первыхъ, очень важно было бы внести на разсмотрѣніе предстоящихъ земскихъ собраній рядъ постановленій, которыя нужно вынести по вопросу о взаимоотношеніяхъ отдѣла и земствъ, о томъ, какъ земства могли бы подойти къ общей работѣ. Далѣе важно выслушать мнѣнія по вопросамъ текущей дѣятельности, которыя также могли бы быть предложены въ земскихъ собраніяхъ. Пусть они будутъ на этихъ собраніяхъ дополнены, получатъ новое освѣщеніе,—главное, чтобы голосъ отдѣла проникалъ въ земство и находилъ въ нихъ тотъ или иной откликъ. Суть дѣла въ томъ, чтобы эти вопросы не откладывались въ сторону. Вѣдь если министерство внутреннихъ дѣлъ ставитъ на разсмотрѣніе земскихъ собраній вопросъ о волостномъ земствѣ,—и вопросъ этотъ дѣйствительно разсматривается,—то почему же не отнестись подобнымъ образомъ и къ вопросамъ, которые ставятся экономическимъ отдѣломъ.

Въ той первой стадіи, въ какой до сихъ поръ находилась дѣятельность экономическаго отдѣла—въ стадіи организаціи и пополненія силъ, естественно, нельзя было сдѣлать очень много. Къ тому же поддержка работѣ отдѣла съ мѣстъ, въ смыслѣ отклика на его мѣропріятія, была очень слаба; отчасти это понятно, такъ какъ по цѣлому ряду вопросовъ на мѣстахъ не проявлялось до сихъ поръ никакой дѣятельности, и предложенія отдѣла попадали въ пустой мѣсто. Но все же необходимо отмѣтить кое что изъ сдѣланнаго отдѣломъ. Въ информаціонномъ отдѣленіи, находящемся подъ руководствомъ Н. П. Огановскаго, собрано и собирается множество свѣдѣній. Это уже дало результаты въ области объединенія земской статистики и использованія данныхъ сельскохозяйственной переписи по отдѣленію статистики, руководимому П. А. Вихляевымъ. Отдѣленію животноводства, которое еще не вполнѣ организовано, совмѣстно съ отдѣленіемъ статистики, пришлось выполнить важную работу по вопросамъ реквизиціи скота, что имѣло вліяніе, на выработку принятыхъ нормъ; успѣшному выполненію дѣла много способствовало участіе А. Н. Челинцева. Помимо этого отдѣломъ принимаются мѣры къ разрѣшенію практическихъ вопросовъ. Здѣсь можно указать на закупку искусственныхъ удобреній, закупку очень большихъ партій приводныхъ ремней для товарищества юго-западныхъ земствъ. По закупкѣ удобреній отдѣлъ дѣйствуетъ совмѣстно съ народнымъ банкомъ; такія условія работы чрезвычайно благопріятны: используя готовый финансовый центръ, союзъ оставляетъ за собой лишь распредѣленіе. Въ области свиноводства—этого центральнаго для настоящаго времени вопроса въ области поддержанія животноводства — также начата работа, и уже доходятъ свѣдѣнія, что на мѣстахъ починъ отдѣла оказалъ вліяніе. Слѣдуетъ упомянуть также о поднятыхъ въ отдѣлѣ чрезвычайно важныхъ вопросахъ земскаго кредита и дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита. По указаннымъ вопросамъ начала работать особая подготовительная комиссія. Въ будущемъ предстоитъ разработка множе-

ства другихъ вопросовъ. И несомнѣнно, если бы на мѣстахъ было признано, что отдѣлъ является центромъ, куда можно обращаться со всякими запросами и куда слѣдуетъ присылать всевозможные матеріалы, то работа пошла бы успѣшнѣе.

Въ настоящемъ совѣщаніи, какъ видно изъ программы, будутъ затронуты главнымъ образомъ вопросы организаціи и полеводства. Слѣдуетъ отмѣтить значеніе совѣщаній. Впервые мы имѣемъ постоянный органъ, своего рода совѣтъ съѣздовъ, по вопросамъ экономической дѣятельности земствъ; пока что, съѣзды эти созываются легко, и можно думать, что такъ будетъ продолжаться и впредь. Такой возможности обмѣниваться мнѣніями по мѣрѣ надобности, а не дожидаясь пятилѣтіями, мы до сей поры не имѣли, и возможность эту слѣдуетъ использовать. Эта сторона дѣла имѣетъ то значеніе, что съѣзды пріобрѣтаютъ все болѣе дѣловой характеръ, и въ этомъ явленіи главная цѣнность работы совѣщаній.

Далѣе заслушивается докладъ *Н. П. Огановскаго*: *«Положеніе сельскаго хозяйства въ 1916 году»* (прилагается).

Въ дополненіе къ докладу дѣлается сообщеніе *П. А. Вихляева* (прилагается).

Заслушивается докладъ *А. Н. Челинцева*.

Съѣздъ статистиковъ въ мартѣ 1916 г. призналъ желательнымъ при обслѣдованіяхъ, имѣющихъ цѣлью выясненіе зависимости экономической жизни отъ факторовъ производства и потребленія, дѣлить губернію на организаціонно-производительные районы, при установленіи которыхъ принимать во вниманіе: площадь посѣва, % площади подъ травами, подъ корнеплодами, очередь различныхъ культуръ въ хозяйственномъ планѣ, отношеніе количества рабочаго скота къ посѣвной площади, составъ рабочаго скота, отношеніе числа коровъ къ земельной площади и къ численности населенія, составъ крупнаго рогатаго скота (со стороны молочности и мясности; % молодняка, отношеніе молодняка выше 1 года къ числу взрослыхъ коровъ), относительное развитіе мелкаго скотоводства (отношеніе числа овецъ къ числу рогатаго скота безъ воловъ, отношеніе числа свиней къ числу рогатаго скота безъ воловъ). Желательно муссировать такое обслѣдованіе во всѣхъ губерніяхъ, чтобы можно было получить всероссійскую картину.

Въ обзорѣ докладчика, за неимѣніемъ болѣе подробныхъ свѣдѣній, въ основу положенъ уѣздъ.

Слѣдуетъ обзоръ картограммъ.

Въ заключеніе докладчикъ предлагаетъ совѣщанію высказаться въ смыслѣ желательности разработки данныхъ о сельско-хозяйственной дѣйствительности по плану, предложенному съѣздомъ статистиковъ.

Н. П. Огановскій, предвидя возможность критики своего доклада съ точки зрѣнія удовлетворительности источниковъ, отмѣчаетъ, что, несмотря на ихъ недостатокъ, всѣ источники согласно клонятъ къ одному и тому же выводу; поэтому предлагаетъ, не касаясь методологіи, разсматривать докладъ по существу.

А. В. Португаловъ замѣчаетъ, что Н. П. Огановскій въ своемъ докладѣ совсѣмъ не касается сѣменного вопроса. Результаты урожая, особенно яровыхъ, далеко еще не выяснены, но можно указать, что въ сѣверной полосѣ мѣстами хлѣба сняты не въ достаточномъ количествѣ; такъ въ ниже-

городской губерніи овесъ почти не собранъ, вслѣдствіе дурной погоды. И это могло имѣть мѣсто не только въ нижегородской губерніи и не только съ овсомъ; къ тому же приходится учитывать не одни метеорологическія вліянія, а, напримѣръ, и скупку овса министерствомъ земледѣлія. Условія въ 1917 году могутъ оказаться еще хуже, чѣмъ въ 1916 г. Поэтому надо обсудить, чѣмъ обсѣменить поля.

Д. С. Коссовичъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на серіозное положеніе дѣла. Всѣ три доклада не рѣшаютъ вопроса ни въ ту, ни въ другую сторону: съ одной стороны—запасы имѣются, съ другой стороны надо опасаться кризиса. Но первая половина этого утвержденія основана на данныхъ, недостаточно полныхъ и не вполнѣ годныхъ. Вѣдь при собираніи этихъ данныхъ хлѣбъ еще не былъ убранъ, а послѣ того, въ сентябрѣ и октябрѣ шли дожди, мѣшавшіе уборкѣ. Урожай надо считать тогда, когда онъ въ закрому. Но дѣло не въ однихъ дождяхъ. Въ этомъ году мѣстами можно было бы со стороны порадоваться множеству копенъ въ полѣ, но копны эти стояли потому, что некому было ихъ убрать. Вотъ съ этимъ то недостаткомъ рабочихъ рукъ нельзя не считаться. Не вѣрится въ чудеса. Не вѣрится, чтобы хозяйства, лишившіяся 40% своихъ рабочихъ по числу и не менѣе 50—60% по силѣ, справлялись бы съ работой, какъ и прежде. Къ тому же число машинъ у насъ не увеличилось, а уменьшилось: напримѣръ, въ орловскомъ, самарскомъ складахъ сейчасъ не найдешь подходящаго орудія. Откуда же возьмется хлѣбъ безъ людей и орудій. Докладчикъ указываетъ, что размѣръ недосѣва составляетъ около 6%. Этотъ % значителенъ уже самъ по себѣ, но цифра эта можетъ оказаться не совсѣмъ точной. Въ сущности недосѣвъ начинается съ того, что не подымаютъ посѣвныхъ травъ, не занимаютъ паравиковой смѣсью, какъ это было въ культурныхъ хозяйствахъ, хуже обрабатываютъ землю, теряютъ при уборкѣ, словомъ урожай падаетъ. И это неизбѣжно, иначе пришлось бы заключить, что эти силы, взятыя изъ деревни ничего здѣсь не значили. Кромѣ этого, нельзя упускать изъ виду факта, который подтверждается, хотя и не высказывается всѣми докладами: деревня побогатѣла. Она оставляетъ сейчасъ молоднякъ рогатаго скота, жеребятъ, поросятъ, заводитъ куръ, гусей. Какой отсюда выводъ. Вотъ цитата изъ «Русскихъ Вѣдомостей»: «Весь вывозъ хлѣбовъ изъ деревни является слѣдствіемъ недоѣданія русскаго населенія». Но если деревня побогатѣла, то она не будетъ отказывать въ хлѣбѣ для себя и для нуждъ хозяйства. Поэтому едва ли правильнымъ будетъ опредѣлять среднее количество потребляемаго хлѣба въ 18 пудовъ на душу. Въ Германіи, напримѣръ, эта цифра 30 пуд. Конечно, человѣку надо не больше 18 пудовъ, но телята, жеребята, поросята тоже потребуютъ лишней горсти муки или крупы. И наша деревня ѣстъ теперь лучшій хлѣбъ (напримѣръ, въ саратовской губерніи). Сейчасъ у насъ существуетъ очень вредное и трудно сказать на чемъ обоснованное мнѣніе о величинѣ запасовъ хлѣба. Объ этихъ запасахъ сообщаетъ намъ проф. Новгородцевъ, городской голова Сироткинъ; передовицы газетъ обращаются къ твердой власти, которая бы реквизировала избыточные запасы. Конечно, жить въ настоящее время безъ запасовъ было бы безуміемъ: вѣдь это запасы—до новаго урожая да еще на 2 мѣсяца. Такіе «двухмѣсячные» запасы есть у нѣмцевъ при всей затруднительности положенія. Не слѣдуетъ поэтому относиться спокойно къ увѣреніямъ, что запасы хлѣба у насъ достаточны. Вѣдь и сахаромъ нашимъ когда то кормили

свиней, однако теперь мы сидимъ безъ сахара. То же самое было съ молокомъ, котораго уже никакъ нельзя припрятать. По крайней мѣрѣ, считая запасы недостаточными, мы меньше рискуемъ сдѣлать ошибку.

В. Э. Брунстъ, отвѣчая на указанія, что въ докладахъ не затронутъ сѣменной вопросъ, поясняетъ, что отдѣлъ не имѣлъ достаточно времени, чтобы его разработать. Въ виду важности этого вопроса его слѣдуетъ выдѣлить.

С. Н. Масловъ предлагаетъ по этому вопросу созвать особое совѣщаніе.

П. А. Вихляевъ напоминаетъ, что августовское совѣщаніе постановило требовать представленія свѣдѣній по сѣменному вопросу къ 1 января 1917 г.

Т. А. Лебединскій считаетъ нежелательнымъ откладывать обсужденіе вопроса о сѣменахъ. Рѣшать его надо заблаговременно: въ противномъ случаѣ, при состояніи нашихъ дорогъ, сѣмена будутъ приходить по назначенію, когда будетъ законченъ посѣвъ, какъ это и бывало.

С. Н. Масловъ предлагаетъ, помимо обмѣна мнѣній въ настоящемъ совѣщаніи, заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса въ спеціальномъ совѣщаніи.

Предложеніе принимается.

В. Я. Колиберскій указываетъ, что мнѣніе одного изъ докладчиковъ о благополучномъ положеніи кіевской и подольской губерній основано, повидимому, на какой то ошибкѣ. Въ дѣйствительности, по сравненію съ 1913 годомъ, здѣсь наблюдается сокращеніе свиноводства на 57,4%; вопросъ объ этомъ разрабатывается и въ названныхъ губерніяхъ, и въ губерніяхъ волынской и черниговской во всемъ его объемѣ. Указать на это необходимо, такъ какъ поднятъ вопросъ о привлеченіи юго-западнаго края къ поставкѣ сала на армію, что, несомнѣнно, вредно отразится на свиноводствѣ края. Желательно выдѣлить этотъ вопросъ.

В. Э. Брунстъ поясняетъ, что вопросъ о свиноводствѣ предполагалось выдѣлить въ спеціальное совѣщаніе. Вообще программы совѣщанія разрабатываются отдѣломъ по возможности такъ, чтобы по опредѣленной группѣ вопросовъ собрать заинтересованныхъ представителей. Предположенное на декабрь совѣщаніе по вопросамъ животноводства удѣлитъ вниманіе и важному вопросу свиноводства.

В. Я. Калиберскій указываетъ, что на этихъ же дняхъ въ Петроградѣ состоится совѣщаніе по общеимперской разверсткѣ сала; промедленіе можетъ вредно отразиться на дѣлѣ.

В. Э. Брунстъ полагаетъ, что намѣчаемые шаги могутъ быть приняты во вниманіе подкомиссіей при экономическомъ отдѣлѣ.

С. Н. Масловъ, констатируя отсутствіе возраженій по существу докладовъ, предлагаетъ принять ихъ къ свѣдѣнію съ присоединеніемъ пожеланія о болѣе осторожномъ выборѣ матеріаловъ и предостереженіемъ отъ излишняго оптимизма въ оцѣнкѣ хлѣбныхъ запасовъ.

И. А. Прилежаевъ указываетъ, что площадь недосѣва въ волынской губерніи громадна; принять оптимистическіе выводы по этому вопросу въ настоящемъ—значитъ создать опасныя перспективы будущаго.

С. Н. Масловъ напоминаетъ, что доклады характеризуютъ состояніе посѣвныхъ площадей на 10 сент. 1916 года, не касаясь будущаго; къ тому же и самимъ докладчикомъ указывалось на опасныя стороны вопроса. Въ виду этого, вышеприведенное предложеніе можно считать принятымъ,

какъ и пожеланіе проф. А. Н. Челинцева о незамедлительномъ выполненіи переписи на основаніяхъ, выработанныхъ съѣздомъ статистиковъ.

В. Э. Брунстъ мотивируетъ тезисы своего доклада: *«Организація экстренныхъ мѣръ поддержанія производительности сельскаго хозяйства».*

А. В. Португаловъ считаетъ безспорнымъ основное положеніе доклада, что съ агронома должны быть сложены обязанности, возложенныя на другія вѣдомства; съ этой точки зрѣнія нежелательно также, чтобы агрономы брали на себя должности по закупкамъ. Однако, къ жизни надо приспособляться. Даже въ то время, когда закупочныя операціи были изъяты изъ вѣдѣнія земства, въ нѣкоторыхъ случаяхъ,—напримѣръ, въ голодные годы, земству приходилось за нихъ браться, но спеціальнаго персонала приглашать не приходилось. Въ этихъ случаяхъ веденіе закупочныхъ операцій возлагалось обычно на агронома, какъ лицо, болѣе свѣдующее въ подобныхъ вопросахъ и ближе другихъ соприкасающееся съ деревней. Правда, въ мирное время обязанности эти были обычно не сложны. Въ настоящее время агрономы несутъ не агрономическую работу по побужденіямъ двоякаго рода: во-первыхъ, по побужденіямъ общественнымъ: работники нужны, а работать некому, во-вторыхъ, исполненіе продовольственныхъ функцій освобождало нѣкоторыхъ отъ призыва, оплата труда при совмѣстительствѣ давала возможность получать повышенные оклады. Положеніе создавалось ненормальное, но что же было дѣлать. Съ одной стороны агрономическая работа естественно сокращалась за недостаткомъ скота, машинъ, отвлеченіемъ населенія; съ другой стороны—выростали другія важныя задачи: снабженіе сѣменами, рабочими руками и пр. Вотъ примѣръ: въ Новгородѣ контрольная станція, анализировавшая какихъ нибудь 200 образцовъ сѣмянъ въ годъ, въ настоящее время завалена работой по анализу зерна и др. продуктовъ для арміи. Въ виду всего сказаннаго, а также въ виду общеизвѣстнаго состава и настроенія земскихъ собраній, недостаточно вынести какую нибудь формулу по вопросу объ освобожденіи агрономовъ отъ посторонних обязанностей, но необходимо еще основательно ее аргументировать, доказать цѣлесообразность этого освобожденія. Послѣ этого общаго замѣчанія, по частнымъ вопросамъ необходимо остановиться на вопросѣ объ откомандированіи агрономовъ землеустроительныхъ комиссій. Прежде всего, почему только агрономовъ землеустроительныхъ комиссій, а не вообще чиновъ департамента земледѣлія, а затѣмъ,—такія откомандированія вещь уже испытанная и не приводящая къ благимъ результатамъ. При параллельномъ существованіи двухъ организацій всегда возможны и дѣйствительно наблюдаются тренія. Выходъ одинъ: отдать весь спеціальный и инструкторскій персоналъ департамента земледѣлія цѣликомъ въ распоряженіе земствъ. По вопросу же объ освобожденіи агрономовъ слѣдуетъ признать, что освобождены должны быть лица, занятыя продовольственными и другими операціями, имѣющими мѣстное значеніе; лица же, занятыя въ области поставокъ, конечно, не могутъ быть замѣнены другими, не имѣющими спеціальной подготовки.

В. И. Курочкинъ сообщаетъ, что вопросъ объ освобожденіи агрономовъ, имѣющій и принципіальное, и практическое значеніе, уже ставился земствами, но разрѣшенію его жизнь воздвигаетъ преграды. Очевидно, что освобожденные агрономы должны быть кѣмъ-то замѣщены,— между тѣмъ, нѣтъ организацій, которыя бы съ успѣхомъ осуществили такую замѣну. Если

онѣ возникаютъ, то встрѣчаютъ препятствія; такъ въ черниговской губ. разрушены 3 кооперативныя организаціи, способствовавшія дѣлу снабженія. Поэтому можно бы сказать: желательны кооперативныя объединенія для веденія продовольственныхъ работъ. Но помимо того доложено, что необходимо поставить и подчеркнуть вопросъ объ освобожденіи агрономовъ изъ рядовъ арміи. Вопросъ вовсе не въ желаніи агрономовъ уклониться отъ исполненія воинской повинности: докладчикъ совершенно опредѣленно говоритъ объ агрономахъ, служащихъ въ нестроевыхъ частяхъ,—напримѣръ, есть агрономы, работающіе въ пекарняхъ. Такія лица должны быть возвращены. У нашихъ союзниковъ-французовъ по организаціи министерства снабженія арміи постановлено было вернуть всѣхъ спеціалистовъ. По вопросу объ откомандированіи чиновъ департамента формула А. В. Португалова является болѣе пріемлемой, чѣмъ предложеніе докладчика.

В. А. Чердынцевъ считаетъ, что разрѣшеніе вопросовъ объ освобожденіи агрономовъ отъ несвойственныхъ имъ обязанностей стоитъ въ связи съ измѣненіемъ всей организаціи продовольственнаго дѣла. Къ нему привлечены губернаторы, предсѣдатели земскихъ управъ, завѣдующіе отдѣлами государственныхъ имуществъ, особые завѣдующіе продовольственнымъ дѣломъ. Что особенно надо отмѣтить, это большое число уполномоченныхъ на одну губернію: напримѣръ,—особый «уполномоченный по изготовленію квашеной капусты и бочекъ для нея», и на должность эту привлеченъ агрономъ. Почему бы не возложить ее на того же предсѣдателя управы? Далѣе отдѣльные уполномоченные для овса и для сѣна. Неужели если, человѣку довѣряютъ заготовку овса, то не могутъ довѣрить заготовку сѣна. Число уполномоченныхъ необходимо сократить. Что до объявленія землеустроительной организаціи, о которомъ говорилъ докладчикъ, ссылавшійся, въ частности, на пермскую губ., то изъ этого ничего не выйдетъ. Въ пермской губ. агрономъ землеустроительной комиссіи самъ предложилъ управѣ свои услуги вмѣстѣ со всѣмъ персоналомъ, заранѣе соглашаясь на всѣ условія; когда же управа поставила единственнымъ условіемъ—работать по планамъ, выработаннымъ земскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ, онъ отказался его принять, предлагая разработать планъ въ особомъ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи съ участіемъ губернатора, прокурора и т. д. Всѣхъ департаментскихъ агрономовъ слѣдуетъ передать прямо въ распоряженіе земствъ. Случаи такіе бывали здѣсь; присутствующій откомандированъ въ полное распоряженіе земства, какъ спеціалистъ по луговодству.

Т. А. Лебединскій обращаетъ вниманіе совѣщанія на одну причину, заставившую агрономовъ отойти отъ ихъ прямого дѣла,—на направленіе дѣятельности земствъ, продиктованное волей земскихъ собраній. Въ тульской губ., провозгласивъ съ самаго начала лозунгъ: «все для войны», исключили агрономическую смѣту. Волей-неволей агрономы должны перейти въ другую область. Съ тѣхъ поръ ни одного агрономическаго совѣщанія не проходило безъ обсужденія этого вопроса, и нѣкоторые гласные указываютъ на необходимость вернуть агрономовъ. Въ настоящее время необходимо, чтобы на всѣхъ губернскихъ собраніяхъ эти мѣры были признаны главнѣйшими и существеннѣйшими, а агрономическая помощь—наравнѣ съ экономической. Не мало вернуть агрономовъ, надо еще реорганизовать самое дѣло снабженія такъ, чтобы оно менѣе угрожало опасностью отвлеченія агрономическихъ силъ. Напримѣръ, въ распоряженіи кооперативовъ

въ настоящее время состоитъ большой штатъ лицъ, которые прекрасно могли справляться съ нехитрымъ дѣломъ заготовки фуража. Конечно закупка сѣмянъ дѣло болѣе сложное и отвѣтственное, и противъ передачи его людямъ неопытнымъ надо протестовать. Изъ числа агрономовъ, обслуживающихъ эту часть, слѣдуетъ оставить тѣхъ, которые несутъ контрольныя функціи, освободивъ остальныхъ.

А. Г. Дояренко, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, а также, въ виду центральнаго значенія доклада, подходитъ къ нему съ болѣе широкой точки зрѣнія. Если говорить объ организаціи производительныхъ силъ страны, то недостаточно вернуть агрономовъ на ихъ мѣста, а надо заранѣе представить себѣ характеръ и направленіе ихъ будущей дѣятельности. Вопреки заглавію доклада, она должна быть устремлена не на поддержаніе, а на повышеніе производительныхъ силъ хозяйства, на которое ляжетъ послѣ войны такое тяжелое бремя, и должна носить не экстренный, а длительный характеръ. Уже тотъ фактъ, что вопросъ объ организаціи подобныхъ мѣръ не вызываетъ возраженій показываетъ, какъ въ сущности, далеки всѣ сейчасъ отъ оптимистическаго настроенія. Подъ вопросомъ о возвращеніи агрономовъ скрывается признаніе неблагополучнаго состоянія нашего сельско-хозяйственнаго производства. Собственно, у насъ нѣтъ въ рукахъ цифръ, чтобы рѣшить сколько агрономовъ сейчасъ взято, сколько работаетъ, сколько осталось; лишь на основаніи личныхъ впечатлѣній мы заключаемъ, что они сейчасъ занимаются фуфайками, подводами и т. д. Но вѣдь сами агрономы охотно шли навстрѣчу новой работѣ, такъ какъ старая не соотвѣтствовала моменту. Эта новая работа требуетъ и новыхъ программъ; однако, создавать эти программы было некогда, и весь трудъ по созданію направленія агрономической дѣятельности еще впереди. Основную линію, пожалуй, можно намѣтить. Говорятъ, что агрономы колеблются между продовольственной и агрономической дѣятельностью. Нѣтъ, въ экономическихъ отдѣлахъ стоитъ цѣлый рядъ вопросовъ экономической помощи. На этой почвѣ приходимъ къ созданію при земствахъ коллегіальныхъ экономическихъ органовъ со спеціальнымъ персоналомъ: съ агрономической, коммерческой, юридической подготовкой. Вотъ одна изъ настоятельныхъ задачъ момента. По вопросу о программѣ агрономическихъ мѣропріятій приходится признать: во-первыхъ, что при рѣзко измѣнившихся условіяхъ агрономическій персоналъ изолированными силами часто не въ состояніи окажется выработать программу,—необходимо поэтому, чтобы гдѣ-то была коллективная агрономическая мысль; во-вторыхъ, что всеобщихъ повсемѣстно пригодныхъ рѣшеній и эта коллективная мысль дать, конечно, не можетъ, почему необходимо единеніе населенія съ агрономическимъ персоналомъ. Въ волостныхъ земствахъ не предвидится этого единенія на экономической почвѣ, поэтому, быть можетъ, было бы желательнымъ организовать при управахъ экономическія совѣщанія съ участіемъ агрономовъ; но дѣло не въ этихъ частностяхъ. Наконецъ, въ какомъ же направленіи развивать программу. Указываютъ, что ходъ событій создалъ совершенно особое положеніе: съ одной стороны, обезпеченное населеніе можетъ принять болѣе интенсивныя формы хозяйства; съ другой стороны, обезрабоченное оно идетъ въ сторону экстенсивныхъ формъ. Это противорѣчіе диктуетъ созданіе программы капиталоинтенсивнаго и трудоэкстенсивнаго хозяйства, но есть еще затрудненіе, съ которымъ надо считаться, разъ говорятъ о повышеніи

производительности: хлѣбъ въ настоящее время не отчуждается, производитель лишенъ коммерческаго импульса. Это явленіе стоитъ въ связи съ ничтожной покупательной силой хлѣба; совершенно также и денегъ много въ деревнѣ потому, что ихъ некуда дѣвать. Въ соотвѣтствіи сельско-хозяйственнаго кризиса и кризиса промышленнаго лежитъ глубокая причина того явленія, что хлѣбный урожай не реализируется. Совѣщаніе должно опредѣленно указать, что причина сельско-хозяйственнаго кризиса кроется въ ненормальныхъ условіяхъ производства, что отъ улучшенія основъ производства зависитъ снабженіе арміи и страны, и тогда лишь можно говорить объ организаціи агрономическаго персонала.

И. А. Прилежаевъ считаетъ, что вопросъ производства въ настоящее время не только важный, но и важнѣйшій. Распредѣленіе теперь болѣе или менѣе нормально. На производство до сихъ поръ не обращали вниманія, а между тѣмъ въ южной полосѣ оно идетъ къ катастрофѣ. Если катастрофа разразится, то ужъ не придется говорить о распредѣленіи: распредѣлять будетъ нечего. Слѣдуетъ заявить, что все вниманіе должно быть направлено на производство,—куда ужъ говорить о производительности. Вѣдь на югѣ сейчасъ нѣтъ плуговъ, нѣтъ самоходовъ, скоро будутъ пахать рашлями. Постановленіе должно быть принято въ томъ смыслѣ, что при рѣшеніи продовольственныхъ вопросовъ центръ тяжести долженъ быть перенесенъ изъ области распредѣленія въ область производства.

К. А. Мацѣевичъ согласенъ съ И. А. Прилежаевымъ, что вопросъ продовольствія переносится въ область производства; но это—явленіе новѣйшаго порядка. Все, что слышали здѣсь отъ докладчиковъ, основано на фактахъ, зафиксированныхъ во время переписи. Каждый долженъ признать, что до послѣдняго времени область производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ представлялась наиболѣе устойчивой, несмотря на нѣкоторыя колебанія. Но съ момента производства переписи чувствуется уклоненіе въ сторону ухудшенія. Въ сущности передъ нами процессъ массоваго приспособленія деревни къ новымъ условіямъ: населеніе перестраиваетъ ряды, заполняетъ трещины, мобилизуетъ женщинъ, привлекаетъ военноплѣнныхъ,—поэтому относительно небольшой % недосѣва, около 5—6. Однако, распредѣленіе этой площади недосѣва довольно неравномѣрно, и какъ разъ въ земледѣльческихъ районахъ % недосѣянныхъ земель повышается до 18—19%; къ тому же въ дальнѣйшемъ положеніе сулитъ не улучшиться, а ухудшиться. Дѣло въ томъ, что процессъ приспособленія населенія все болѣе затрудняется, а нами не создано общественныхъ силъ, которыя помогли бы развиваться этому процессу. А. Г. Доярѳнко въ своей формулѣ только изобразилъ дѣйствительно совершающійся сдвигъ хозяйственной жизни; если онъ и дальше будетъ протекать безъ раціональнаго руководства, то будетъ принимать все болѣе болѣзненныя формы, изъ которыхъ наиболѣе опасная—прогрессирующій недосѣвъ. Та коллективная мысль, которая такъ сейчасъ нужна и о которой говорилъ А. Г., бьется сейчасъ въ нашемъ совѣщаніи. Желательно, чтобы голосъ ея достигъ до земскихъ собраній, а результаты, къ которымъ она придетъ, будутъ доложены цѣликомъ большому общеземскому съѣзду. По поводу участія агрономовъ и общественныхъ организацій въ общемъ дѣлѣ, приходится спросить себя: какая область земской работы особенно эволюціонирована за послѣднія десятилѣтія. Это—область экономическихъ мѣропріятій; но заготовка

сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для продовольствія населенія и арміи—тѣ же самыя экономическія мѣропріятія, которыя въ меньшей мѣрѣ проводились и въ мирное время. Сосредоточеніе продовольственныхъ работъ въ рукахъ земства создаетъ важные навыки и традиціи и никоимъ образомъ не противорѣчитъ существу земской агрономической программы, такъ что отказываться отъ участія въ этихъ работахъ едва ли цѣлесообрано. Политика въ области продовольствія затрагиваетъ самые существенные вопросы экономики сельскаго хозяйства: вопросъ о цѣнахъ, о раскладкахъ, о распредѣленіи. Если же эта работа выдвинулась теперь на первый планъ, то вѣдь нельзя забывать, что фронтъ земской работы перестраивается теперь во всѣхъ направленіяхъ. Прежде заботы были направлены на введеніе улучшеній въ хозяйствѣ, сейчасъ объ этомъ думать не приходится, задача момента—охрана хозяйства и организація этой охраны. Измѣнился самый методъ работы: прежде работали съ единицами, теперь съ массами; прежде примѣняли методъ постепеннаго воздѣйствія, теперь—быстраго внѣдренія идей и пріемовъ. Измѣнился, наконецъ, и стимулъ, побуждающій населеніе къ дѣятельности: прежде это былъ рынокъ, теперь экономическая политика, которая должна быть тѣсно связана съ планомъ широкихъ агрономическихъ мѣропріятій.

В. Я. Колиберскій разграничиваетъ затронутый докладомъ на 2 части: организація экономическихъ учрежденій на мѣстахъ, съ одной стороны, и привлеченіе къ агрономической дѣятельности персонала, оторваннаго отъ своего дѣла, съ другой. Первый вопросъ слишкомъ сложенъ. Послѣднее же обстоятельство, т. е. отливъ агрономическаго персоналъ въ сферу продовольственной работы, по крайней мѣрѣ, для кіевскаго земства, объясняется исторически. Въ началѣ войны существовало мнѣніе, что война не будетъ длиться долго, почему возможенъ отливъ средствъ и силъ въ сферу дѣятельности, непосредственно связанную съ войной.

Циркуляръ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства 28 авг. 1914 г. отказываетъ агрономической организаціи въ ассигновкахъ и ссудахъ на агрономическія мѣропріятія или урѣзываетъ ихъ. Служащіе отвлекались все болѣе и болѣе, отвлекались въ отдѣлы учрежеднія для заготовокъ и снабженія предметами потребленія арміи и населенія. Здѣсь играли роль также и иные мотивы: отсрочки, экономическія соображенія.

Затянувшаяся война выяснила для агрономовъ и населенія положеніе, что передъ новымъ временемъ стоятъ и новыя здаачи, однако недоставало времени и силъ составить новыя программы: агрономы были отвлечены организаціонными и техническими вопросами снабженія и заготовокъ. Но это отвлеченіе силъ не всегда было цѣлесообразно: уѣздные агрономы недѣлями клеймили мѣшки на станціяхъ; одинъ профессоръ, дѣятельный работникъ юга, вотъ уже $1^1/_2$ года ежедневно съ шести до одиннадцати солитъ сало. Мириться съ такимъ положеніемъ нельзя, тѣмъ болѣе, что условія, создавшіяся затянувшейся войной, заставляютъ вновь пересмотрѣть вопросъ объ агрономической работѣ на мѣстахъ. Кіевское земство уже предприняло шаги въ этомъ направленіи. Реагируя на циркуляръ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, оно протестовало противъ сокращенія смѣты и прекращеній командировокъ. Департаментъ земледѣлія пошелъ навстрѣчу: были изысканы нѣкоторыя средства и возвращены откомандированные прежде и отозванные было спеціалисты. Впрочемъ,

центръ тяжести былъ перенесенъ на объединеніе кооперативовъ и земства, и эта совмѣстная работа начинаетъ уже приносить желанные плоды, хотя тормозится недостаткомъ персонала, не только спеціальнаго, но и вспомогательнаго. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одно обстоятельство. Въ настоящій моментъ призываются на военную службу воспитанники высшихъ и среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а это какъ разъ элементъ, способный замѣнить агрономовъ въ ихъ дѣятельности по заготовкамъ и другимъ нуждамъ военнаго времени. Призываемые студенты должны идти на работу, освобождая агрономическій персоналъ и давая ему возможность бороться съ возникающими трудностями и разрухой въ сферѣ сельско-хозяйственнаго производства. Желательно возбудить ходатайство, чтобы призываемые воспитанники среднихъ и высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, отбывали дѣйствительную службу при отдѣлѣ заготовокъ.

Д. И. Деларовъ отмѣчаетъ, что само населеніе ставило вопросы распредѣленія передъ агрономической организаціей. Симптоматически это выразилось въ необычайномъ ростѣ потребительскихъ обществъ. На сѣверѣ Россіи наблюдается ростъ маслодѣльныхъ артелей. На югѣ возникаютъ объединенія по сбыту овса и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, тогда какъ въ тѣхъ же районахъ количественный ростъ сельско-хозяйственныхъ обществъ рѣзко сократился. Въ эволюціи пессимистическихъ взглядовъ на отечественное сельское хозяйство уже пройдено 2 фазиса. Первоначально говорили, что съ закрытіемъ границъ, сельское хозяйство должно захлебнуться въ массѣ собственныхъ продуктовъ. Послѣдніе должны значительно обезцѣниться. Это мнѣніе поддерживалось на одномъ изъ петроградскихъ совѣщаній товарищемъ министра земледѣлія. Затѣмъ пессимисты констатировали недостатокъ на рынкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Правильнымъ взглядомъ на положеніе сельскаго хозяйства должно быть утвержденіе, что въ сельско-хозяйственномъ производствѣ нѣтъ силъ ни въ области труда, ни въ области капитала.

Рабочихъ нѣтъ, равно какъ нѣтъ машинъ. Сельско-хозяйственная перепись 1916 года констатировала численный ростъ скота, но этотъ ростъ идетъ за счетъ молодняка, и неизвѣстно, какова будетъ дальнѣйшая судьба этого молодняка,—будетъ ли онъ обезпеченъ кормовыми средствами. Сѣно на сѣверѣ въ массахъ затоплено происходившими осенью 1916 года паводками. Сельско-хозяйственная перепись не смогла точно охарактеризовать всѣ элементы хозяйства, а дала перечень имѣющихся запасовъ.

Въ сферѣ сельско-хозяйственнаго производства ощущается нужда въ организаціонной работѣ и къ этой послѣдней должны быть возвращены агрономическія силы, необходимыя также для производства новой переписи, хотя бы анкетной, выясняющей въ должной степени современное состояніе всѣхъ элементовъ хозяйства.

Матеріалы же переписи 1916 года слишкомъ оптимистично настраиваютъ общественные круги и правительство.

М. Г. Лучебуль соглашается, что агрономы дѣйствительно завалены самыми разнообразными работами: они поставляютъ сапоги, распредѣляютъ бѣженцевъ, пополняютъ пишущій элементъ при управахъ. Это разнообразіе—слѣдствіе того, что агрономическая организація до сей поры не типи-

рована, персоналъ не квалифицированъ. Однако, по существу такую дѣятельность нельзя поставить агрономамъ въ упрекъ. Въ Рязанской губерніи, напримѣръ, рядъ агрономовъ выбранъ въ руководители кооперативныхъ объединеній, и дѣйствительно,—къ кому бы могло еще обратиться населеніе. И если у населенія нѣтъ чего-либо необходимаго, неужели будетъ ошибкой помочь ему это найти.

В. Э. Брунстъ находитъ неосновательнымъ мотивомъ—откладывать разсмотрѣніе вопроса только потому, что онъ сложенъ. Вопросъ о программѣ сейчасъ можетъ быть рѣшенъ лишь въ основѣ,—детальное рѣшеніе его предстоитъ на большомъ съѣздѣ, но по вопросу объ организаціи необходимо высказаться срочно.

С. Н. Масловъ, переходя къ резолютивной части, предлагаетъ переставить нѣкоторые тезисы, вводитъ предложенныя поправки и дополненія и оглашаетъ окончательную редакцію постановленій по докладу объ организаціи мѣръ поддержанія производительности сельскаго хозяйства.

Тезисы принимаются.

С. Н. Масловъ, считая предлагаемый Б. Э. Брунстомъ способъ разработки программы агрономической дѣятельности въ собраніяхъ общеземскаго съѣзда слишкомъ громоздкимъ, предлагаетъ поручить разработку порайонныхъ программъ экономическому отдѣлу всероссійскаго земскаго союза для внесенія ихъ на обсужденіе того же съѣзда или земскихъ собраній.

К. А. Мацѣевичъ сообщаетъ, что отдѣлъ въ настоящее время не располагаетъ еще матеріалами для представленія порайонной программы, но общая схема можетъ быть разработана.

В. Э. Брунстъ предлагаетъ просить земскихъ агрономовъ, чтобы они немедленно сообщали съ мѣстъ, какія измѣненія программъ дѣятельности намѣчаются ими.

С. Н. Масловъ полагаетъ, что такимъ путемъ будетъ получаться слишкомъ разнокалиберный матеріалъ и что лучше возложить это дѣло цѣликомъ на экономическій отдѣлъ.

Предложеніе С. Н. Маслова принимается. Особо баллотируется и принимается тезисъ А. Г. Дояренко.

Засѣданіе закрывается.

Утреннее засѣданіе 23 ноября.

Засѣданіе открывается въ 11 часовъ утра *П. П. Добросельскимъ.* Заслушиваются доклады: *А. В. Чаянова: «Возстановленіе хозяйствъ въ разрушенныхъ войною мѣстностяхъ»* и *С. К. Липинскаго: «Объ использованіи земель прифронтовой полосы».*

А. С. Зарембскій указываетъ на полный разгромъ сельско-хозяйственнаго производства въ волынской губерніи, обусловленный двукратнымъ прохожденіемъ сражающихся армій по территоріи.

В. Э. Брунстъ считаетъ, что созданіе аппарата, вѣдающаго возстановленіе хозяйствъ разрушенныхъ войной,—дѣло особой организаціи. Всероссійскому земскому союзу должна принадлежать общая руководящая роль. Необходимъ немедленный созывъ съѣзда для обсужденія затронутыхъ докладами вопросовъ, а также должны быть изысканы средства для выполненія намѣченныхъ задачъ. Что касается желательности земской

и военной агрономическихъ организацій, высказанной въ § 9 тезисовъ къ докладу С. К. Ляпинскаго, то, при условіи существованія двухъ отдѣльныхъ организацій, можетъ произойти разъединеніе и расхожденіе при выполненіи отдѣльныхъ мѣропріятій и во всемъ планѣ работъ. Поэтому необходима единая крѣпкая организація, и въ нее должны быть привлечены возвращенные съ фронта агрономы.

Н. И. Фокинъ отмѣчаетъ тяжелое положеніе сельскаго хозяйства въ районѣ сѣверо-западнаго фронта. Недосѣвъ въ прифронтовой полосѣ шириною въ 60—70 верстъ весьма значителенъ. Подъ Двинскомъ хозяйства остались безъ сѣмянъ и инвентаря, такъ какъ сельско-хозяйственный складъ былъ эвакуированъ. Не были обсѣменены даже огороды. Между тѣмъ, важно, чтобы армія имѣла подъ руками сельско-хозяйственные продукты, и къ продовольствію арміи вполнѣ можетъ быть привлечена прифронтовя полоса культурныхъ полей.

И. А. Прилежаевъ полагаетъ, что доклады неправильно считаютъ прифронтовую полосу узкой. Эта полоса включаетъ въ себя цѣлыя губерніи. Агрономы организуютъ въ настоящее время въ прифронтовыхъ юго-западныхъ губерніяхъ огородныя предпріятія. Работа налаживается, но не объединена и ведется въ маломъ масштабѣ. Составляются уже смѣты по засѣву полей кормовыми травами и огородными растеніями. Чтобы работа шла въ должномъ темпѣ и размѣрахъ, должна быть создана агрономическая организація съ широкими полномочіями, и въ ней установленъ контрактъ между военной и общественнной агрономіей.

Въ докладѣ А. В. Чаянова пропущенъ очень важный вопросъ объ организаціи хозяйства у возвращающагося въ прифронтовыя губерніи населенія. Уже явились новоселы, которые распахиваютъ земли, а собственниковъ этихъ земель найти сейчасъ нельзя. Этотъ процессъ захвата безхозяйныхъ земель продолжается и можетъ усилиться въ будущемъ, При разрѣшеніи вопроса о снабженіи арміи фуражемъ и овощами, воздѣлываемыми въ прифронтовой полосѣ, надо обращаться не въ военное министерство, а къ самой арміи, но кромѣ того необходимо возстановленіе сельскаго хозяйства цѣлыхъ губерній. Вся Волынь разгромлена и опустошена. Тамъ нѣтъ ни живого, ни мертваго инвентаря. Волынская губернія разграблена также, какъ и таврическая, благодаря порядкамъ, примѣнявшимся при ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія. Спекуляція на расхищенныхъ земляхъ нѣмецкихъ колонистовъ процвѣтаетъ въ широкихъ размѣрахъ. Настоящее собраніе должно указать на необходимость упорядоченія оккупаціи населенія и выселенія нѣмецкихъ земельныхъ экономій. Слышатся упреки по адресу волынскаго земства. Они не основательны. Земство дѣлаетъ, что можетъ, и смѣта его такова, что осуществить ее цѣликомъ не представляется возможнымъ. Напримѣръ, оно заказало на 1.000.000 рублей инвентаря, но, получитъ ли его, неизвѣстно. Земство имѣетъ свѣдѣнія, что лишь на одинъ уѣздъ волынской губерніи требуется 40.000 боронъ, а откуда ихъ теперь взять. Необходимо создать особую организацію по возстановленію хозяйства, облеченную должнымъ и авторитетомъ и властью.

А. В. Позняковъ ссообщаетъ, въ какихъ условіяхъ протекаетъ снабженіе фронта рабочими руками. Такъ, на одинъ изъ участковъ, обслуживаемыхъ инженерно-строительнымъ отдѣломъ Земгора было прислано 700 чело-

вѣкъ принудительно-мобилизованныхъ рабочихъ и 200 лошадей тогда, когда нужды въ рабочихъ рукахъ совсѣмъ не ощущалось. Вновь прибывшіе рабочіе просились отпустить ихъ на уборку урожая въ своихъ хозяйствахъ, но, по формальнымъ соображеніямъ, ихъ приходилось оставлять. Необходимо ходатайствовать передъ военными властями, чтобы привлекаемое къ военнымъ работамъ населеніе прифронтовой полосы отпускалось на сельскохозяйственныя работы съ начала сельско-хозяйственной компаніи.

Возвращенные рабочіе, какъ и все населеніе прифронтовой полосы, далеко не всегда находитъ сельско-хозяйственный инвентарь въ своихъ хозяйствахъ. Да и вообще въ прифронтовыхъ мѣстностяхъ вопросъ о недостаткѣ въ инвентарѣ и рабочихъ рукахъ стоитъ очень остро. Должны быть созданы кадры особыхъ сельско-хозяйственныхъ дружинъ для обработки и уборки полей, направленныхъ особой центральной организаціей въ каждое мѣсто прифронтовой полосы въ нужный моментъ. Рабочій элементъ для этихъ дружинъ найдется на мѣстахъ и при арміи: могутъ быть использованы бѣженцы и тыловые военные кадры.

Т. А. Лебединскій думаетъ, что затронутый вопросъ сводится къ созданію организаціи, могущей перебрасывать трудъ, посѣвной матеріалъ, инвентарь и прочее въ нуждающіяся въ нихъ мѣстности. До сихъ поръ никакихъ подобныхъ организацій нѣтъ, а существуетъ плохо дѣйствующій механизмъ, отрывающій рабочія силы отъ сельскаго хозяйства и перебрасывающій ихъ на фронтъ, независимо отъ того, нуждается ли въ нихъ послѣдній, или нѣтъ.

У насъ слишкомъ много вѣдомствъ и учрежденій, но нѣтъ единой организаціи, которая внесла бы порядокъ въ нашу работу. Такъ, напримѣръ, тульское земство откликнулось на предложеніе министерства земледѣлія обслуживать армію скобянымъ товаромъ, но до сихъ поръ, вопросъ не получилъ своего осуществленія, такъ какъ добыть матеріала негдѣ. Только послѣ безконечныхъ переговоровъ съ министерствомъ земледѣлія были предложены въ качествѣ матеріала никуда негодныя металлическія стружки, которыя нужно еще перерабатывать. Въ центральныхъ вѣдомствахъ у насъ нѣтъ силъ, средствъ и желанія работать. Должно поддержать предложеніе И. А. Прилежаева о созданіи единой земской организаціи, способной замѣнить работу правительственныхъ учрежденій, лишенную плана, развивающуюся по различнымъ вѣдомствамъ, работой объединенной общимъ планомъ, основаннымъ на цифровыхъ и другихъ данныхъ. Въ руки этой организаціи должна быть передана вся работа по поддержкѣ посѣвной площади прифронтовой полосы, а также и разрѣшеніе рабочаго вопроса.

С. К. Липинскій соглашается съ поправкой В. Э. Брунста къ § 9 тезисовъ. Земствамъ прифронтовой полосы предстоитъ огромная работа. Напримѣръ, для волынскаго земства эта работа возстановленія хозяйства настолько велика, что въ ближайшее время совсѣмъ неисполнима. Однако, отдѣльныя части работы, напримѣръ, обсѣмененіе полей, являются выполнимыми и въ настоящее время.

А. В. Чаяновъ указыаетъ на необходимость при вселеніи бѣженцевъ въ мѣстности, пострадавшія отъ войны, снабжать ихъ продовольствіемъ. Эти обязанности долженъ взять на себя всероссійскій земскій союзъ при посредствѣ своего лавочнаго отдѣленія.

С. К. Липинскій. Вопросъ снабженія фронта и прифронтовой полосы разрѣшался до сихъ поръ удовлетворительно, но теперь вопросъ обостряется недостаткомъ вагоновъ. Что касается организаціи агрономическихъ отрядовъ, то они не могутъ быть построены по типу легкихъ летучихъ дружинъ, перебрасываемыхъ съ мѣста на мѣсто. Каждый районъ долженъ имѣть свои дружины, опирающіяся на свою базу мѣстной агрономической организаціи.

Предсѣдатель читаетъ тезисы къ докладамъ А. В. Чаянова и С. К. Липинскаго. Тезисы собраніемъ принимаются съ поправками и дополненіями, предложенными В. Э. Брунстомъ, И. А. Прилежаевымъ и А. В. Позняковымъ.

Предсѣдатель указываетъ, что въ собраніи не намѣчалось источниковъ средствъ, на которыя могли бы быть организованы фронтовыя и прифронтовыя учрежденія по производству сельско-хозяйственныхъ работъ и распредѣленію продуктовъ.

А. В. Чаяновъ называетъ такимъ источникомъ особый военный фондъ спеціальнаго назначенія.

В. Е. Катанскій указываетъ на недостаточную продовольственную помощь въ районѣ юго-западнаго фронта. Хотя средства на продовольственную помощь ассигнованы въ размѣрѣ 2.000.000 руб., но они недостаточны. Снабженіе продовольствіемъ на другихъ фронтахъ организовано еще менѣе.

А. В. Позняковъ опредѣляетъ различіе точекъ зрѣнія докладчика и свою на трудовыя дружины. Результаты труда, продукты сельскаго хозяйства, полученные съ безхозяйныхъ полей дружинами, должны передаваться ими же государству, а не оставаться, въ видѣ вознагражденія за трудъ, дружинамъ. Слѣдовательно организація должна выполнять двѣ функціи: во-первыхъ, по воздѣлыванію сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и, во-вторыхъ, по передачѣ этихъ продуктовъ въ руки государства.

А. В. Чаяновъ указываетъ, что такая передача подразумѣвалась и докладчикомъ. Недоразумѣніе произошло изъ-за редакціонной неясности. Предлагаетъ поручить экономическому отдѣлу подробную разработку вопроса.

Предсѣдатель оглашаетъ текстъ телеграммъ: Доно-кубано-терскаго общества сельскаго хозяйства и харьковскаго губернскаго комитета всероссійскаго земскаго союза.

Д. С. Коссовичъ читаетъ докладъ: «*О порядкѣ установленія правильныхъ твердыхъ цѣнъ на урожай 1917 года, какъ объ одномъ изъ факторовъ обезпеченія достаточныхъ посѣвовъ въ 1917 года*».

Задача настоящаго собранія—намѣтить пути и мѣры къ организаціи посѣвной площади на будущій 1917 г. Въ эту задачу необходимо должна войти разработка новой системы установленія твердыхъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, такъ какъ примѣняющійся до сей поры порядокъ надо признать не отвѣчающимъ понятіямъ элементарной справедливости и какой-либо планомѣрности. А между тѣмъ безсистемность и неправильность въ установленіи твердыхъ цѣнъ—одна изъ важныхъ причинъ наступающаго кризиса въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ.

Учетъ доходности частновладѣльческихъ имѣній указываетъ на рѣзкое паденіе за военный періодъ дохода въ сельско-хозяйственномъ производствѣ. Такъ, съ имѣнія въ 7.700 десятинъ до 1915 года получался доходъ въ 60—70.000 рублей, въ 1916 году доходъ упалъ до 43.000 руб. Для поддержанія

хозяйства въ прежнихъ размѣрахъ приходится удваивать оборотный капиталъ. Если базироваться на существующихъ твердыхъ цѣнахъ, то приходъ будетъ равенъ расходу, и не станетъ импульса къ хозяйствованію.

Въ настоящій моментъ мы наблюдаемъ сокращеніе посѣвной площади въ хозяйствахъ, выбрасывающихъ свои продукты на рынокъ,—въ особенности это касается арендаторскихъ хозяйствъ. Крестьяне, правда, усиленно сѣютъ, но сѣютъ исключительно для собственнаго потребленія, такъ какъ учитываютъ рыночную цѣнность въ настоящій моментъ.

Надо отмѣтить, что при составленіи твердыхъ цѣнъ не учтенъ совсѣмъ хозяйственный интересъ производителя сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. У хозяина не будетъ импульсовъ для производства продуктовъ на продажу.

Городское населеніе Россіи составляетъ 14% всего населенія. Изъ города идутъ требованія пониженія твердыхъ цѣнъ. Между тѣмъ неудачной политикой твердыхъ цѣнъ мы можемъ оставить городское населеніе безъ хлѣба: для хозяйственной дѣятельности не стало теперь экономическихъ стимуловъ.

Обращаясь къ самымъ способамъ опредѣленія твердыхъ цѣнъ, мы видимъ, что нормировка производится случайными людьми и различными учрежденіями безъ какого-либо общаго плана и безъ единыхъ дерективъ. Упорядочить способы установленія твердыхъ цѣнъ, намѣтить составъ лицъ и учрежденій, вѣдающихъ этимъ дѣломъ,—задача первостепенной важности и не терпитъ отлагательства. Это дѣло должно подлежать вѣдѣнію лицъ не заинтересованныхъ и компетентныхъ. Нельзя поручать его земскимъ управамъ, такъ какъ составъ ихъ—сами хозяева. Такъ, напримѣръ, на балашевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи твердая цѣна на рожь была опредѣлена въ 5 рублей за пудъ, тогда какъ по условіямъ хозяйствованія въ настоящій моментъ твердая цѣна не должна превышать 2 руб. за пудъ и близко подходитъ къ этому предѣлу.

Тезисы къ докладу.

1. Твердыя цѣны должны устанавливаться безпристрастными и компетентными въ сельскомъ хозяйствѣ и знакомыми съ мѣстными условіями его лицами и учрежденіями, по образцу англійскихъ установленій по этому предмету.

2. Лица и порядокъ установленія твердыхъ цѣнъ должны быть намѣчены своевременно, чтобы заинтересованные въ цѣнахъ хозяева могли слѣдить за соотвѣтствіемъ между твердыми цѣнами и условіями своего хозяйствованія.

3. Вырабатываемыя правила установленія твердыхъ цѣнъ должны быть доведены до всеобщаго свѣдѣнія.

4. Существующія твердыя цѣны не могутъ быть признаны отвѣчающими интересамъ хозяйствующаго населенія. Существующая нормировка угрожаетъ хлѣбному рынку сокращеніемъ предложенія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

В. Э. Брунстъ отмѣчаетъ, что докладъ Д. С. Коссовича, касается продовольственнаго вопроса, обсужденіе котораго вовсе не является предметомъ работъ совѣщанія и предлагаетъ отказаться отъ обсужденія доклада

въ той части его, которая относится къ продовольственному вопросу, т.-е. 4-го тезиса.

П. А. Вихляевъ настаиваетъ на необходимости возраженій и обсужденія доклада въ настоящемъ собраніи.

Д. С. Коссовичъ. указываетъ что докладъ касается главнымъ образомъ вопроса о посѣвѣ на 1917 г. 4-й тезисъ можетъ быть снятъ съ обсужденія.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію рѣшить, обсуждать ли затронутые докладомъ вопросы.

Большинство собранія высказывается за обсужденіе доклада.

А. В. Чаяновъ указываетъ, что мысль доклада о предварительной разработкѣ твердыхъ цѣнъ,—о томъ, что твердыя цѣны на 1917 г. должны устанавливаться сейчасъ, вѣрна. Но настоящее совѣщаніе не подготовлено къ обсужденію вопросовъ, затронутыхъ докладомъ. Лучше поручить экономическому отдѣлу совмѣстно съ другими учрежденіями, разработать вопросъ о твердыхъ цѣнахъ, на основаніи привлеченныхъ для освѣщенія дѣла матеріаловъ.

П. А. Вихляевъ считаетъ, что отграничивать сельское хозяйство отъ промышленности, какъ это дѣлаетъ докладчикъ, нельзя. Надо признать зависимость сельскаго хозяйства отъ промышленности. Сельское хозяйство нуждается въ инвентарѣ, а докладчикъ, говоря о притязаніяхъ городского населенія, игнорируетъ интересы производителей промышленности. Правильная организація сельскаго хозяйства требуетъ и правильной организаціи промышленнаго труда. Совѣщаніе представителей губернскихъ земскихъ управъ было названо докладчикомъ собраніемъ случайныхъ людей, устанавливающихъ твердыя цѣны безъ достаточной компетенціи. Это положеніе не можетъ также не вызывать возраженій.

Предлагается собранію отклонить тезисы докладчика и поддержать предложеніе А. В. Чаянова.

Кн. Д. И. Шаховской. Основная мысль докладчика сводится къ тому, чтобы дать возможность сельскому хозяину оцѣнить выгодность своихъ сельско-хозяйственныхъ операцій, а установленныя твердыя цѣны не могутъ быть мѣриломъ этой оцѣнки. Но докладчикъ не доказалъ послѣдняго положенія, а лишь отмѣтилъ неправильности въ порядкѣ установленія твердыхъ цѣнъ. Вопросъ поставленъ докладчикомъ своевременно, но разработка его не можетъ удовлетворить собраніе.

Предлагается собранію присоединиться къ предложенію А. В. Чаянова.

Д. С. Коссовичъ говоритъ, что докладъ отмѣтилъ лишь фактъ признанія невыгодности твердыхъ цѣнъ для хозяина. Наблюдаются реальныя послѣдствія этого факта—недосѣвы полей.

Съѣздъ земскихъ дѣятелей въ докладѣ не назывался собраніемъ случайныхъ людей. Это относилось къ петроградскимъ совѣщаніямъ междувѣдомственнаго состава. Хотя вопросы организаціонные не подлежатъ разрѣшенію настоящаго собранія, но оно должно отмѣтить необходимость компетентности и безпристрастности лицъ, привлекаемыхъ къ установленію твердыхъ цѣнъ, а также необходимость своевременнаго, безъ опозданія, составленія нормировокъ и опубликованіе ихъ.

Предсѣдатель, указывая, что сложность вопроса, затронутаго докладомъ, не позволяетъ разрѣшить его въ настоящемъ собраніи, предлагаетъ разработку порядка и методовъ установленія твердыхъ цѣнъ поручить экономическому отдѣлу всероссійскаго земскаго союза.

Предложеніе собраніемъ принимается.

В. Э. Брунстъ читаетъ докладъ: «*Земскіе волостные комитеты*».

Н. И. Вентцеръ. Начало 1916 года поставило пермскому земству въ области хозяйства губерніи весьма серьезный вопросъ. Имѣющіяся, хотя и не совсѣмъ полныя свѣдѣнія въ губернской земской управѣ, съ очевидностью говорили о замѣтномъ сокращеніи площади озимыхъ посѣвовъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ, площадь подъ озимыми посѣвами уменьшилась на 61.127 десятинъ, или въ среднемъ по губерніи на 28,7%. Вмѣстѣ съ этимъ недостатокъ рабочихъ рукъ, а также живого и мертваго с.-х. инвентаря не прддвѣщали благополучнаго исхода полевыхъ работъ весною 1916 г. и въ дальнѣйшемъ. О нако, теперь, когда 1916 г. подходитъ уже къ концу, можно сказать, что тѣ мѣропріятія, которыя выработаны были рядомъ совѣщаній при уѣздныхъ и губернской управахъ, а также 46 очереднымъ, 55, 56 и 57 чрезвычайными губернскими земскими собраніями, помогли населенію вполнѣ справиться съ создавшимся въ началѣ его затрудненіями. Осенній недосѣвъ озимыхъ былъ восполненъ яровыми посѣвами. Значительный уронъ урожаямъ хлѣбовъ и травъ нанесла лишь погода 1916 г. Установившееся ненастье съ 9-го іюля до глубокой осени сильно затянуло уборку хлѣбовъ, уменьшило величину урожаевъ и ухудшило ихъ качество. Мѣстами неожиданно вышедшія изъ береговъ рѣки снесли сметанное въ стоги сѣно.

Въ основаніе широкой и раціональной помощи семьямъ мобилизованныхъ и ихъ ослабленнымъ хозяйствамъ, по мнѣнію губернской управы, должна быть положена исключительно самодѣятельность самого населенія. Одна только денежная помощь, какъ бы она широка ни была по отдѣльнымъ уѣзднымъ земствамъ не является раціональной. Земскія средства все же будутъ составлять лишь очень небольшую часть средствъ, которыми располагаетъ деревня. Если принять во вниманіе, что безвозвратныя пособія, выдаваемыя съ этой цѣлью земствомъ, нерѣдко влекли за собой отказъ въ помощи солдатскимъ семьямъ со стороны односельчанъ, то становится только очевиднымъ, что выдача безвозвратныхъ пособій можетъ имѣть мѣсто лишь въ особо острыхъ случаяхъ нужды въ названной помощи. Исходя изъ этого положенія, губернская управа отъ имени 55 чрезвычайнаго губ. зем. собранія было возбудила передъ губернской администраціей ходатайство о разрѣшеніи немедленнаго учрежденія по возможности во всѣхъ уѣздахъ особыхъ мелкихъ общественныхъ организацій, названныхъ волостными совѣтами, по выработанному пермской уѣздной земской управою положенію. 2 апрѣля 1916 г. положеніе о волостныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ было утверждено губернской администраціей и стало вводиться въ жизнь при посредствѣ уѣздныхъ земствъ.

Первоначальная дѣятельность волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ опредѣлялась инструкціей, выработанной пермской уѣздной земской управой (см. докладъ В. Э. Брунста).

На расходы по содержанію секретарей волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ 55 чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было ассигновано 100.000. При этомъ $^3/_4$ содержанія опредѣляется за счетъ губернскаго земства, а $^1/_4$ относится на счетъ уѣздныхъ земствъ.

На выдачу безвозвратныхъ пособій семьямъ мобилизованныхъ въ особо острыхъ случаяхъ нужды при весеннемъ обсѣмененіи полей собраніе ассигновало 100.000 руб., распредѣливъ ихъ между уѣздными земствами пропорціонально площади яровыхъ посѣвовъ въ 1915 г.; для выдачи процентныхъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій для хозяйствъ мобилизованныхъ собраніе опредѣлило изъ фонда губернскаго земства 250.000 руб.; сверхъ того 58 чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ было ассигновано 100.000 руб. на уборку хлѣбовъ.

Основная цѣль, выставленная передъ волостными совѣтами въ моментъ ихъ созданія, весной 1916 года, заключалась въ содѣйствіи населенію по выполненію предстоявшихъ тогда сельско-хозяйственныхъ полевыхъ работъ. На этомъ основаніи мѣропріятія по обсѣмененію полей, по снабженію населенія сельско-хозяйственными машинами были возложены на волостные совѣты въ первую же очередь.

Въ этой работѣ, по первому проекту положенія долженъ былъ лежать весь центръ дѣятельности совѣтовъ. Новая организація выполнила ее вполнѣ удовлетворительно, особенно, если имѣть въ виду, что въ распоряженіи совѣтовъ не имѣлось еще опыта, предоставленное имъ дѣло было ново, общественная самодѣятельность въ этой области была только что призвана къ жизни. Экономическая и хозяйственная жизнь уѣзда однако осложнялась; разстройство народнаго продовольствія и производства возрастало; явилась необходимость въ мѣропріятіяхъ по урегулированію многихъ экономическихъ областей народной жизни и въ первую очередь возникъ вопросъ о распредѣленіи между населеніемъ тѣхъ продуктовъ первой необходимости, которые доставляются въ уѣздъ ввозомъ извнѣ (сахаръ, крупчатка, соль и т. п.); явилась необходимость въ мѣропріятіяхъ противостоящихъ вліянію спекулятивныхъ пріемовъ мѣстныхъ торговцевъ, игравшихъ на повышеніи цѣнъ и нарушавшихъ правильность таварообмѣна на мѣстахъ. При этомъ условіи вниманіе земства необходимо должно было обратиться къ волостнымъ совѣтамъ. Только эти организаціи оказались способными принять на себя роль общественныхъ учрежденій, пригодныхъ для разрѣшенія экономическихъ задачъ, поставленныхъ земству современнымъ положеніемъ страны. Какъ проявленіе общественной самодѣятельности на мѣстахъ имѣлись и другія организаціи, въ лицѣ различнаго рода кооперативовъ, но всецѣло опереться на нихъ земство не могло по вполнѣ понятнымъ причинамъ: каждый кооперативъ, какъ таковой, дѣйствуетъ только въ районѣ того круга лицъ, которые входятъ въ его составъ, основныя его задачи опредѣлены его уставомъ;

Кооперативы, какъ частно-правовыя организаціи, могутъ имѣть крупное значеніе въ дѣлѣ урегулированія экономической жизни мѣстнаго населенія, они должны явиться однимъ изъ главныхъ помощниковъ въ работѣ общества, но они не могутъ быть

центральнымъ правовымъ органомъ народной самодѣятельности.

Пермское уѣздное земство за свой короткій періодъ работы по продовольственнымъ вопросамъ дѣлало уже попытки опереться на кооперативы, но опыты эти были не вполнѣ удачны: интересы кооперативовъ далеко не всегда сливались съ интересами всего мѣстнаго населенія; являлась привиллегированность положенія извѣстной только части населенія.

Вотъ основаніе, по которому на волостные хозяйственные совѣты, съ первыхъ же дней ихъ существованія, земство возложило всю работу проведенія на мѣстахъ поставленныхъ жизнью экономическихъ мѣропріятій, какъ продовольственнаго, такъ и сельскохозяйственнаго типа; на нихъ было возложено принятіе мѣръ по обсѣмененію полей, доставкѣ населенію сельско-хозяйственныхъ машинъ и уборкѣ урожая; по снабженію населенія продуктами потребленія (сахаръ, соль, крупчатка, мука), по распредѣленію плѣнныхъ по сельско-хозяйственнымъ работамъ, по ркевизиціи скота и т. п.

Задачи и цѣли, предъявленныя волостнымъ совѣтамъ, осложнялись; работа ихъ разрасталась, конструктированіе же ихъ организаціи оставалось безъ измѣненія, тогда какъ соотвѣтственно увеличенію предъявленныхъ къ совѣтамъ требованій, должно было происходить и измѣненіе ихъ организаціи.

Призванныя къ жизни въ цѣляхъ, какъ указано выше, помощи населенію по обработкѣ и обсѣмененію полей, т.-е. въ цѣляхъ узко сельскохозяйственныхъ, волостные совѣты были поставлены подъ руководящее начало и контроль мѣстнаго агрономическаго персонала; ближайшимъ исполнителемъ рѣшеній совѣта являлся его секретарь—частное лицо, временно, только на лѣтнее время, приглашенное изъ состава мѣстной интеллигенціи (напр., изъ составана родныхъ учителей); счетоводство было приспособлено къ мелкимъ кассовымъ операціямъ и т. д. Въ первые же дни дѣятельности совѣтовъ, однако, выяснилось, что это простая организація съ ограниченнымъ числомъ работниковъ, принимающихъ активное участіе, не отвѣчаетъ задачамъ, предъявленнымъ совѣтамъ. Прежде всего агрономическому персоналу, помимо руководства посѣвными и сельскохозяйственными работами совѣта, пришлось принять на себя наблюденіе и руководство по торговымъ операціямъ совѣтовъ; учетъ сельско-хозяйственный осложнился для нихъ провѣркой счетоводства по веденію торговли, по отпуску продуктовъ, что, съ одной стороны, явилось уже внѣ ихъ компетенціи, а съ другой—отвлекло ихъ отъ прямыхъ агрономическихъ обязанностей. Далѣе отсутствіе строго-опредѣленнаго плана дѣятельности совѣтовъ, недостатокъ инструктированія, повлекъ къ переобремененію секретарей совѣтовъ не нужной излишней работой по отпуску товаровъ, по счетоводству; съ этой работой секретари далеко не вездѣ могли справиться, а отсюда, какъ слѣдствіе, явилась растерянность и безпорядочность дѣятельности нѣкоторыхъ совѣтовъ.

Полугодичный опытъ дѣятельности совѣтовъ уже выяснилъ основные недостатки ихъ организаціи; имѣется уже возможность внести тотъ или иной коррективъ. Дополненія къ положенію о совѣтахъ должны быть сдѣланы въ направленіи, указанномъ экономическимъ совѣтомъ пермской уѣздной управы.

8 и 9 октября въ засѣданіи экономическаго совѣта при пермской уѣздной земской управѣ съ участіемъ представителей волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ были разсмотрѣны слѣдующіе вопросы:

1) Объ организаціи и дѣятельности хозяйственныхъ совѣтовъ. Ихъ права и обязанности по дѣйствующему о нихъ положенію. Оцѣнка 6-ти мѣсяцевъ ихъ работы.

По мнѣнію совѣщанія, система совѣтовъ пока не должна вызывать возраженій: необходимо дать возможность совѣтамъ въ ихъ настоящемъ составѣ просуществовать годъ, чтобы они вполнѣ проявили свои способности, свою дѣятельность.

Система выборовъ совѣтскихъ представителей правильна, но, къ сожалѣнію, населеніемъ не поняты задачи совѣтовъ, а потому въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ составъ ихъ вошли люди, не вполнѣ отвѣчающіе своему назначенію. Съ другой стороны, и земство въ рядѣ случаевъ неудачно указало своихъ представителей въ совѣтъ.

2) О необходимости широкаго распространенія мысли объ организаціи совѣтовъ, какъ учрежденій, имѣющихъ въ ближайшемъ будущемъ быть узаконенными, въ видѣ мелкой земской единицы.

Совѣщаніе признало, что на обязанности земскихъ агентовъ на мѣстахъ (агрономовъ, учителей, медицинскаго и ветеринарнаго персонала) должно лежать—всѣми мѣрами способствовать правильному пониманію крестьянами идеи организаціи волостныхъ совѣтовъ, и къ этому же должны стремиться всѣ вообще интеллигентныя и сознательныя силы въ деревнѣ, а въ особенности дѣятели кооперацін. Только сознаніе огромной пользы дѣятельности совѣтовъ для мѣстнаго населенія, которую они могутъ и должны проявить, поможетъ населенію выбрать совѣтскихъ представителей, вполнѣ отвѣчающихъ своему назначенію, при которыхъ въ полной мѣрѣ, въ полномъ расцвѣтѣ проявится дѣятельность совѣтовъ.

3) О правахъ и обязанностяхъ совѣтовъ.

Права и обязанности совѣтовъ въ настоящее время заключаются:

а) Въ дѣлѣ агрономической помощи семьямъ призванныхъ на войну. Сюда относится забота о неуменьшеніи посѣвовъ у этихъ семей, организація помощи по посѣву хлѣбовъ, по уборкѣ сѣна и урожая. По мнѣнію совѣщанія, *совѣты же должны взять на себя наблюденіе за экономическимъ положеніемъ семей лицъ призванныхъ на войну*: они должны предусматривать всякое разстройство въ хозяйствѣ этихъ семей и принимать мѣры къ устраненію причинъ этого разстройства.

б) Въ дѣлѣ проведенія на мѣстахъ всякихъ агрономическихъ мѣропріятій на совѣтахъ лежитъ непосредственная помощь агрономическому персоналу въ выполненіи возложенныхъ на него задачъ. Въ частности совѣты должны стремиться къ возможному увеличенію площади посѣвовъ, что въ особенности вызывается условіями переживаемаго родиной момента. Совѣты призываются принимать мѣры къ развитію и улучшенію въ районѣ ихъ дѣятельности полеводства, скотоводства, огородничества, птицеводства и т. д. Въ дѣлѣ полеводства они должны производить учетъ посѣвныхъ нуждъ, учетъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и рабочихъ силъ и выработку и проведеніе въ жизнь мѣропріятій, способствующихъ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства: въ дѣлѣ скотоводства, огородничества и луговодства—

выработку и проведеніе въ жизнь пріемовъ, способствующихъ развитію этихъ областей экономической жизни.

в) Совѣты должны быть непосредственными помощниками земства на мѣстахъ и въ проведеніи всѣхъ другихъ земскихъ мѣропріятій, особенно хозяйственнаго характера; по проведенію дорогъ, по найму квартиръ подъ школы, библіотеки и т. д., по заготовкѣ дровъ для отопленія школъ, больницъ, фельдшерскихъ пунктовъ и т. д. Во всѣхъ такихъ дѣлахъ совѣты должны быть не просто исполнителями распоряженій управы, а дѣятельными работниками, съ сознаніемъ наибольшаго удовлетворенія мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Имъ должно быть предоставлено право возбужденія передъ управой ходатайствъ и вопросовъ, возникающихъ на почвѣ мѣстныхъ экономическихъ и хозяйственныхъ нуждъ.

4) Вознагражденіе членамъ совѣтовъ.

Въ соотвѣтствіи съ той большой работой, которая возлагается на совѣты, должно быть установлено вознагражденіе за трудъ, какъ предсѣдателю, такъ и казначею совѣтовъ. Вознагражденіе секретарямъ должно быть установлено въ соотвѣтствіи съ работой секретаря въ томъ или другомъ совѣтѣ.

5) Система счетоводства.

Совѣщаніе находитъ необходимымъ, чтобы счетоводство во всѣхъ хозяйственныхъ совѣтахъ велось по однообразной системѣ. Необходимо для этого строго придерживаться преподанныхъ управой инструкцій, и всѣ поступленія (прибыли) совѣта вносить въ управу. Расходы совѣта должны производиться исключительно изъ получаемыхъ отъ управы авансовъ, причемъ, производя расходы, совѣтъ можетъ учитывать сумму своихъ прибылей и распоряжаться ею для удовлетворенія неотложныхъ потребностей совѣта. Изъ этихъ прибылей совѣты могутъ назначать вознагражденія членамъ совѣта и постороннимъ лицамъ за разныя работы по снабженію населенія продовольствіемъ.

6) Средства совѣтовъ.

На развитіе своей дѣятельности и на расходы по содержанію совѣты получаютъ средства отъ уѣзднаго земства. На продовольственныя операціи, при ихъ широкомъ развитіи, земство будетъ въ затрудненіи производить затраты.

Съ этой цѣлью совѣтамъ необходимо торговыя и посредническія операціи производить черезъ мѣстныя потребительскія и кредитныя кооперативныя учрежденія, установивъ съ ними самую близкую связь. Если въ районахъ дѣятельности совѣтовъ нѣтъ кооперативныхъ организацій, совѣты должны озаботиться ихъ открытіемъ. Затѣмъ является крайне необходимымъ, чтобы совѣтамъ была предоставлена возможность для своей хозяйственной дѣятельности пользоваться займами изъ своихъ волостныхъ денежныхъ капиталовъ.

7) Продовольственныя задачи. Снабженіе населенія предметами продовольствія. Помощь уполномоченному по продовольствію въ скупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для удовлетворенія нуждъ арміи и для продовольствія заводовъ и городовъ.

Въ дѣлѣ продовольственномъ хозяйственные совѣты вѣдаютъ распредѣленіемъ въ своемъ районѣ привозныхъ предметовъ первой необходимости: сахару, крупчатки, соли. Являясь по преимуществу учрежденіемъ распредѣлительнымъ, совѣты, въ то же время не должны принимать на себя роли

учрежденія торговаго и кредитнаго типа; непосредственное веденіе торговыхъ операцій совѣта можетъ производить лишь въ случаяхъ особенныхъ, вызываемыхъ исключительными экономическо-хозяйственными условіями своего района.

8) О расширеніи правъ хозяйственныхъ совѣтовъ.

Необходимо расширеніе дѣятельности совѣтовъ въ области разрѣшенія продовольственнаго кризиса и въ борьбѣ съ дороговизной. Съ этой цѣлью необходимо предоставленіе совѣтамъ права наименованія цѣнъ въ своихъ районахъ на предметы потребленія, упорядоченія мѣстнаго обмѣна и сбыта. Все это совѣты производятъ въ соотвѣтствіи съ утвержденными министромъ земледѣлія твердыми цѣнами. На совѣты же должна быть возложена нормировка цѣнъ на дрова, освѣтительный матеріалъ, цѣнъ на квартиры и т. д. Необходимо предоставить совѣтамъ право риквизиціи, съ утвержденія уполномоченныхъ, какъ продовольственныхъ продуктовъ, такъ и топлива. Необходимо предоставленіе совѣтамъ правъ нормировать цѣны на перевозки въ цѣляхъ борьбы съ чрезмѣрнымъ повышеніемъ этихъ цѣнъ.

9) Руководство дѣятельностью совѣтовъ.

До сего времени главнымъ, если не единственнымъ, руководителемъ совѣтовъ, на мѣстахъ для большинства районовъ нашего уѣзда является мѣстный агрономическій персоналъ. Съ осложненіемъ и расширеніемъ дѣятельности совѣтовъ необходимо:

а) установить инструкторскую помощь на мѣстахъ отъ экономическаго отдѣла управы, въ какихъ цѣляхъ должно быть приглашено соотвѣтствующее число земскихъ инструкторовъ, предоставленныхъ вѣдѣнію экономическаго отдѣла управы.

б) Всѣ сношенія съ совѣтами, все дѣлопроизводство по этимъ сношеніямъ должно быть сосредоточено въ экономическомъ отдѣлѣ управы, на которомъ должны лежать всѣ заботы по упорядоченію, объединенію и развитію дѣятельности волостныхъ совѣтовъ. Экономическимъ отдѣломъ и созываемымъ при немъ совѣтомъ должна быть проявлена въ данномъ случаѣ широкая иниціатива (починъ) и широкій размахъ въ дѣлѣ укрѣпленія земскаго дѣла.

10) Отчетность совѣтовъ.

Совѣты обязаны предоставлять отчетность уѣздной управѣ; въ то же время необходимо признать желательнымъ, чтобы отчетность совѣтовъ была докладываема волостному сходу.

А. В. Португаловъ думаетъ, что, если исходить изъ того положенія, что плохая организація лучше нежели отсутствіе всякой организаціи, то появленіе комитетовъ надо привѣтствовать, но организація такихъ комитетовъ не должна успокаивать общественное мнѣніе и отвлекать его вниманіе отъ введенія мелкой земской единицы. Дѣло въ томъ, что въ установленіи земскихъ волостныхъ комитетовъ не имѣется прочныхъ юридическихъ основаній. Основанія установленія новыхъ организацій не зафиксированы закономъ. Въ нижегородской губерніи имѣются такіе же комитеты, но главную роль въ нихъ играютъ—личность земскаго начальника и волостного старшины. Необходимо подчеркнуть здѣсь, что волостные земскіе комитеты—суррогатъ мелкой земской единицы, и подобныя учрежденія вполнѣ удовлетворить населеніе не могутъ, а установленіе ихъ пригодно, какъ временная мѣра, вызванная обстоятельствами.

Кн. Д. И. Шаховской указываетъ на большую полезность введенія земскихъ волостныхъ комитетовъ. Дѣятельность комитетовъ даетъ значительный опытъ въ дѣлѣ организаціи мелкой земской единицы. Кромѣ того, на земства возложена огромная работа по продовольственному дѣлу, и комитеты должны разрѣшать продовольственный вопросъ на мѣстахъ. Въ связи съ этой работой возникаетъ вопросъ о необходимости снабженія новыхъ органовъ новымъ персоналомъ и о привлеченіи широкихъ денежныхъсредствъ. Долженъ быть привлеченъ персоналъ къ инструктированію и веденію работъ комитета. Компетенція комитетовъ можетъ быть расширена: на нихъ можетъ быть возложена обязанность составленія списковъ семей лицъ, призванныхъ на войну. Закономъ предусмотрѣно возникновеніе новыхъ попечительствъ. Такими попечительствами могутъ быть признаны и комитеты.

Въ вопросѣ о средствахъ комитетовъ надо указать не только на субсидированіе комитетовъ изъ земскихъ суммъ, но и на привлеченіе средствъ кооперативовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и мѣстной благотворительности.

Комитетамъ должно быть предоставлено право пополненія своего состава новыми членами по своему почину.

Необходимо также установить форму исполнительнаго органа, такъ какъ это—слабое мѣсто подобныхъ организацій.

Наконецъ, необходимо установить положеніе, что трудъ комитетскаго персонала долженъ оплачиваться. Долженъ быть также установленъ порядокъ отчетности.

Предлагается собранію дополнить тезисы по докладу на основаніи перечисленныхъ положеній.

В. А. Онуфріевъ сообщаетъ, что въ екатеринославской губерніи попытка созданія волостныхъ комитетовъ не удалась, хотя въ уѣздныхъ собраніяхъ были вынесены соотвѣтствующія постановленія.

Все же верхнеднѣпровское земство провело въ уѣздѣ учрежденіе комитетовъ,—правда, въ болѣе узкихъ рамкахъ, нежели намѣчалось ранѣе. Создались волостные экономическіе совѣты съ исключительно экономическими функціями. Они были созданы, какъ коллегіальный органъ совѣщательнаго типа, для оказанія помощи агрономическаго характера, собирающійся одинъ-два раза въ годъ. Въ составъ совѣта входятъ представители волости, волостныхъ попечительствъ и кооперативовъ. У совѣта имѣется право приглашать и другихъ полезныхъ для его дѣятельности лицъ. Къ компетенціи совѣта относится: право распредѣленія суммъ, ассигнованныхъ земствами, кооперативами, на агрономическую помощь обсѣмененія полей; установленіе районовъ, размѣровъ, способовъ раздачи населенію средствъ, сѣмянъ, орудій. Исполнительными органами совѣта являются кооперативы и сельско-хозяйственныя общества мелкаго района. Приглашаются также лица техническаго образованія, трудъ которыхъ оплачивается земствомъ. Совѣтъ составляетъ списки лицъ, нуждающихся въ помощи, списки необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Въ теченіе 1915—16 года было роздано черезъ совѣты свыше 40.000 пуд. сѣмянъ (главнымъ образомъ яровыхъ хлѣбовъ); привлеченіе къ дѣлу мѣстныхъ людей гарантировало правильность раздачи. Были организованы молотильные и зерноочистительные обозы. Эта работа была произведена

съ малыми затратами, такъ какъ кооперативы связали ее съ дѣломъ поставки продуктовъ на армію.

В. Э. Брунстъ признаетъ излишнимъ детализировать компетенцію волостныхъ комитетовъ и самое положеніе о нихъ.

Для расширенія компетенціи комитетовъ на мѣстахъ имѣется путь въ 1 пунктѣ въ словахъ:.. «другихъ экстренныхъ дѣлъ, вызываемыхъ нуждами войны».

Вопросъ объ оплатѣ труда инструкторскихъ и другихъ органовъ комитетовъ можетъ разрѣшаться на мѣстахъ. Учрежденіе исполнительнаго органа можетъ быть также съ успѣхомъ предоставлено мѣстной самодѣятельности.

О мѣстныхъ источникахъ средствъ комитетовъ безпокоиться не приходится: если комитеты заслужатъ довѣріе населенія, и недостатка въ средствахъ не будетъ, то надо ихъ обезпечить средствами существованія, на что указывается въ докладѣ. Включеніе вопроса о правѣ кооптаціи въ основанія учрежденія комитетовъ можетъ затруднить учрежденіе комитетовъ. Кромѣ того, установленіе права кооптаціи нарушаетъ земскую традицію. Нужные люди всегда пройдутъ въ комитеты черезъ земство.

Тезисы по докладу принимаются.

Засѣданіе закрывается въ 5 часовъ дня.

Вечернее засѣданіе 23 ноября.

Открывается въ 8 час. вечера *П. П. Добросельскимъ.*

В. Θ. Брунстъ предлагаетъ за недостаткомъ времени вынести обсужденіе докладовъ И. В. Якушкина и А. С. Чернавина въ особую комиссію.

И. В. Якушкинъ не возражаетъ. Если доклады не будутъ вынесены въ комиссію, то обсужденіе ихъ совсѣмъ не коснется совѣщанія. Между тѣмъ, крайне желательно, чтобы положенія, высказанныя въ докладахъ, были представлены на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній текущей сессіи. Вѣдь до сихъ поръ вопросы полеводства обходились совѣщаніями, по крайней мѣрѣ не затрагивались матеріально. Впредь необходимо измѣнить программы совѣщаній, подобныхъ настоящему, въ смыслѣ удѣленія большаго мѣста для кардинальныхъ вопросовъ полеводства въ ихъ конкретной и матеріальной постановкѣ.

Изъ совѣщанія выдѣляется комиссія подъ предсѣдательствомъ И. В. Якушкина для выработки проекта резолюціи по вопросу о производствѣ и снабженіи минеральными удобреніями.

А. С. Львовъ читаетъ докладъ *«Состояніе рынка и ремонтъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ 1917 году».*

В. К. Коль въ дополненіе къ докладу А. С. Львова указываетъ, что тѣ 98 съ лишнимъ тысячъ уборочныхъ машинъ, которыя закуплены въ Америкѣ, еще не вывезены оттуда. Вывезено пока лишь 1500 штукъ. Необходимо обратить вниманіе, что выписка товаровъ изъ Америки въ условіяхъ военнаго времени представляетъ собою необычайныя трудности. Опасности океанскаго фрахта отъ нѣмецкихъ подводныхъ лодокъ общеизвѣстны. Кромѣ того, трудности желѣзно-дорожнаго транспорта остаются въ прежней силѣ, угрожая быть можетъ принять еще большіе размѣры. Наконецъ, необходимо вовремя получить валюту, а не съ тѣмъ опозданіемъ, которое имѣло

мѣсто въ прошломъ году. Съ почвообрабатывающими машинами и орудіями дѣло обстоитъ значительно хуже. Изъ Австро-Германіи мы ежегодно вво-зили около 1.000.000 штукъ плуговъ, а по закрытіи границъ, уже три года принуждены пользоваться старыми запасами и внутреннимъ производствомъ. Англійскіе и американскіе плуги по хозяйственнымъ и нѣкоторымъ другимъ условіямъ намъ не удобны. Въ странѣ нѣтъ ни плуговъ, ни металла. Весь металлъ реквизируется на военныя нужды. Особенно остро чувствуется отсутствіе плуговъ въ юго-западномъ краѣ. Тамъ нѣтъ не только плуговъ-самоходовъ, но и простыхъ плуговъ съ лемехами и полевыми досками. Ремонтировать старые плуги нѣтъ возможности изъ-за отсутствія матеріала. Дѣло доходитъ до того, что кіевская ремонтная мастерская, напримѣръ, скупала по базарамъ старыя кровати—ломъ по 14 рублей за пудъ. Населеніе испытываетъ острую нужду и въ другихъ видахъ мертваго инвентаря. Такъ, на югѣ періодически устанавливается натуральная подводная повинность, и населеніе остается безъ телѣгъ, шинъ.

Въ центральной Россіи снабженіе металломъ обстоитъ не лучше. При распредѣленіи металла въ особомъ совѣщаніи въ апрѣлѣ 1916 г. министер-ству земледѣлія были выданы наряды на полученіе 560.000 пудовъ желѣза. Выдача изъ этого наряда производилась по 30—40 пудовъ, и въ результатѣ до сего времени получено за все время лишь 200.000 пудовъ.

Отсутствіе на рынкѣ металловъ объясняетъ хроническимъ недопрока-томъ на заводахъ. Заводы работаютъ неполнымъ составомъ доменныхъ печей, и недопрокатъ отстраняетъ нужды сельско-хозяйственнаго машино-строенія въ пользу военнаго вѣдомства. На нужды сельско-хозяйственнаго машиностроенія, быть можетъ, мы сумѣемъ въ теченіе 1917 года получить 3.000.000 пудовъ, хотя бы для того, чтобы въ извѣстной степени удовлетво-рить острую нужду въ плугахъ и другихъ машинахъ и орудіяхъ. Эти 3 милл. пудовъ металла можно будетъ получить при условіи, что недопрокатъ заво-довъ не увеличится и что желѣзно-дорожная разруха, какъ основная при-чина недопроката, будетъ устранена. На засѣданіи особаго совѣщанія по продовольствію 20 ноября 1916 года была признана необходимость выписки 20.000.000 пуд. желѣза для нуждъ сельскаго хозяйства иза-за границы. Необходимо настаивать на ввозѣ именно такого количества металла, такъ какъ всѣ запасы истощены, и инвентарь въ хозяйствахъ сношенъ. Въ настоя-щій моментъ департаментъ земледѣлія ведетъ переговоды по закупкѣ желѣза и стали въ Швеціи и Норвегіи; какъ выясняется, цѣна франко-Петроградъ выразится приблизительно въ 6 рублей за пудъ (въ мирное время 1 руб. 58 к. пудъ), но при настоящихъ условіяхъ не приходится останавливаться передъ цѣной еще высшей. Необходимо, конечно, настаивать на ввозѣ металла въ видѣ полуфабрикатовъ, какъ грядили, рѣзанные лемехи, рѣзанные отвалы и проч.

Полученный изъ-за границы полуфабрикатъ можно было бы размѣ-стить для окончательной выработки на крупные хорошо оборудованные заводы, на которыхъ сельско-хозяйственныя отдѣленія часто останавли-ваются военнымъ вѣдомствомъ безъ всякой къ тому необходимости. Такъ, заводъ Гена въ Одессѣ свободно могъ бы продолжать производство плуговъ, используя лишь свободные остатки своего оборудованія. Между тѣмъ воен-ное вѣдомство воспретило этому заводу что либо изготовлять, кромѣ воен-ныхъ заказовъ. Другой заводъ—Фильвертъ-Дѣдина—изготовляетъ военный

заказъ на шины, между тѣмъ какъ все оборудованіе для сельско-хозяйственнаго машиностроенія стоитъ нетронутымъ и неиспользованнымъ,—помѣщенія стоятъ пустыми. Представлялось бы очень желательнымъ незанятыя военнымъ вѣдомствомъ сложныя и дорогія оборудованія машиностроительныхъ заводовъ передать въ общественныя руки и использовать по ихъ прямому назначенію. Было бы желательно принять тогда всѣ мѣры къ тому, чтобы уменьшить ассортиментъ плуговъ и на рынкѣ. До сихъ поръ конкурирующія машиностроительныя фирмы выпускали машинныя части, сдѣланныя такъ, что онѣ не подходили къ тѣмъ же орудіямъ и машинамъ другихъ фирмъ. Всѣ несущественныя различія въ конструкціяхъ запасныхъ частей однотипныхъ машинъ должны быть устранены.

И. А. Прилежаевъ. Закупочная организація при всемъ стараніи использовать всѣ возможности для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства все же едва-ли сможетъ удовлетворить и 2% спроса.

Кіевское товарищество западныхъ земствъ посылало своихъ агентовъ по заводамъ,—и вотъ какія свѣдѣнія оно получило: заводъ Гена не можетъ выпустить ни одного плуга. Лучшіе Александровскіе заводы принадлежали менонитамъ и, въ силу октябрьской новеллы о ликвидаціи нѣмецкихъ предпріятій, реквизированы и стоятъ (Коппъ, Леппъ и Вальманъ и друг.). Остальные заводы получаютъ сырье въ ничтожныхъ количествахъ по 200—300.000 п. Такъ, люберецкій заводъ получилъ всего лишь нѣсколько сотъ пудовъ металла, несмотря на то, что долженъ выпустить 45.000 жатокъ.

На Америку и Швецію мы разсчитывать не можемъ по многимъ причинамъ и къ будущему сезону машинъ не получимъ. Крайне необходимо, чтобы настоящее совѣщаніе обратило вниманіе губернскихъ земскихъ собраній на отчаянное положеніе машиннаго вопроса. Если правительство отказываетъ въ матеріалѣ, то земства должны громко заявить о наступившемъ въ странѣ машинномъ голодѣ. Необходимо далѣе срочное освобожденіе нѣкоторыхъ заводовъ отъ военныхъ заказовъ, прекращеніе хищеній, совершающихся подъ видомъ ликвидаціи нѣмецкихъ предпріятій. Кіевское товарищество западныхъ земствъ хотѣло купить одинъ ликвидируемый машиностроительный нѣмецкій заводъ. И вотъ на торгахъ спекулянты подъ маской патріотизма вырвали заводъ у кіевскаго товарищества, несмотря на телеграмму министерства земледѣлія, настаивающую на предоставленіи завода товариществу. Новелла 22 октября должна примѣняться со всею осторожностью, и, когда дѣло касается отечественнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія, долженъ привлекаться общественный контроль, во избѣжаніе безсмысленнаго разрушенія этой отрасли промышленности. Населеніе оставлено безъ кузницъ. Онѣ не работаютъ изъ-за отсутствія угля и металла. Товарищество западныхъ земствъ за $3^1/_2$ мѣсяца усиленной работы собрало лишь 23 тыс. пудовъ металла и нѣсколько тысячъ пуд. обрѣзковъ, т.-е. можетъ удовлетворить $1^1/_2$% спроса одиннадцати губерній, объединенныхъ товариществомъ.

Губернскія земскія собранія должны внести въ вопросъ о снабженіи металломъ объективную ясность. Не должно быть такого положенія, чтобы обѣщали милліоны пудовъ металла, выдавали ордера на полученіе 560.000, а получалось по этимъ ордерамъ лишь 200.000 пудовъ.

Земскимъ и общественнымъ организаціямъ должно быть предоставлено право реквизиціи металловъ, остатковъ запасовъ машинъ и старыхъ машинъ съ частныхъ складовъ.

Передъ общественными организаціями стоятъ и научные вопросы: изъ нихъ очередными являются вопросы объ изученіи рынка сельско-хозяйственныхъ машинъ, о рентабельности машинъ, путемъ точнаго статистическаго изслѣдованія. Война внесла революцію въ область сельскаго хозяйства. Въ нашемъ районѣ существуетъ спросъ на десятки тракторовъ даже для среднихъ хозяйствъ. Кооперативы обращаются съ требованіями сложныхъ машинъ, сноповязалокъ, двигателей. Организація труда въ настоящій моментъ спѣшно перестраивается, а потому на очередь ставятся новые вопросы организаціи хозяйства: о кооперативномъ землепользованіи, о выработкѣ новыхъ типовъ машинъ и т. п. Совѣщаніе должно обратиться съ просьбой къ экономическому отдѣлу объ изученіи означенныхъ вопросовъ. Губернскія земскія собранія должны поставить вопросъ объ учетѣ сельско-хозяйственнаго инвентаря, такъ какъ офиціальныя цифры, для составленія которыхъ пользуются разными источниками, не точны.

М. З. Рѣзниковъ указываетъ, что признаніе англійскихъ и американскихъ плуговъ неподходящими къ русскимъ условіямъ является не болѣе, какъ отпиской доклада. Одно изъ недавнихъ испытаній американскихъ плуговъ дало блестящіе результаты. Единственно, что можетъ служить препятствіемъ къ покупкѣ, это высокая цѣна плуговъ—до 150 руб. Вниманіе земствъ должно обратиться на ввозъ плуговъ и важную роль для настоящаго времени многолемешниковъ и буккеровъ.

Н. В. Сладковъ полагаетъ, что причина бездѣйствія многочисленныхъ машиностроительныхъ хорошо оборудованныхъ заводовъ часто заключается даже не въ недостаткѣ металла и топлива, причина эта лежитъ гдѣ-то глубже. Такъ, брянскій заводъ имѣетъ свои копи и могъ бы выбросить на рынокъ сотни тысячъ плуговъ. Между тѣмъ онъ бездѣйствуетъ, несмотря на то, что сельско-хозяйственное машиностроеніе теперь по выгодности вполнѣ можетъ конкурировать съ производствомъ снарядовъ. Здѣсь говорили о покупкѣ заграницей 20.000.000 пуд. желѣза по 6 руб. за пудъ. Но откуда мы возьмемъ деньги. На запросъ Александровскому заводу,—нельзя ли выдѣлить на заводѣ 2—3 доменныхъ печи для обслуживанія нуждъ сельскаго хозяйства,—заводъ отвѣтилъ, что для непрерывной выплавки чугуна потребуется подвижной составъ 820 вагоновъ и 24 паровозовъ, такъ какъ сырье получается заводомъ издалека.

На основаніи данныхъ, представленныхъ заводомъ, можно вычислить, что непрерывная работа 1—2 доменныхъ печей, при наличіи желѣзнодорожнаго подвижного состава, можетъ обезпечить русское хозяйство всѣмъ потребнымъ количествомъ металла, которое съ огромной переплатой намѣрены закупить въ скандинавскихъ странахъ.

Другой выходъ—это постройка общественными организаціями въ районѣ расположенія залежей каменнаго угля своего металлургическаго завода; а при немъ необходима постройка патентованныхъ печей Бессемера и Мартена для изготовленія матеріаловъ сельско-хозяйственнаго машиностроенія.

Значеніе завода для будущаго сельскаго хозяйства безмѣрно велико, только не нужно создавать изъ подобнаго дѣла синекуры, какъ у насъ часто принято. Для ближайшихъ надобностей необходимо, конечно, закупить нужное количество металла за границей и, не теряя ни минуты, приступить къ постройкѣ общественнаго металлургическаго завода.

Т. А. Лебединскій говоритъ, что текущія событія создаютъ рядъ условій, грозящихъ катастрофой русскому сельскому хозяйству. Чья-то властная рука спутываетъ и мѣшаетъ наши карты. Земства ждутъ къ сезону машинъ и орудій. Машины приходятъ, но части къ нимъ остаются гдѣ то въ пути, и появляются тогда, когда ни въ машинахъ, ни въ ихъ частяхъ уже нѣтъ нужды.

Съ Поволжья идутъ предложенія частныхъ торговцевъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, но по необычайно высокимъ цѣнамъ: напримѣръ, плуги по 90 руб. штука. Повидимому эвакуированныя машины попали не въ тѣ руки, въ которыя предназначались. На складахъ при управленіи николаевской желѣзной дороги много гвоздильныхъ и другихъ станковъ. Представители тульскаго земства обслѣдовали эти склады съ цѣлью закупки свободныхъ станковъ. Ихъ оказалось достаточное количество. Земцы обратились съ запросами къ генералу Чердынцеву и не получили ни отвѣта, ни станковъ.

Москва остается безъ молока, а въ Тульской губерніи молоко хоть выливай. Но молока доставить въ Москву нельзя—нѣтъ посуды. Гдѣ же посуда? Обнаруживалось, что запасные пути станцій забиты цѣльными составами вагоновъ, груженныхъ молочной посудой: молоко продуктъ «скоропорятщійся», а посуда—продуктъ «не скоропортящійся», можетъ и полежать.

Въ Тулѣ наканунѣ настоящаго совѣщанія было другое совѣщаніе, на которомъ былъ поднятъ вопросъ о ремонтѣ инвентаря. По послѣднимъ свѣдѣніямъ въ министерствѣ имѣется нѣкоторый запасъ матеріала, вывезеннаго изъ оккупированныхъ мѣстностей. Земцы вошли въ сношенія съ существующими въ Тулѣ слесарными мастерскими. Земскій матеріалъ и топливо—ихъ работа по ремонту инвентаря. Рѣшено совмѣстно ходатайствовать о возвращеніи съ фронтовъ кузнецовъ и слесарей. Кромѣ того, было рѣшено устроить курсы монтеровъ-подмастерьевъ по ремонту сельско-хозяйственныхъ машинъ. Земство уже имѣетъ опытъ въ дѣлѣ устройства курсовъ. Изъ нихъ вышли недурные инструкторы по сборкѣ и установкѣ машинъ. Надо признать что организація подобныхъ мастерскихъ цѣлесообразна и въ другихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что пока изъ министерства земледѣлія идутъ утѣшительныя свѣдѣнія. На томъ же совѣщаніи постановлено ходатайствовать хотя бы о частичномъ возобновленіи работъ на заводахъ Гена и Головина.

Необходимо указать, что кустари, снабжающіе земства сельскохозяйственными машинами, присылаютъ ихъ никуда негоднаго качества. Пріемъ машинъ долженъ совершаться на самыхъ кустарныхъ заводахъ и мастерскихъ земскими контролерами.

Предложенія объ организаціи ремонта сводятся къ слѣдующему:

1) Ходатайствовать объ освобожденіи отъ военной службы и о возвращеніи съ фронта кузнецовъ и слесарей для обслуживанія ими мастерскихъ ремонта сельско-хозяйственныхъ машинъ.

2) Организовать доставку угля для снабженія мастерскихъ.

3) Ходатайствовать о закупкѣ по всей имперіи инвентаря для оборудованія мастерскихъ.

4) Реквизировать съ частныхъ складовъ всей имперіи и передать земскимъ организаціямъ всѣ сельско-хозяйственныя машины и орудія для распредѣленія ихъ среди населенія по справедливымъ цѣнамъ.

Кн. Д. И. Шаховской отмѣчаетъ, что сообщеніе В. К. Коля и другихъ, говорившихъ въ совѣщаніи, рисуетъ положеніе обезкровленнаго хозяй-

ственнаго организма. Картина полной разрухи русскаго сельскаго хозяйства была нарисована также и въ засѣданіи 10 окт. 1915 г. московскаго общества сельскаго хозяйства. Русское сельское хозяйство нуждается въ металлѣ. Металлъ можно купить заграницей, но мы можемъ затратить деньги и не получить металла.

Здѣсь не мѣсто пессимитсическимъ ламентаціямъ. У совѣщанія есть могущественное средство, болѣе дѣйствительное, нежели предписанія министровъ. Совѣщаніе должно обращаться не къ министрамъ, а къ государственной думѣ. Всероссійскій земскій союзъ имѣетъ своихъ представителей въ различныхъ совѣщаніяхъ по оборонѣ и другимъ. Только съ трибуны государственной думы мы можемъ добиться того, чего мы желаемъ, и нашъ голосъ будетъ поддержанъ всѣмъ авторитетомъ всероссійскаго земскаго союза.

В. К. Коль. Расширеніе внутренняго металлургическаго производства въ настоящій моментъ неосуществимо по причинѣ наблюдаемаго прогрессивнаго паралича желѣзныхъ дорогъ. Екатерининская желѣзная дорога имѣла до войны неприкосновенный запасъ изъ 28.000 спеціальныхъ вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки угля. Теперь этотъ вагонный фондъ расхищенъ у нашей угольной промышленности и разбросанъ по запаснымъ путямъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ вагоны оказались не приспособленными ни къ однимъ желѣзно-дорожнымъ путямъ, кромѣ Екатерининской желѣзной дороги.

Между тѣмъ положеніе таково, что необходимо возстановить именно отечественную металлургическую промышленность. Мы будемъ платить деньги иностранцамъ и рисковать не получить машинъ или переплачивать за нихъ свыше 300%, какъ это будетъ въ 1917 г. съ уборочными машинами.

Однако постройка и оборудованіе завода позволитъ выпустить металлъ лишь въ 1918 г., пока же должны быть приняты временныя мѣры по закупкѣ металла за границей, охранѣ машиностроительныхъ заводовъ и т. д. Мѣры по охранѣ совершенно необходимы: одинъ реквизированный машиностроительный заводъ былъ совсѣмъ разгромленъ—всѣ дорогія станки завода были вынесены изъ помѣщеній и свалены на дворѣ въ огромную кучу только затѣмъ, чтобы на заводѣ могли размѣститься войсковыя лошади. Начальникъ роты получилъ одобреніе «за распорядительность». У насъ не сознается, что изъ-за отсутствія сельско-хозяйственыхъ машинъ, мы можемъ быть вынуждены заключить преждевременный миръ съ нѣмцами. На ремонтъ сельско-хозяйственныхъ машинъ должно быть обращено серьезное вниманіе.

Ѳ. К. Дымовскій отмѣчаетъ необходимость взять въ руки всероссійскаго земскаго союза дѣло производства и снабженія инвентаремъ. Всѣ попытки отдѣльныхъ земствъ и районныхъ союзовъ земствъ, какъ это видно на примѣрѣ кіевскаго товарищества западныхъ земствъ въ этомъ направленіи, не могутъ дать замѣтнаго эффекта.

В. Э. Брунстъ. указываетъ на возможность недостаточной освѣдомленности настоящаго совѣщанія въ вопросахъ металлургической промышленности.

У насъ есть особыя совѣщанія по оборонѣ, по перевозкамъ, по продовольствію, снабженныя кадрами спеціалистовъ. Они, во всеоружіи фактовъ, могутъ возбуждать вопросы черезъ государственную думу. Для того, чтобы

заявленія о металлическомъ и машинномъ голодѣ въ странѣ имѣли силу, долженъ существовать нѣкоторый центральный органъ, объединяющій мѣстныя организаціи, снабженный особымъ сек етоiатомъ, кадромъ спеціалистовъ. Этотъ органъ, обслуживающій нужды отечественнаго сельскаго хозяйство, долженъ войти въ контактъ съ такими крупными общественными организаціями, какъ Земгоръ, военнопромышленные комитеты. Только съ твердой поддержкой мѣстныхъ организацій, во всеоружіи фактовъ по всей имперіи, голосъ такого органа сможетъ возымѣть силу.

С. П. Кулжинскій. Во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ наблюдается избытокъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, плохо использованный. Необходимо скупать избытки машинъ по хозяйствамъ.

Н. В. Сладковъ. Напрасно здѣсь указывалось, что совѣщаніе какъ будто фантазируетъ. 1—2 доменныя печи, работающія безостановочно могутъ удовлетворить нужду въ металлѣ: это—фактъ. Что можетъ препятствовать постройкѣ завода хотя бы на Уралѣ? Машины и оборудованіе, необходимое для завода, имѣются въ Америкѣ. Нѣсколько сложнѣе дѣло обстоитъ со станками, но и эта трудность можетъ быть обойдена. Вѣдь организуется же сейчасъ въ Самарѣ заводъ гвоздильныхъ станковъ. Такимъ образомъ, выходъ подсказывается практикой, и въ предложеніи построить земскій заводъ нѣтъ ничего фантастическаго.

Что касается американскихъ плуговъ, то дѣйствительно они не совсѣмъ подходятъ къ нашимъ условіямъ. Въ Америкѣ существуетъ 2 типа плуговъ: висячіе плуги для лѣсныхъ почвъ—тяжелы и едвали найдутъ во время войны большой спросъ, въ виду недостатка въ мужскихъ рабочихъ силахъ; другой типъ плуговъ—самоходы съ сидѣніями для рабочихъ будутъ слишкомъ дороги.

Кн. Д. И. Шаховской полагаетъ, что мы не безоружны. Совѣщаніемъ преуменьшается сила и значеніе всероссійскаго земскаго союза. Стоитъ только ему кликнуть кличъ, и все русское знаніе предложитъ для него свои услуги. Несомнѣнно всероссійскому земскому союзу нужна поддержка земствъ, но чтобы быть авторитетнымъ, нельзя оказываться столь безпомощнымъ, нельзя бояться брать иниціативу въ руки, когда за нее некому взяться. Если есть на лицо естественное богатство и экономическая, и персональная обстановка, то для развитія промышленности недостаетъ только предпріимчисовти, иниціативы. Вѣдь осмѣлилось проявить иниціативу вятское земство, взять на себя частные заводы.

В. Э. Брунстъ указываетъ на необходимость извѣстной осторожности въ построеніи въ этой области проектовъ и ихъ осуществленій.

И. А. Прилежаевъ дѣлаетъ предположеніе, что производство разстраивается, быть можетъ, сознательно, и мы стоимъ наканунѣ катастрофы. Въ совѣщаніи говорится о постройкѣ земскаго металлургическаго завода, но можно предвидѣть реквизицію его на военныя надобности. И это будетъ сдѣлано не потому, что появится нужда въ немъ, здѣсь могутъ сыграть роль другіе сознательные импульсы.

Въ дополненіе къ резолюціи, какую вынесетъ совѣщаніе, должно подчеркнуть государственное значеніе выписки тракторовъ въ возможно максимальныхъ количествахъ.

А. С. Львовъ предлагаетъ совѣщанію выдѣлить особую комиссію для выработки резолюціи по докладу.

Предложенiе принимается.

Въ комиссiи избраны: *А. С. Львовъ, кн. Дм. И. Шаховской, Н. В. Сладковъ, М. М. Якубъ, И. А. Прилежаевъ.*

Собранiе закрывается въ 12 часовъ.

Засѣданiе 24 ноября.

Предсѣдательствуетъ *П. П. Добросельскiй.*

А. С. Львовъ читаетъ резолюцiю комиссiи по докладу: «*Состоянiе рынка сел.-хоз. машинъ въ 1917 году*».

В. А. Чердынцевъ обращаетъ вниманiе на тѣсную связь, существующую на горныхъ заводахъ Урала, между металлругической промышленностью и продовольственнымъ дѣломъ. Наряды на овесъ для горныхъ заводовъ и армiй выдаются однимъ и тѣмъ же уполномоченнымъ; отказать армiи у него, по его словамъ, «рука не поднимается». Между тѣмъ весь запасъ овса въ районѣ выражается количествомъ около $1^1/_2$ милліона пудовъ, тогда какъ требуется: на армiю до 2 мил. пудовъ и $1^1/_2$ мил. пуд. на заводы. Въ результатѣ горные заводы, оставшись безъ овса для лошадей и испытывая недостатокъ продовольствiя для рабочихъ, вынуждены были сократить производство; нѣсколько доменныхъ печей прекратили дѣйствiе. Къ уполномоченному обращались съ просьбой оказать поддержку заводамъ, такъ какъ армiя снабжается и изъ другихъ болѣе богатыхъ зерномъ районовъ, а остановка уральскихъ заводовъ наноситъ прямой вредъ и оборонѣ. Уполномоченный, списавшись съ Петроградомъ, получилъ разрѣшенiе распоряжаться овсомъ по усмотрѣнiю при условiи, «если не пострадаетъ армiя». Это, конечно, не разрѣшенiе вопроса. Не хватаетъ также муки-крупчатки. Надо ввести въ тезисы опредѣленное заявленiе, что количество выпускаемаго чугуна и желѣза на Уралѣ тѣсно связано съ продовольственнымъ вопросомъ.

Т. А. Лебединскiй указываетъ, что въ то самое время, какъ съ Урала хлѣбъ отправляютъ въ армiю, изъ тульской губернiи его везутъ въ Финляндiю. Уполномоченному на Уралѣ должно быть дано ясное разрѣшенiе обслуживать мѣстный раойнъ.

Предсѣдатель отмѣчаетъ, что въ задачи снабженiя армiи входятъ также вопросы о снабженiи городовъ и промышленныхъ районовъ, что и учитывается при разверсткахъ. Уполномоченнымъ и для армiи, и для городовъ и для промышленныхъ округовъ является одно и то же лицо, которое, слѣдовательно, и должно имѣть въ виду и примирять эти разнородные интересы.

В. А. Чердынцевъ вноситъ конкретное предложенiе: металлургическiе и чугунно-литейные заводы, работающiе на оборону, въ отношенiи продовольствiя должны быть поставлены наравнѣ съ армiей.

Д. И. Деларовъ полагаетъ, что уполномоченные, если даже предоставить имъ такую свободу дѣйствiй, врядъ ли будутъ пользоваться ею въ интересахъ невоенныхъ потребителей: вѣдь очевидно, что дѣятельность ихъ въ пользу армiи будетъ особенно поощряться. Поэтому, слѣдуетъ добиваться иного рѣшенiя вопроса: «Въ горныхъ районахъ должна быть точно опредѣлена нужда въ продовольственныхъ продуктахъ, и если нужда эта равна мѣстнымъ запасамъ, то вывозъ за предѣлы района долженъ быть

запрещенъ; къ вывозу можетъ быть допущено лишь то количество продуктовъ, которое остается, какъ избыточное».

В. Э. Брунстъ предлагаетъ черезъ экономическій отдѣлъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на положеніе въ уральскомъ округѣ, какъ на конкретный фактъ и приложить къ журналу сообщеніе уральскаго представителя, но не вводить въ тезисы общаго постановленія.

Предсѣдатель полагаетъ, что необходимо сократить обсужденіе продовольственныхъ ненормальностей, такъ какъ къ предмету обсуждаемаго доклада это имѣетъ лишь косвенное отношеніе.

Резолюція комиссіи принимается.

А. С. Львовъ кратко излагаетъ содержаніе доклада: «*О коллективномъ пользованіи машинами* въ 1915—16 гг.», и читаетъ тезисы.

В. А. Онуфріевъ сообщаетъ, что на совѣщаніяхъ въ екатеринославской губ. и при кіевскомъ товариществѣ западныхъ земствъ были вынесены постановленія въ смыслѣ тезисовъ доклада; но при этомъ совѣщаніе признало, что, кромѣ самостоятельныхъ машинныхъ кооперативовъ, желательно организовывать машинныя товарищества внутри существующихъ кооперативовъ. Эти начинанія нуждаются въ поддержкѣ и необходимо на это указать въ отдѣльномъ тезисѣ.

В. Э. Брунстъ поддерживаетъ эту мысль, такъ какъ каждому кооперативу довольно легко осуществить устройство внутри себя машиннаго товарищества.

А. С. Львовъ поясняетъ, что и въ его докладѣ мысль эта высказана и иллюстрирована даже конкретными примѣрами, но за недостаткомъ времени онъ не могъ подробно изложить содержаніе доклада.

Тезисы доклада о коллективномъ использованіи сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій принимаются съ дополненіемъ предложеннаго В. А. Онуфріевымъ пункта о желательности организаціи машинныхъ товариществъ внутри существующихъ кооперативовъ.

Н. П. Огановскій дѣлаетъ докладъ: «*Положеніе и организація труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1916 г.*».

В. Э. Брунстъ дѣлаетъ докладъ: «*Мѣры по организаціи труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1917 г.*» и по оглашеніи тезисовъ по докладу предлагаетъ отложить разсмотрѣніемъ тезисъ 8.

Ф. З. Чембуловъ дѣлаетъ докладъ: «*Трудовая дружина учащихся*».

П. И. Поповъ читаетъ докладъ и тезисы П. А. Вихляева: «*Обезпеченіе рабочими силами посѣвной площади въ 1917 г.*».

Перерывъ.

А. Е. Березовскій указываетъ, что цифровыя данныя и выводы докладовъ о томъ, что 1916 годъ прошелъ довольно благополучно, подтверждаются, по крайней мѣрѣ, для симбирской губерніи, но доклады лишь вскользь коснулись качественнаго измѣненія въ рабочихъ силахъ деревни, а именно въ этой области можно ожидать постояннаго и сильнаго паденія, въ связи съ развитіемъ мобилизаціи, потому что оставшіеся сейчасъ отъ мобилизаці

элементы представляютъ собой то ядро, которое организовало хозяйство до войны и которое продолжаетъ приспособлять хозяйство къ новымъ условіямъ военнаго времени. Это, именно, крестьяне 40—45 лѣтъ, имѣющіе отцовъ не моложе 60 лѣтъ,—они давно руководятъ крестьянскимъ хозяйствомъ. Здѣсь говорили, что деревнѣ необходима помощь, что нужно возвратить агрономовъ къ ихъ работѣ, двинуть въ деревню нужныя ей орудія, но вѣдь для этого также нужно, чтобы въ деревнѣ былъ кто-нибудь кромѣ женщинъ, чтобы кто-нибудь могъ привыкнуть къ новымъ машинамъ, научиться на нихъ работать. На все это въ докладахъ не было обращено должнаго вниманія. Мною было сдѣлано небольшое обслѣдованіе четырехъ сосѣднихъ деревень,—касавшееся измѣненія ихъ рабочаго состава, и изъ него видно, что къ веснѣ на каждый дворъ приходится одинъ взрослый рабочій, послѣ лѣтнихъ мобилизацій 1 взрослый рабочій приходился уже на два двора и если будетъ дальнѣйшая мобилизація, то въ среднемъ каждые три двора будутъ имѣть одного работника. Кто же тогда долженъ наладить инвентарь, подготовить орудія, сѣмена, разсѣять ихъ? Все это можетъ сдѣлать только опытный крестьянинъ. И какъ можно обойтись безъ мужскихъ рабочихъ рукъ тамъ, гдѣ много сѣнокосовъ, гдѣ отъ нихъ получается большой доходъ, уборка урожая даже въ нынѣшнемъ году показала, какъ трудна была работа при отсутствіи нужныхъ для хозяйства рукъ. Если въ Австріи и Германіи довольно благополучно справляются въ сельскомъ хозяйствѣ съ недостаткомъ людей, то это можно объяснить, помимо общихъ условій (культурности населенія и пр.), также и тѣмъ, что главныя полевыя работы занимаютъ тамъ болѣе продолжительный періодъ времени, чѣмъ у насъ. Вѣдь, если въ нашихъ континентальныхъ условіяхъ яровой сѣвъ не будетъ оконченъ въ двѣ недѣли, то часто не стоитъ и сѣять. Равно и озимый сѣвъ, который нужно произвести въ теченіе августа и половины сентября. И тѣ потери, которыя несетъ деревня въ своемъ рабочемъ составѣ при мобилизаціяхъ, нельзя замѣнить ни военноплѣнными, ни китайцами, ни даже солдатами, которые все же лучшіе рабочіе. Здѣсь важна заинтересованность самаго хозяина. Теперь нерѣдки случаи, когда одинъ крестьянинъ помогаетъ пяти дворамъ и подъ вліяніемъ отлива мужского населенія хозяйство принимаетъ новыя формы. По даннымъ четырехъ деревень количество мужскихъ рабочихъ рукъ абсолютно уменьшилось на $^1/_3$, а новая мобилизація уменьшитъ число ихъ наполовину. И помимо недостатка въ рабочихъ рукахъ деревня претерпѣваетъ различныя лишенія. На мельницахъ висятъ замки, а благодаря неопредѣленности и неизвѣстности, кого возьмутъ, крестьяне не дѣлаютъ запасовъ. Обычно осенью рѣжутъ полуторагодовалый молоднякъ и солятъ мясо прозапасъ. Теперь этого не дѣлаютъ, потому что можетъ оказаться, что такіе запасы не нужны. Напомню, что произошло въ деревнѣ, когда предполагалась мобилизація 15 іюля и какъ свободно вздохнула деревня, когда ходатайства земствъ объ отсрочкахъ призыва увѣнчались успѣхомъ. Наступаетъ моментъ, когда надо подумать, что выгоднѣе, брать ли этихъ руководителей хозяйствъ или оставить ихъ, въ цѣляхъ побѣды, на мѣстахъ для организаціи рабочей силы, для спокойствія въ странѣ и даже въ арміи. Именно въ интересахъ крестьянскаго хозяйства этихъ работниковъ въ немъ надо оставить.

Съ другой стороны подобная мѣра благотворно отразится и на частномъ хозяйствѣ. Весной этого года еще можно было разсчитывать на рус-

скаго рабочаго, но осенью и зимой такого рабочаго достать уже нельзя ни за какую подходящую цѣну, потому что эти люди нужды въ ихъ собственномъ хозяйствѣ. Въ государственныхъ интересахъ важно помочь частному хозяйству и дать ему не только плѣнныхъ или китайцевъ, но и нѣкоторыя категоріи русскихъ рабочихъ, какъ старосты, конюха и пр., которые въ количествѣ одного, двухъ, трехъ на хозяйство, должны быть оставлены въ хозяйствѣ и въ случаѣ продолженія мобилизаціи. Мѣра эта очень серьезная. Если, дѣлая такое сравненіе, при прежнихъ мобилизаціяхъ брали кровь деревни, то при призывахъ въ возраствѣ отъ 45 до 55 л., выберутъ по кускамъ ея сердце. Когда это случится, пульсъ перестанетъ биться. Необходимо принять государственныя мѣры, бороться съ возможностью недосѣва, стремиться къ повышенію урожая, тогда можно разсчитывать и на извѣстное успокоеніе въ деревнѣ и на извѣстный подъемъ въ арміи. Наконецъ, рѣшившись на такой громадной важности шагъ, государство имѣетъ право и къ хозяевамъ предъявлять извѣстныя требованія; населенію необходимо указать, что оно оставляется, чтобы укрѣпить тылъ, и тогда съ большей смѣлостью можно подходить къ нему съ твердыми цѣнами. Послѣднія всегда будутъ вызывать извѣстное неудовлетвореніе, но это неудовлетвореніе сведется къ нулю, если государство даетъ возможность крестьянскому и частному хозяйству продолжать свое дѣло. Если все изложенное принципіально будетъ одобрено совѣщаніемъ, то можно будетъ детализировать вопросъ въ экономическомъ отдѣлѣ и поставить его на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній.

В. Э. Брунстъ считаетъ обсужденіе въ совѣщаніи вопроса затронутаго А. Е. Березовскимъ невозможнымъ. Если говорить объ освобожденіи отъ призыва руководителей крестьянскихъ хозяйствъ, то неизбѣжно придется говорить о предѣлѣ мобилизацій и затронуть вопросъ обороны, который и въ государственной думѣ обсуждается при закрытыхъ дверяхъ. Въ особенности надо относиться къ этому осторожно въ теперешнее время, когда каждое громкое слово такъ широко вездѣ отзывается. Кромѣ того, мы не можемъ здѣсь придти къ опредѣленному рѣшенію и обезпечить крестьянскому хозяйству тѣ элементы, которые А. Я. Березовскій назвалъ его сердцемъ. Для обсужденія такихъ предположеній есть два мѣста: это особое совѣщаніе по оборонѣ и государственная дума. А потому, вполнѣ понимая и сочувствуя высказаннымъ здѣсь соображеніямъ, должно признать себя неправомочными обсуждать выдвинутый вопросъ.

Д. И. Деларовъ указываетъ, что, при обсужденіи программы настоящаго совѣщанія крестьянскими уполномоченными, этотъ вопросъ поднимался, и въ настоящее время онъ стоитъ передъ деревней и волнуетъ ее. Іюльская мобилизація, хотя и была отмѣнена, но сильно помѣшала уборкѣ урожая, а съ другой стороны—деревня знаетъ, какъ много интеллигенціи освобождается отъ военной службы. Можно этотъ вопросъ не дебатировать, но поставить его необходимо.

Предсѣдатель считаетъ невозможнымъ выносить какія-либо резолюціи по затронутому вопросу. Можно лишь обратить вниманіе, указать, что положеніе сельскаго хозяйства критическое и этимъ ограничиться.

А. В. Позняковъ склоняется къ мысли, что обсужденіе вопроса вполнѣ возможно, такъ какъ рѣчь идетъ лишь объ отсрочкахъ.

Д. С. Коссовичъ предлагаетъ разсматривать вопросъ въ связи съ сообщеніемъ А. Е. Березовскаго, который говоритъ:—не берите у хозяйства

его старшихъ руководителей, его естественныхъ агрономовъ. Здѣсь говорили объ освобожденіи агрономовъ, которые должны перестроить весь хозяйственный строй, но цѣнны и тѣ естественные агрономы. Касаться этого, не значитъ говорить о мобилизаціяхъ вообще. Есть вѣдь еще категоріи непризванныхъ болѣе молодыхъ людей.

М. З. Рѣзниковъ также полагаетъ, что вообще уклониться отъ обсужденія вопроса нельзя. Земскій союзъ уже уклонился разъ отъ обсужденія твердыхъ цѣнъ и еще разъ уклониться отъ разсмотрѣнія такого остраго вопроса невозможно.

В. Э. Брунстъ считаетъ, что постановленіе совѣщанія было бы цѣнно тогда, если бы можно было обсудить вопросъ всесторонне, а сдѣлать этого нельзя, не зная интересовъ обороны. Соображенія А. Е. Березовскаго мы можемъ передать главному комитету, который ихъ сообщитъ особому совѣщанію по оборонѣ и этимъ надо ограничиться.

А. Е. Березовскій указываетъ, что онъ предложилъ собранію только высказать принципіальное одобреніе всему имъ изложенному и передать затѣмъ вопросъ въ экономическій отдѣлъ, что же касается губернскихъ собраній, то онъ готовъ отказаться отъ этого и будетъ удовлетворенъ, если вопросъ будетъ переданъ на обсужденіе главнаго комитета.

Предсѣдатель предлагаетъ, признавая важность поднятаго вопроса, передать его на разсмотрѣніе главнаго комитета.

Предложеніе принимается.

Д. И. Деларовъ. Организація труда является въ настоящее время вопросомъ наиболѣе центральнымъ изъ тѣхъ, которые интересуютъ деревню. И это понятно, такъ какъ мобилизаціи чрезвычайно уменьшили количество рабочей силы въ деревнѣ. На помощь ей были выдвинуты различные виды труда. Относительно труда воинскихъ командъ необходимо отмѣтить слѣдующія неудобства. Во первыхъ, команды по существующимъ правиламъ не могутъ отлучаться отъ своей стоянки болѣе, какъ на суточное разстояніе. Это является причиной скопленія воинскихъ рабочихъ командъ на небольшомъ пространствѣ, и такое явленіе замѣчается въ уфимской и вологодской губ. Нельзя ли увеличить районъ распредѣленія командъ до двухъ-трехъ сутокъ и тѣмъ увеличить обслуживаемую ими площадь, и создать болѣе правильное распредѣленіе рабочихъ по территоріи. Нужно еще сказать, что трудъ воинскихъ командъ въ частномъ хозяйствѣ мало продуктивенъ, распредѣленіе его организовано плохо. Болѣе справедливо было бы использовать ихъ работу въ хозяйствахъ солдатокъ, гдѣ они работали бы охотнѣе, понимая, что тѣмъ самымъ они несутъ государственную службу. Вторымъ крупнымъ недостаткомъ является экстерриторіальность въ распредѣленіи командъ, и это обстоятельство также нарушаетъ ходъ работъ. Благодаря перемѣшиванію воинскихъ частей и удаленію призванныхъ изъ мѣстъ призыва, солдаты встрѣчаютъ иные способы хозяйствованія, иной укладъ жизни, другіе способы питанія. Для южанъ, напримѣръ, незнакома сушка хлѣба въ овинахъ, незнакомы всѣ трудности уборки сѣна и пр. То же можно сказать и относительно питанія. Этимъ подчеркивается необходимость организованаго распредѣленія отпускаемыхъ командъ земствами, коопкративами, волостными комитетами. Распредѣленіе командъ и экстерриторіальность наносятъ большой вредъ этому виду трудовой помощи и умаляютъ результаты работы. Необходимо организовывать особыя

команды и направлять ихъ на помощь солдаткамъ. Необходимо также учесть распредѣленіе призываемыхъ по деревнямъ и составъ семей, а это возможно сдѣлать въ комитетахъ, гдѣ выдаютъ пособія семьямъ призванныхъ. Изученіе же семей, въ смыслѣ ихъ положенія, и того, какъ отразились на нихъ призывы, дало бы возможность представить законодательнымъ учрежденіямъ матеріалъ для вопроса объ освобожденіяхъ. Далѣе, сѣверъ Россіи пользуется привознымъ хлѣбомъ въ большомъ количествѣ и тѣмъ больше, чѣмъ меньше будетъ хозяйство обезпечено необходимымъ количествомъ рабочей силы. Трудъ воинскихъ командъ и работа плѣнныхъ используется на сѣверѣ сравнительно очень мало, но остается еще одинъ видъ труда,—это помощь мірская, сосѣдская и родственная. Тутъ надо принять во вниманіе, какая масса труда растрачивается непроизводительно при существующей мелкополосицѣ. Если бы существовали передѣлы, возможно, что хозяйства приспособились бы къ новымъ условіямъ въ лучшей степени. Передѣлы могутъ сдвинуть полосы, соединить, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ полосы солдатокъ, а въ этихъ вопросахъ необходимо помочь деревнѣ. Передѣлы земли на широкія полосы, сдвижка полосъ, соединеніе ихъ—все это создаетъ условія, при которыхъ возможна большая интенсификація машиннаго труда.

Совѣщаніе представителей кооперативовъ въ Вологдѣ, которое собралось передъ моей поѣздкой сюда, высказало еще пожеланіе, чтобы мобилизаціи не были такъ внезапны. Предложеніе В. Э. Брунста объ организаціи центральнаго органа по распредѣленію рабочихъ силъ нужно поддержать. Учетъ труда, его организація и распредѣленіе должны стать центральными пунктами работы экономическаго отдѣла.

Многія хозяйства уже лишены организаціонной силы. Замѣчается усиленный сбытъ лошадей, цѣны на нихъ падаютъ, сѣно, овесъ продается, требованія на машины уменьшаются: безъ хозяина хозяйка не рѣшается затратить крупной суммы для покупки, напримѣръ, молотилки съ приводомъ.

Необходимо въ теченіе зимы устроить рядъ курсовъ для созданія организаторовъ—инструкторовъ изъ мѣстнаго населенія.

Еще одно замѣчаніе: при замѣнѣ ручного труда молотилкой приходится сталкиваться съ однимъпрепятствіемъ—невозможностью интенсифицировать трудъ машинной работой въ виду сырости зерна. Поэтому молотильные обозы нужно организовывать совмѣстно съ зерносушилками.

А. Г. Дояренко указываетъ, что всѣ доклады касаются одного вопроса, именно—обезпеченія хозяйства рабочими силами, и исходятъ изъ предположенія, что это хозяйство требуетъ тѣхъ же силъ, что и раньше. Съ одной стороны, имѣется установившееся хозяйство, которое предъявляетъ извѣстныя требованія на рабочія руки. Эта потребность фиксируется, отыскиваются источники ея удовлетворенія, и признается важнымъ эти источники силы должнымъ образомъ организовать.

Съ другой стороны, необходимо организовать и имѣющіяся наличныя силы хозяйствъ.

Доклады исходятъ изъ невысказаннаго предположенія, что количество рабочихъ рукъ не подлежитъ измѣненію. Это неправильно. Сейчасъ организація крестьянскаго хозяйства должна претерпѣвать рядъ существенныхъ измѣненій и въ отношеніи инвентаря, и въ отношеніи обезпеченія

рабочими руками. И частновладѣльческое, и крестьянское хозяйства должны приспособляться къ измѣнившимся условіямъ,—въ частности, крестьянское хозяйство должно нѣсколько измѣнить свои организаціонные формы и пріемы. Является вопросъ, предоставить ли это дѣло самому хозяйству или въ задачу агрономіи входить придти на помощь хозяйству въ его стихійной самоорганизаціи. Надо признать это одной изъ агрономическихъ задачъ, разрѣшить которую можетъ быть не такъ просто, но поставить которую необходимо. Нужно выяснить возможность технической организаціи приспособленія хозяйства, которая дала бы ему поддержку при неизбѣжномъ недостаткѣ рабочихъ рукъ. Съ этой цѣлью, напримѣръ, можетъ примѣняться машинизація труда, посѣвъ многолѣтнихъ растеній, мелкая обработка почвы, лущеніе жнивья и пр.,—все, что съ меньшей затратой труда можетъ поддержать производство на прежнемъ уровнѣ.

Необходимо обратить вниманіе на техническое приспособленіе производства къ недостатку рабочихъ рукъ и выработать дополненіе къ тезисамъ докладовъ о необходимыхъ для этого мѣрахъ.

А. В. Позняковъ признаетъ чрезвычайную важность рабочаго вопроса. Война обращается въ соотношеніе рабочихъ силъ, и весь вопросъ въ томъ, сколько людей можетъ быть выдѣлено въ составъ войскъ безъ ущерба для производительности тыла. Поэтому снабженіе рабочимъ составомъ нашей деревни такъ же важно, какъ и обезпеченіе арміи достаточнымъ количествомъ снарядовъ. Для этого должна быть осуществлена національная организація. Въ сельскомъ хозяйствѣ нѣтъ постояннаго кадра рабочихъ и въ нынѣшній періодъ ихъ тоже не будетъ. Но вѣдь на фронтъ отправлены массы вольнонаемныхъ рабочихъ, большое количество рабочихъ—на постройку мурманской желѣзной дороги и т. д. Въ деревнѣ остаются женщины, дѣти-подростки. Оставшіеся рабочіе ждутъ призыва и уходятъ изъ деревни для полученія отсрочекъ. Даже женщины уходятъ изъ деревни на фабрики и заводы и по даннымъ фабричной инспекціи видно, какъ въ Москвѣ за послѣднее время кадръ рабочихъ женщинъ служащихъ на фабрикахъ, увеличился, за счетъ женскаго населенія деревни.

Изреченіе Петра Великаго: «учись у врага», будетъ примѣнено, и въ концѣ концовъ обязательный трудъ будетъ введенъ. Но первой задачей является—узнать количество рабочихъ рукъ и недостатокъ въ нихъ, который долженъ быть пополненъ.

Относительно военноплѣнныхъ надо сказать, что, тогда какъ въ Германіи утилизируется вся ихъ рабочая сила, плѣнные въ Россіи благодушествуютъ и большая часть ихъ, совершенно не использованная, находится въ лагеряхъ, въ Сибири, Туркестанѣ и другихъ мѣстахъ. Германія обязываетъ плѣнныхъ къ принудительной работѣ командами, а у насъ на сельскохозяйственныя работы не отпускаются ни нѣмцы, ни мадьяры, а остальные отпускаются въ количествѣ не превышающемъ 10 тысячъ на губернію. Затѣмъ, когда плѣнные поступаютъ въ распоряженіе земскихъ управъ, то конвой снимается. Необходимо измѣнить правила работы военноплѣнныхъ. Эта работа должна вестись командами подъ надзоромъ вооруженныхъ людей. Далѣе, въ Германіи плѣнные употребляются не только на обычныя работы, но и на работы меліоративныя. Точно также и работа нашихъ плѣнныхъ должна въ свободное время быть использована на подготовку новыхъ земель. Нѣмцы и мадьяры должны обязательно работать подъ

надзоромъ, плѣнные славяне могутъ въ видѣ исключенія быть отпускаемы крестьянамъ для работы на дому.

Что касается бѣженцевъ, то 226.000 ихъ находится на работахъ и 22.500 лишены пайка за отказъ стать на работы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, тѣ бѣженцы, которые устраиваются польскими, латышскими комитетами, прекрасно поступаютъ на работы, а не работаютъ большей частью русскіе бѣженцы, брошенные на произволъ чиновниковъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ настоящее время, дѣйствительно, отношеніе къ бѣженцамъ сильно измѣнилось въ сельскомъ хозяйствѣ. Здѣсь также необходимы обязательныя общественныя работы и весной бѣженцы должны быть привлечены къ нимъ на совершенно иныхъ основаніяхъ, чѣмъ раньше. При проектируемыхъ волостныхъ земскихъ комитетахъ должны быть созданы бюро труда для примѣненія обязательной работы бѣженцевъ.

Наконецъ, учащіеся могутъ быть около 120.000 рабочихъ рукъ. Мнѣ вспоминается сценка въ одномъ изъ уѣздныхъ городковъ курской губерніи. Около земской управы ко мнѣ подходитъ крестьянинъ и обращается съ вопросомъ, скоро ли будутъ плѣнные: у нихъ въ селѣ совершенно некому убирать хлѣбъ. Въ тотъ же день я попалъ въ большой городъ и видѣлъ на гуляньѣ цѣлыя кинематографическія и садовыя дружины учащихся. Теперь въ деревнѣ работаютъ подростки, почти дѣти, а вѣдь по закону отсрочки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ даются до 24 лѣтъ и извѣстно, что многіе остаются на второй годъ, чтобы избѣжать призыва. Въ то же время объявленъ уже призывъ 18 лѣтнихъ. Учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній, коммерсанты, кадеты, семинаристы могли бы дать огромный контингентъ рабочихъ. Съ 16 лѣтъ работа нашихъ учащихся должна носить обязательный государственный характеръ.

В. И. Курочкинъ, останавливаясь на вопросѣ о техническихъ пріемахъ усиленія производительности труда, считаетъ, что это входитъ въ задачу агрономовъ и будетъ составной частью ихъ работы.

Изъ словъ Д. И. Деларова о подготовкѣ организаторовъ труда не ясно, что подъ этимъ понимается и что новаго внесетъ осуществленіе этой мысли. Вопросъ же о коллективной формѣ веденія хозяйства имѣетъ большое значеніе и осуществленіе ея можетъ ослабить послѣдствія рѣзкаго дробленія земли и узкополосицы. Что касается военноплѣнныхъ, то слѣдуетъ использовать трудъ нѣмцевъ. Въ вопросѣ о продуктивности работы плѣнныхъ вообще, имѣетъ большое значеніе отношеніе къ нимъ, которое они очень хорошо чувствуютъ и часто отказываются отъ работы, вслѣдствіе дурного отношенія. Это справедливо не только относительно работы ихъ въ частномъ хозяйствѣ, но и на работѣ земской. И хорошее отношеніе къ плѣннымъ есть непремѣнное условіе продуктивности ихъ труда. Важную роль играетъ и оплата послѣдняго. Трудно возражать противъ принудительности, но надо помнить, что главную роль играетъ не принудительность, а правильныя нормальныя условія организація труда.

Н. И. Фокинъ выражаетъ сожалѣніе, что совѣщанію не представлено доклада по вопросу о желтомъ трудѣ. Въ комитетъ сѣвернаго фронта поступилъ запросъ о потребномъ количествѣ желтыхъ рабочихъ, но, въ виду того, что никто не имѣлъ съ ними дѣла, комитетъ не могъ дать положительнаго отвѣта, не зная, можно ли успѣшно примѣнять этотъ видъ труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ источникъ могъ бы обезпечить большое количество

рабочихъ рукъ, притомъ не по ходатайству передъ властями, а по вольному найму.

В. А. Онуфріевъ несогласенъ съ докладчикомъ, что на бѣженскій трудъ разсчитывать не приходится. Нужно имѣть въ виду фактъ наличности большого количества бѣженцевъ и далеко не безразлично, какъ ихъ трудъ будетъ использованъ. Въ послѣднее время замѣчается глубоко отрицательный фактъ,—это—лишеніе бѣженцевъ пайка. Дѣйствительно, они довольно неохотно становились на работу, чему, конечно, можно найти много объясненій. Но вотъ въ екатеринославской губерніи существующимъ при волостяхъ бюро труда удалось наладить работу бѣженцевъ и было зарегистрировано 3400 человѣкъ—работавшихъ бѣженцевъ. Эту цифру надо признать внушительной, принявъ во вниманіе, что въ уѣздѣ maximum находится 4000 бѣженцевъ. Достигнуть такого результата можно было только, благодаря довѣрію къ упомянутымъ бюро труда. Но бѣженцы эти были обмануты и имъ не выдали пайковъ даже за весенніе мѣсяцы. На это явленіе—прекращеніе выдачи пайка—надо обратить вниманіе и высказаться за желательность примѣненія прежняго порядка выдачи пайковъ ставшимъ на работу.

Мысль объ использованіи желтаго труда стоитъ на очереди. По отзывамъ изъ таврической губерніи, гдѣ эти рабочіе находились на спеціальныхъ культурахъ, они вполнѣ пригодны для работы. Этотъ вопросъ необходимо разработать въ самое ближайшее время.

С. П. Кулжинскій выдвигаетъ вопросъ о сокращеніи производства предметовъ роскоши. Въ частности, высказывается противъ предоставленія большой площади земли подъ культуру табака. Сейчасъ эта площадь равняется 70.000 десятинъ. Считая на каждую десятину 3—4 человѣка, оторванныхъ отъ другихъ работъ въ самое горячее время, это составитъ общее количество рабочихъ, занятыхъ на табачныхъ плантаціяхъ, до 200—300.000 человѣкъ. Такое явленіе оказываетъ подавляющее вліяніе на культуру сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, напримѣръ, въ нѣжинскомъ уѣздѣ черниговской губерніи.

Сокращеніе нѣкоторыхъ производствъ необходимо.

Н. П. Огановскій указываетъ, что въ докладѣ имъ были выдвинуты два положенія, касающіяся организаціи труда. Послѣдняя можетъ идти въ двухъ направленіяхъ: или въ смыслѣ пополненія недостатка въ рабочихъ рукахъ изъ новыхъ источниковъ ихъ, или въ смыслѣ болѣе правильнаго территоріальнаго распредѣленія труда. Послѣднее и является особенно важнымъ, въ связи съ учетомъ потребности въ рабочихъ силахъ, въ виду соціальной неоднородности деревни и непропорціональнаго распредѣленія землепользованія и рабочихъ силъ. Если распредѣлить дворы въ порядкѣ увеличенія землепользованія до 20 дес. и болѣе и обратить вниманіе на обезпеченіе ихъ рабочими силами, то въ низкихъ группахъ замѣчается избытокъ послѣднихъ, а въ высокихъ недостатокъ. Такъ, напримѣръ, въ самарской губерніи въ порядкѣ увеличивающагося землепользованія до 20 десятинъ на дворъ количество десятинъ посѣва на одного рабочаго выражается слѣдующими цифрами: 2,1 дес., 4,5 дес. и 11,4 дес.; свыше 20 дес. уже 20,6 дес. на 1 рабочаго. Въ динамикѣ крестьянскаго хозяйства эта непропорціанальность мало-по-малу сглаживается, но война обострила ее. Масса хозяйствъ оказалась совершенно лишенной рабочихъ рукъ. По петроградской губерніи былъ произведенъ учетъ рабочихъ силъ по даннымъ

эельско-хозяйственной переписи, и получились неожиданные результаты, въ видѣ открывшагося избытка рабочихъ рукъ. Но при болѣе глубокомъ разсмотрѣніи оказывается, что внутри каждой деревни рядъ семей совершенно обездоленъ рабочими силами, а другія семьи и сейчасъ имѣютъ избытокъ его. Задача помощи хозяйству въ перераспредѣленіи его рабочихъ силъ и осуществляется отчасти самой деревней, въ видахъ помощи мірской, сосѣдской и родственной.

Д. И. Деларовъ совершенно правильно указалъ на объединеніе земли, какъ на основу объединенія труда. Вопросъ о кооперативной арендѣ и кооперативной обработкѣ земли нужно двинуть всѣми силами. Также необходима и переверстка на широкія полосы и другія земельныя улучшенія. Но есть еще одинъ моментъ болѣе дѣйствительный это—машинизація хозяйствъ, примѣненіе мотокультуры.

Первоочередной практической задачей является учетъ расположенія рабочихъ силъ въ крестьянскихъ семьяхъ по группамъ. У П. А. Вихляева предложена группировка по площади и по размѣрамъ семьи, но не дано рабочей группировки, а разработка сельско-хозяйственной переписи должна быть дополнена учетомъ рабочихъ силъ въ крестьянскихъ семьяхъ по группамъ, съ установленіемъ количества хозяйствъ безъ всякихъ рабочихъ, съ однимъ рабочимъ и т. д.

А. Г. Дояренко говоритъ о реформированіи культуръ и системъ полеводства: и это также связано съ вопросомъ коллективированія крестьянскаго труда.

Необходимо поручить экономическому отдѣлу произвести срочную анкету,—во первыхъ, о крестьянской организаціи мірской, сосѣдской и родственной помощи, болѣе детальную, чѣмъ уже сдѣланную, обратившись за поддержкой въ этомъ дѣлѣ къ представителямъ съ мѣстъ, и, во-вторыхъ, о дѣятельности кооперативовъ по организаціи труда.

Все это относится къ области статистико-экономическаго изслѣдованія, но вопросъ организаціи труда не кончается этимъ изслѣдованіемъ. Рядъ предыдущихъ ораторовъ уже коснулся вопроса о географическомъ распредѣленіи рабочей силы:—нижнихъ чиновъ, военноплѣнныхъ, бѣженцевъ, ученическихъ дружинъ и китайцевъ. Нельзя согласиться съ А. В. Позняковымъ, что трудъ военноплѣнныхъ не былъ достаточно использованъ. Вѣдь вопросъ о военноплѣнныхъ стоитъ и передъ промышленностью и есть вопросъ государственнаго хозяйства, а не узко сельскаго хозяйства. Бѣженцы же уже разсосались по мѣстамъ и новаго ничего дать не могутъ. О желтыхъ рабочихъ имѣется немного матеріала, ихъ трудъ по отзывамъ хорошъ, но надо считаться съ совершенно различными культурами, а какъ будутъ чувствовать себя привыкшіе къ грядковой культурѣ китайцы на вольныхъ степяхъ самарской губерніи еще неизвѣстно. Центръ тяжести вопроса лежитъ не въ увеличеніи рабочихъ силъ въ количественномъ отношеніи, а въ раціональномъ распредѣленіи ихъ. Для этого необходимъ центральный органъ и желательно, чтобы онъ имѣлъ общественный характеръ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе тезисы докладовъ по организаціи труда (Н. П. Огановскаго, В. Э. Брунста, Ф. З. Чембулова и П. А. Вихляева).

Тезисы совѣщанія принимаются.

Н. П. Огановскій читаетъ дополненіе къ тезисамъ, сдѣланное А. Г. Дояренко, которое принимается въ слѣдующей редакціи:

«Въ связи съ предложеніемъ, высказаннымъ въ преніяхъ по докладамъ, совѣщаніе постановило поручить экономическому отдѣлу въ срочномъ порядкѣ разсмотрѣть вопросъ о желтомъ трудѣ».

По поводу сдѣланнаго въ преніяхъ предложенія—ходатайствовать объ измѣненіи порядка работы воинскихъ командъо—свѣщаніе рѣшаетъ занести это предложеніе въ продоколъ и передать на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній.

По этому поводу *предсѣдатель* сообщаетъ, что соотвѣтствующее ходатайство уже возбуждено харьковскимъ земствомъ.

Относительно производства предметовъ роскоши было установлено что при данныхъ условіяхъ возможно лишь высказать мнѣніе о нежелательности отвлеченія рабочихъ.

М. З. Рѣзниковъ предлагаетъ признать, что только тогда всѣ нужныя мѣропріятія будутъ проведены и заданія исполнены, когда будетъ осуществленъ центральный органъ. Можетъ быть необходимо поставить вопросъ объ особомъ совѣщаніи по организаціи сельско-хозяйственнаго производства, если не о широкомъ общественномъ органѣ.

В. Э. Брунстъ, считаясь со всей важностью вопроса о центральномъ органѣ, подобномъ военному сельско-хозяйственномъ совѣту въ Англіи, предлагаетъ ограничиться только постановкой его, а не разрѣшеніемъ.

Д. И. Деларовъ соглашается съ М. В. Рѣзниковымъ, что обсужденіе вопроса необходимо.

Предсѣдатель указываетъ на возможность внести этотъ вопросъ на съѣздъ уполномоченныхъ губернскихъ земствъ, въ данномъ же засѣданіи предлагаетъ ограначиться сказаннымъ.

Предложеніе это принимается.

И. В. Якушкинъ, докладывая заключеніе комиссіи, образованной въ засѣданіи 23 ноября для разсмотрѣнія докладовъ по удобренію, предпосылаетъ имъ нѣкоторыя соображенія по этому вопросу.

Тотъ кризисъ, который переживаетъ сейчасъ страна въ области удобренія, слагается изъ нѣсколькихъ противоположныхъ явленій. Съ одной стороны сильно возросшая оплата удобреній, которая въ разныхъ полосахъ Россіи достигала крупныхъ величинъ даже для зерновыхъ культуръ, съ другой стороны, неудержимая скачка цѣнъ на туки, которая грозитъ поглотить безъ остатка возросшую выгодность ихъ примѣненія. Съ одной стороны, полное исчезновеніе однихъ наиболѣе широко распространенныхъ удобреній, а съ другой—запасы цѣнныхъ удобреній, которые остаются брошенными или гибнутъ, вслѣдствіе малой привычки къ нимъ русскихъ хозяевъ: сюда относятся прежде всего сотни милліоновъ пудовъ золы, разбросанной теперь повсюду, затѣмъ кость и сѣрнокислый амміакъ, который какими-то таинственными путями исчезаетъ съ рынка, хотя все еще не находитъ себѣ широкаго примѣненія. Справедливое распредѣленіе существующихъ запасовъ, сборъ кости и выработка костяной муки, замѣна кости фосфоритомъ на суперфосфатныхъ заводахъ, нормировка цѣнъ на удобренія—таковы нѣкоторыя изъ тѣхъ задачъ, которыя могли бы разрѣшаться экономическимъ отдѣломъ. Однако такого рода постановленія выносятся нами при экономическомъ отдѣлѣ уже въ третій разъ; они вновь останутся на бумагѣ, если ихъ некому будетъ исполнить.

Извѣстно, что силы отдѣла поглощены статистическими работами, которыя даже въ губернскихъ земствахъ выдѣлены въ совершенно само-

стоятельныя учрежденія. Внутри агрономическихъ бюро губернскихъ земствъ дѣятельность раздѣлена между нѣсколькими спеціалистами, тѣмъ болѣе глубокая спеціализація необходима въ учрежденіи, которое носитъ характеръ всероссійскаго земства. При существующемъ нынѣ смѣшеніи задачъ, работа останется декоративной. Въ этомъ основной смыслъ постановленій комиссіи.

Далѣе *И. В. Якушкинъ* читаетъ постановленія комиссіи и выработанныя ею тезисы, которыя она предлагаетъ принять совѣщанію.

Комиссія, остановившись на тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы ослабить современный кризисъ въ области удобренія, отмѣтила, что, при отсутствіи на рынкѣ однихъ туковъ (селитра) и рѣзкомъ недостаткѣ другихъ (суперфосфата), въ странѣ, вслѣдствіе непривычки хозяевъ, остаются неиспользованными другія удобренія высокой цѣнности: огромныя массы золы, а изъ покупныхъ туковъ—сѣрнокислый амміакъ, кровяная мука и друг. Въ частности относительно запасовъ амміака, которые продолжаютъ оставаться въ донецкомъ бассейнѣ, комиссія находитъ существеннымъ: во-первыхъ, чтобы по соглашенію экономическаго отдѣла съ департаментомъ земледѣлія была произведена полная перепись запасовъ и они оставались на точномъ учетѣ; 2) чтобы продажа его производилась только непосредственно сельскимъ хозяевамъ и общественнымъ организаціямъ; 3) чтобы установлено было право реквизиціи амміака (какъ матеріала, имѣющаго обще-государственное значеніе) въ случаѣ отказа владѣльцевъ продать союзу по опредѣленной цѣнѣ.

Комиссія отмѣтила также, что производство кроявной муки можетъ быть увеличено во много разъ привлеченіемъ къ ея изготовленію неиспользующихъ отбросы боенъ.

Обратившись къ фосфорно-кислымъ удобреніямъ, комиссія пришла къ заключенію, что въ ближайшее время усилія отдѣла цѣлессобразно сосредоточить на сборѣ кости и превращеніи ея въ костяную муку. Огромныя количества, принадлежащей казнѣ кости, какъ на фронтѣ, такъ и въ тылу въ пунктахъ сосредоточенія войскъ, расхищаются или исчезаютъ безслѣдно; они должны быть обращены въ распоряженіе общественныхъ организацій. Крупные запасы фосфорной кислоты, сосредоточенные такимъ образомъ въ рукахъ союза, дадутъ возможность снабжать хозяевъ дешевымъ тукомъ.

Для успѣшности даннаго дѣла необходимо привлечь къ нему не только фронтовыя организаціи, но и общественныя самоуправленія внутри Россіи. Всѣ расходы по данному мѣропріятію, какъ имѣющіе общее значеніе, должны быть приняты на себя земскимъ союзомъ, а на мѣста тѣмъ учрежденіемъ, которыя возмутъ на себя сборъ костей, должны быть выданы соотвѣтственные авансы. Далѣе экономическимъ отдѣломъ должны быть приняты мѣры къ выработкѣ костяной муки изъ собранныхъ запасовъ.

Въ этомъ производствѣ могли бы принять участіе заводы земскаго союза, въ особенности существующіе при фронтовыхъ комитетахъ; мыловаренные заводы, а также заводы Земгора. Далѣе союзу придется поставить вопросъ объ устройствѣ собственныхъ спеціальныхъ заводовъ. Костяная мука сама по себѣ представляетъ цѣнное удобреніе въ особенности для нечерноземной полосы, что подтверждено новыми опытами губернскихъ земствъ: московскаго и Рязанскаго, гдѣ кость увеличивала урожаи не меньше, чѣмъ шлакъ, а часто и суперфосфатъ.

При этихъ условіяхъ переработка кости въ суперфосфатъ не увеличиваетъ, а уменьшаетъ количество фосфорно-кислыхъ туковъ. Въ настоящее время крупные запасы костяной муки сосредоточены на Самарскомъ суперфосфатномъ заводѣ, причемъ къ ближайшему полевому періоду они даже не могутъ быть переработаны заводомъ. Поэтому комиссія находила бы желательнымъ, чтобы экономическій отдѣлъ отъ имени совѣщанія представителей земствъ просилъ самарскую губернскую управу о передачѣ муки, которая не будетъ перерабатываться въ теченіе зимняго періода, для продажи населенію черезъ земскій союзъ.

Комиссія предлагаетъ далѣе ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія о передачѣ машинъ эвакуированнаго Мюльграбенскаго завода сѣрнокислому заводу Земгора въ Н.-Новгородѣ для оборудованія суперфосфатнаго отдѣленія, которое тамъ намѣчено къ осуществленію.

Комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы отдѣлъ организовалъ техническую развѣдку уральскихъ фосфоритовъ.

Къ губернскимъ земствамъ могли бы быть направлены слѣдующія обращенія:

1) О выясненіи необходимаго на данный сезонъ количества туковъ.

2) О распространеніи всѣми мѣрами остающихся неиспользованными удобреній: амміака, золы и кости.

3) О необходимости разсмотрѣть вопросъ объ ограниченіи роста цѣнъ на искусственныя удобренія.

Огромное разнообразіе задачъ экономическаго отдѣла позволяетъ ему удѣлять работѣ въ дѣлѣ удобренія лишь самыя незначительныя силы, вслѣдствіе чего многія постановленія прошлыхъ совѣщаній въ апрѣлѣ и іюлѣ останутся невыполненными. Поэтому комиссія предлагаетъ совѣщанію довести до свѣдѣнія главнаго комитета о необходимости для серьезнаго развитія дѣла образовать при экономическомъ отдѣлѣ спецуіальный подотдѣлъ по минеральнымъ удобреніямъ, который могъ бы соуществлять работу въ данной области съ большей широтой и меньшей медленностью. Полнымъ разстройствомъ въ снабженіи страны удобреніями и не измѣримо возросшей выгодностью ихъ диктуется важность расширенія работъ отдѣла въ данномъ направленіи. Въ своей дѣятельности подотдѣлъ долженъ войти въ ближайшую и постоянную связь съ рудной и химической секціями Земгора.

Что касается средствъ, необходимыхъ для дѣятельности подотдѣла, въ частности для сбора и переборки кости, то такія средства могутъ испрошены главнымъ комитетомъ въ департаментѣ земледѣлія изъ 4.000.000 кредита открытаго постановленіемъ совѣта министровъ отъ 28-го октября на предметъ производства минеральныхъ туковъ.

И. А. Прилежаевъ считаетъ неясной роль экономическаго отдѣла въ вопросѣ минеральныхъ удобреній. Повидимому тамъ смѣшивается общекультурная работа съ работой коммерческой. Съ другой стороны, эта коммерческая часть не налажена. Напримѣръ, кіевское товарищество, пославъ отдѣлу заказъ на 200.000 пудовъ удобренія, не получило даже отвѣта и, благодаря этому, упустило выгодное предложеніе японскаго суперфосфата. Винить экономическій отдѣлъ можетъ быть и нельзя, но несомнѣнно слѣдуетъ выдѣлить изъ него коммерческую часть. Распредѣленіе удобреній вообще поставлено въ чрезвычайно неблагопріятныя условія. Въ прошломъ

году фирма Эллепеворть ходатайствовала о разрѣшеніи вывоза въ Швецію сѣрно-кислаго амміака. Кіевское товарищество дало отрицательный отзывъ, и къ счастью вывозъ не былъ разрѣшенъ. Но все распредѣленіе томасшлака сосредоточено, напримѣръ, въ рукахъ фирмы Сиверсъ. Въ этомъ дѣлѣ необходима общественная организація, которая бы вмѣшалась въ спекуляцію съ удобреніями, и желательно, чтобы экономическій отдѣлъ опирался въ своей дѣятельности по минеральнымъ удобреніямъ на крупныя районныя организаціи, какъ напримѣръ, кіевское товарищество, а не вступалъ въ сношенія съ отдѣльными земствами. Кіевское товарищество работаетъ на одиннадцать губерній и имѣетъ запасы удобреній. Ясно, что къ нему будутъ скорѣе обращаться, чѣмъ въ экономическій отдѣлъ.

Реквизиція сѣрнокислаго амміака, конечно, желательна, но бѣда въ томъ, что вывозка удобреній является совершенно невозможной, и полученіе вагоновъ—дѣло безнадежное. На потребительскомъ рынкѣ уже началась паника: къ намъ обращаются съ запросами со всей Россіи, запросы на удобренія идутъ съ сѣвера на югъ и съ юга на сѣверъ, въ надеждѣ достать откуда-нибудь требуемыя удобренія. Нужно разрѣшить вопросъ о минеральныхъ удобреніяхъ, внести въ это дѣло ясность.Необходима плановая перевозка ихъ. Паевое товарищество крайне желательно. Распредѣлять удобренія должны общественныя организаціи. Даже самарскій общественный заводъ ведетъ частно-торговую политику, не распредѣляетъ удобренія, а просто торгуетъ ими.

В. Э. Брунстъ указываетъ, что организація отчасти производства, а главное продажи минеральныхъ удобреній, должна быть общественной, и безъ земствъ въ этомъ дѣлѣ не обойтись. Такую подходящую организацію и представляетъ собой земскій союзъ, и, въ частности, его экономическій отдѣлъ. Если дѣло пойдетъ солидарно съ другими организаціями, то экономическій отдѣлъ съ нимъ справится. Онъ взялся за это дѣло, во-первыхъ, потому, что существующія крупныя земскія организаціи, какъ, напримѣръ, орловское товарищество, не занимались удобреніями, а съ другой стороны, участіе земскаго союза въ немъ далеко не безразлично при тѣхъ сложныхъ отношеніяхъ, которыя существуютъ, напримѣръ, между томасфосфатными заводами и фирмой Сиверсъ. Въ дѣлѣ сбора костей земскій союзъ тоже въ состояніи многое выполнить. Упрекъ въ непредоставленіи удобреній—несправедливъ: извѣстно, что сдѣлать болѣе пока нельзя.

И. А. Прилежаевъ поясняетъ, что онъ говорилъ лишь о сочетаніи коммерческой и экономическо-культурной дѣятельности и о неудачѣ такого сочетанія.

В. Э. Брунстъ. Въ этомъ отношеніи не существуетъ разницы между кіевскимъ товариществомъ и экономическимъ отдѣломъ, который можетъ этими вопросами заниматься. Берутся же земства за пріобрѣтеніе и за постройку заводовъ. Наша задача—объединять экономическую дѣятельность земствъ, поскольку этимъ не занимаются другія организаціи.

Мы имѣемъ дѣло съ комитетомъ по минеральнымъ удобреніямъ народнаго банка и банкъ не смотритъ на дѣло такъ, что мы съ нимъ конкурируемъ.

И. А. Прилежаевъ. Мы ставимъ организаціонную задачу, а народный банкъ дѣлаетъ всероссійское практическое дѣло. Извѣстно же, что совѣщаніе, устроенное департаментомъ земледѣлія при народномъ банкѣ не было общественнымъ и организаціи приглашенія туда не получили.

Ф. В. Чириковъ указываетъ, что позиція экономическаго отдѣла гораздо выгоднѣе позиціи народнаго банка. Тогда какъ послѣдній только собирается что то дѣлать, земства имѣютъ самарскій и пермскій заводы.

Ѳ. К. Дымовскій. Департаментъ земледѣлія имѣетъ извѣстный запасъ кислоты и скупаетъ фосфориты. Вѣроятно, онъ предполагаетъ заняться ихъ переработкой совмѣстно съ народнымъ банкомъ.

М. З. Рѣзниковъ признаетъ, что дѣятельность банка въ этомъ вопросѣ нельзя назвать общественной. Общественныя и земскія организаціи привлечены не были. Подобное же явленіе имѣло мѣсто и на совѣщаніи департамента земледѣлія по организаціи сѣменного рынка. Точно также харьковское общество сельскаго хозяйства, 30 лѣтъ работающее въ области сѣменного хозяйства, не было привлечено къ работѣ совѣщанія. Необходима оцѣнка этого явленія, необходимо придать общественный характеръ дѣлу минеральныхъ удобреній.

А. С. Чернавинъ указываетъ, что въ тезисахъ предусмотрѣна необходимость организаціи товарищества, объединяющаго земства, кооперативы и т. д. Пока же экономическій отдѣлъ долженъ продолжать свою работу. Относительно коммерческой дѣятельности надо сказать, что отдѣлъ беретъ на себя исключительно распредѣленіе удобреній. Комитетъ при народномъ банкѣ былъ учрежденъ для консультаціи по торговымъ предпріятіямъ банка.

Кислоты у департамента нѣтъ, какъ по заявленію департамента, такъ и по свѣдѣніямъ отдѣла. Одесскій и охтенскій заводы уменьшаютъ свое производство, вслѣдствіе недостатка кислоты, и департаментъ помочь имъ не можетъ.

Экономическій отдѣлъ беретъ на себя только распредѣленіе удобреній, коммерческая сторона дѣла лежитъ на народномъ банкѣ и потомъ перейдетъ къ проектируемому товариществу.

И. В. Якушкинъ сообщаетъ, что, насколько ему извѣстно, народный банкъ будетъ только финансировать возникающее суперфосфатное предпріятіе, но конечно нельзя не жалѣть, что въ этой области у земскаго союза и народнаго банка нѣтъ единства дѣйствій. Совершенно справедливо было указано, что закупка удобреній безполезна, если ихъ не удастся погрузить. Томасшлакъ по нѣкоторымъ заказамъ идетъ до Москвы свыше года. Поэтому комиссія предлагаетъ ходатайствовать о представленіи минеральныхъ удобреній къ внѣочереднымъ грузамъ на все время года. Указывалось, что едва ли экономическому отдѣлу слѣдуетъ вступать въ отношенія съ отдѣльными земствами, но вѣдь крупныхъ организацій мало и далеко не всѣ районы ими обслуживаются, и экономическому отдѣлу необходимо придется вступать въ связь съ отдѣльными земствами. Къ тому же кіевскій районъ лучше всего обезпеченъ удобреніями, и не для Кіева начиналась эта работа. И. А. Прилежаевъ настаивалъ на отдѣленіи коммерческихъ задачъ отъ общекультурныхъ, но самъ же справедливо отмѣчаетъ, что ни одно общественное учрежденіе не можетъ усвоить точку зрѣнія частнаго торговца. Общественныя учрежденія должны продавать удобренія, а не торговать ими. Въ данной же области, при полномъ недостаткѣ удобреній, общекультурная дѣятельность не отдѣлима отъ дѣятельности не коммерческаго, а промышленнаго характера.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе тезисы, выработанныя комиссіей, которые и принимаются совѣщаніемъ.

Далѣе принимается слѣдующее дополненіе къ тезисамъ:

«Поручить подотдѣлу минеральныхъ удобреній экономическаго отдѣла выработать плановую перевозку туковъ съ установленіемъ внѣочередности ихъ доставки въ теченіе круглаго года.

А. Н. Мининъ дѣлаетъ докладъ: *«Мѣры развитія огородничества».*

Въ виду того, что по вопросамъ огородничества имѣется очень мало данныхъ, и въ этомъ отношеніи сельско-хозяйственная перепись прибавила очень немного (тамъ огороды были соединены съ бахчами), въ настоящее время не имѣется даже приблизительной цифры, характеризующей развитіе въ Россіи огородничества. Дѣля огороды на потребительскіе и промышленные, относительно послѣднихъ необходимо указать, что только небольшая часть получаемыхъ въ нихъ продуктовъ подвергается учету,—именно то, что транспортируется, то, что попадаетъ на рельсы, остальное, въ особенности это справедливо по отношенію къ такимъ центрамъ, какъ Москва и Петроградъ, доставляется гужомъ. Въ 1913 г. по желѣзнымъ дорогамъ было перевезено: капусты менѣе 8 милліоновъ пудовъ, луку $5^1/_2$ милліоновъ пудовъ, огурцовъ 3 милліоновъ пудовъ и остальныхъ овощей $1^1/_2$ милліоновъ пудовъ, причемъ, по сравненію съ 1903 и 1908 годами, эти цифры увеличились незначительно и, повидимому, представляютъ собой величину довольно устойчивую. Трудно сказать, составляетъ ли это большую или меньшую часть всего производства. Очевидно, однако, что это овощи, свободныя для отчужденія, тогда какъ остальное количество ихъ необходимо въ данномъ районѣ. Такимъ образомъ, вопросъ о продовольствіи арміи въ отношеніи овощей приходится рѣшать въ смыслѣ необходимости сокращенія продовольствія населенія, такъ какъ по отношенію къ овощамъ можно говорить объ абсолютномъ недостаткѣ.

По нарядамъ отдѣла заготовокъ требовалось 12 милліоновъ пудовъ квашеной капусты и 650.000 пудовъ овощей (сушеныхъ). Въ свѣжемъ видѣ это составляетъ 19 милліоновъ пудовъ капусты, 2 милліона пудовъ свеклы, 2 милліона пудовъ картофеля, около 1 милліона пудовъ луку и моркови, и остальное приходится на другія овощи. Такимъ образомъ, требуется заготовить около 25 милліоновъ пудовъ овощей только для арміи и для этой цѣли придется ли увеличить ихъ производство, или урывать извѣстную часть отъ потребленія густо населенныхъ пунктовъ.

Въ прошломъ году на московскую губ., напримѣръ, было назначено 600.000 пудовъ квашеной капусты, тогда какъ весь вывозъ изъ губерніи равнялся 60.000 пудовъ. Вздорожаніе цѣнъ на капусту, хотя она и вздорожала въ четыре, пять разъ, не можетъ быть показателемъ ея недостатка. Но изъ обозрѣнія этого дѣла можно вывести, что продукты огородничества, какъ предметы потребленія, эластичны, и населеніе можетъ сокращать его. До сихъ поръ дѣло обстояло благополучно и объ этомъ можно судить по циркуляру отдѣла заготовокъ, въ которомъ сообщается, что главный интендантъ признаетъ снабженіе арміи овощами прекрасно налаженнымъ.

Съ другой стороны, нельзя базироваться на одномъ сокращеніи потребленія, тѣмъ болѣе, что, въ связи съ закономъ о мясопустныхъ дняхъ, спросъ на овощи сильно повысился, и въ этомъ году, напримѣръ, нельзя и говорить о заготовкѣ капусты въ количествѣ 600.000 пудовъ. Въ августѣ

наблюдалось небывалое еще явленіе. Огородники вывозили неквашеную капусту въ Москву и здѣсь заквашивали въ опасеніи реквизиціи,—благодаря этому, большое количество капусты находится въ настоящее время въ Москвѣ на складахъ, откуда конечно извлечь ее гораздо труднѣе. Въ этомъ году и продовольствіе арміи, и продовольствіе населенія въ отношеніи овощей будетъ находиться въ гораздо болѣе худшихъ условіяхъ. Говорить о расширеніи площади огородовъ не приходится и можно говорить лишь о сохраненіи ея въ прежнихъ размѣрахъ.

Если сейчасъ признается необходимымъ освобождать крестьянъ, руководителей хозяйствъ, то вопросъ объ освобожденіи руководителей хозяйствъ огородныхъ стоитъ еще болѣе остро. Можно сказать, что огородничество трудового типа не существуетъ. Культура овощей очень трудоемкая, и въ московской губ., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ и вся надѣльная земля обращена подъ огороды, наблюдается наемъ батраковъ. Другихъ такихъ районовъ, крестьянскаго огородничеста, какъ южные уѣзды московской губ., напримѣръ, уѣзды серпуховской, коломенскій, нѣтъ или почти нѣтъ, а это промышленное крестьянское огородничество стоитъ подъ рискомъ пошатнуться. Вся же заготовка овощей въ московской губ. находится подъ знакомъ вопроса. Владѣльцы огородовъ ратники старшихъ годовъ, сокращаютъ производство и, напримѣръ, изъ коломенскаго уѣзда идутъ свѣдѣнія, что навозъ на огороды не вывозится. Въ серпуховскомъ у. всѣ огородники поголовно сдали свои огороды уѣздному земству, обязались весь урожай сдать ему, а сами останутся лишь рабочими, но будутъ освобождены отъ призыва, благодаря этому. Необходимо признать, что веденіе огороднаго хозяйства есть спеціальное дѣло, что, оставшись безъ руководителей, это хозяйство существовать не можетъ и эти руководители могутъ пользоваться освобожденіемъ, какъ и другіе квалифицированные рабочіе.

На увеличеніе площади огородовъ разсчитывать едва ли можно и затруднительно предполагать, что будетъ развиваться такая спеціальная культура. Подъ Москвой, у Серпуховской, у Калужской заставы, вся земля покрыта огородами, гдѣ выращиваются огурцы, капуста, морковь, пастернакъ, петрушка, а въ то же время у Петроградской заставы мы видимъ рожь, картофель и совершенно не видимъ огородовъ. Въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ московское земство устраиваетъ экскурсіи крестьянъ изъ сѣверныхъ волостей въ южныя, и это вызываетъ у крестьянъ такой же интересъ, какъ и прежнія экскурсіи въ Данію. Очевидно, тутъ есть какая то обстановка, которая мѣшаетъ переходу къ огородничеству въ сѣверныхъ волостяхъ, какія то экономическія особенности огородничества. Эти общія затрудненія его развитія существуютъ и въ настоящее время. Оно едва ли можетъ развиваться и при недостаткѣ рабочихъ рукъ. Замѣна табачныхъ плантацій и свекловицы, тамъ, гдѣ посѣвы послѣдней сокращаются, огородными культурами, т.-е. замѣна культуръ интенсивныхъ интенсивными же еще была бы возможна, но въ районѣ культуры экстенсивной она, неосмнѣнно, затруднительна. Поэтому возможно лишь ожидать сокращенія огородовъ, а не ихъ расширенія. Затѣмъ необходимо поставить вопросъ о планомѣрномъ использованіи продуктовъ, и здѣсь невольно придется перейти въ область потребленія. Отдѣльные губернскіе уполномоченные считаютъ каждый свою губернію какимъ то государствомъ и ограждаютъ ихъ заставами. Въ результатѣ получается, что, напримѣръ, Москва, всегда получавшая привозную

капусту, остается безъ капусты. Далѣе, уполномоченные, вмѣсто того, чтобы использовать имѣющіеся въ ихъ распоряженіи огородные продукты попросту сгнаивають ихъ. Въ январѣ сушильные заводы должны будуть остановить свою работу, потому что Москва и Петроградъ съѣли всѣ продукты. Попытки закупить овощи въ рязанской, тамбовской губерніяхъ успѣха не имѣли, и, благодаря запрещенію вывоза, капуста тамъ была въ большомъ количествѣ заморожена.

Нужно признать, что правильное использованіе урожая есть стимулъ производства; необходимо, чтобы отдѣлъ заготовокъ имѣлъ въ виду не только снабженіе арміи, но и снабженіе огородными овощами населенныхъ пунктовъ. Вся же дѣятельность отдѣльныхъ уполномоченныхъ должна быть между собой строго согласована.

Докладчикъ оглашаетъ тезисы своего доклада, которые и подвергаются далѣе обсужденію совѣщанія.

І. А. Хомичъ дѣлаетъ дополненіе къ докладу и сообщаетъ о мѣропріятіяхъ департамента земледѣлія по снабженію сѣменами огородныхъ овощей. Было бы нѣсколько пессимистично придерживаться взгляда о невозможности расширить площадь, находящуюся подъ огородными культурами. Хотя огородный промыселъ и является промысломъ трудоемкимъ, тѣмъ не менѣе онъ требуетъ труда такихъ рабочихъ, которые менѣе всего пригодны для сельско-хозяйственной культуры. Въ Германіи, напримѣръ, на огородахъ вполнѣ успѣшно работаютъ цѣлыя тысячи малолѣтнихъ рабочихъ, и примѣненіе дѣтскаго труда очень облегчаетъ вопросъ о расширеніи площади огороднаго хозяйства. Въ настоящее время однимъ изъ важныхъ вопросовъ, отъ котораго зависитъ это хозяйство, является вопросъ объ обезпеченіи населенія посѣвнымъ матеріаломъ, объ обсѣмененіи площади, находящейся сейчасъ подъ огородами. Въ то время, какъ сѣмена для сельскаго хозяйства имѣются, огородныхъ сѣмянъ отечественнаго производства нѣтъ почти совершенно. Это выяснилось только осенью минувшаго года, и департаментомъ земледѣлія тотчасъ же были приняты мѣры къ обезпеченію населенія огородными сѣменами. Значительное количество огородныхъ сѣмянъ удалось достать изъ-за границы. Въ этомъ году департаментомъ была предпринята анкета среди земскихъ учрежденій съ запросомъ о потребности въ сѣменахъ, и были получены многочисленные заказы со всѣхъ сторонъ Россіи. Многіе отнеслись скептически къ циркуляру департамента о расширеніи площади огородовъ. Но относительно Германіи предсказывали, что она погибнетъ отъ недостатка продовольственныхъ продуктовъ. Этого не случилось, потому что тамъ были организованы промышленные и общественные огороды.

Было бы умѣстно, если бы земства приняли на себя этого рода задачу и стремились бы не только поддержать огородное хозяйство, но и расширить его. Пусть это будутъ небольшіе огороды вокругъ городовъ, селъ, деревень, въ 1/2, 1 десятину, но пусть ихъ будетъ по возможности больше.

Въ этомъ году департаментъ земледѣлія закупилъ сѣмянъ на 1.500.000 рублей и, кромѣ того, предполагаетъ оказывать ссуды существующимъ и новымъ сѣменнымъ хозяйствамъ.

Закуплены были главнымъ образомъ корнеплоды и наиболѣе нужныя овощи:

капуста	4.000 пуд.,	что дастъ разсады на	30.000 десятинъ.
морковь	3.500 »	» » »	10.000 »
свекла	5.000 »	» » »	5.000 »
лукъ	250 »	» » »	1.000 »

Въ соединеніи съ остальными сѣменами (огурцовъ, петрушки, цикорія и пр.) это составитъ количество ихъ, потребное для обсѣмененія 50.000 десятинъ. Все это количество будетъ предоставлено земскимъ учрежденіямъ, кооперативамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ. Преслѣдуя цѣль обезпеченія населенія посѣвнымъ матеріаломъ, департаментъ при этомъ заботится объ улучшеніи качества сѣмянъ и устраненіи чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на нихъ. Надо принять во вниманіе трудность опредѣленія качества огородныхъ сѣмянъ по виду и легкую возможность злоупотребленій въ этой области. Конечно, ошибки возможны вездѣ, но вѣдомство руководилось солидностью фирмы, не имѣя возможности непосредственно убѣдиться въ доброкачественности сѣмянъ. Установленіе цѣнъ и контроль надъ правильнымъ распредѣленіемъ сѣмянъ предполагается предоставить общественнымъ учрежденіямъ, земствамъ.

Далѣе, помимо связанной съ войной мѣры, расширенія огородовъ, вѣдомство озабочено развитіемъ огородничества въ будущемъ и считаетъ необходимымъ оказывать матеріальную помощь въ организаціи сѣменныхъ хозяйствъ, какъ коммерческихъ, такъ и научныхъ, преслѣдующихъ цѣли выведенія селекціонныхъ чистыхъ сортовъ.

Сейчасъ можно сказать, что на ближайшій годъ мы будемъ обезпечены посѣвнымъ матеріаломъ для огородовъ и теперь важно распредѣлить его соотвѣтственнымъ образомъ, а также возбудить въ населеніи сознаніе, что это вопросъ общественный. Въ заключеніе позвольте высказать просьбу провозгласить на земскихъ собраніяхъ призывъ къ этому дѣлу и приступить къ нему немедленно, въ цѣляхъ обезпеченія путемъ расширенія огороднаго хозяйства, необходимое количество продуктовъ для арміи и населенія.

Н. И. Кичуновъ считаетъ, что о росширеніи въ ближайшемъ будущемъ огродного хозяйства трудно говорить, но и пессимизму не должно быть мѣста. До сихъ поръ армія была сыта и голода не было. Всѣ возможныя мѣры кнечно должны быть использованы.

В. Э. Брунстъ, соглашаясь съ мыслью о необходимости принятія всѣхъ мѣръ для поддержанія огороднаго хозяйства, подчеркиваетъ значеніе широкой пропаганды мелкихъ огородовъ въ потребительскихъ цѣляхъ самихъ земледѣльцевъ и предлагаетъ привлечь къ этому дѣлу интеллигентныя силы въ лицѣ народныхъ учителей и другихъ. Распространеніе такого мелкаго огородничества могло бы сыграть важную роль и между прочимъ послужить замѣной уничтоженныхъ на югѣ болгарскихъ огородовъ. Нужно быть благодарными департаменту земледѣлія за обезпеченіе огородными сѣменами населенія, но не повліяло ли выступленіе департамента на заграничномъ рынкѣ въ смыслѣ извѣстнаго повышенія цѣнъ. До сихъ поръ онъ только участвовалъ въ закупкахъ, и, можетъ быть, если бы за это взялись общественныя организаціи, при его участіи, то были бы использованы связи

народнаго банка въ Англіи и харьковскаго общества въ Америкѣ, и закупки были бы произведены болѣе экономно.

Пропаганда среди населенія необходимости расширенія огородничества была бы весьма желательна.

И. А. Прилежаевъ полагаетъ, что вопросъ о расширеніи огородной культуры имѣетъ большое практическое значеніе, но недостаточно бросить лозунги: «расширяйте ваши огороды»,—это зночитъ сыграть въ пустую. Населеніе въ такой пропагандѣ не нуждается, дайте ему удобреніе, лопату, мотыги, сѣмена,—иначе оставьте повторять общія мѣста. Сокращенія огородовъ несомнѣнно можно опасаться и необходимо что то сдѣлать, чтобы удержать огородное хозяйство status quo, если не ante, то по крайней мѣрѣ въ розмѣрахъ настоящаго времени. Сейчасъ на Волыни подъ огороды отводится 5.000 десятинъ. Экономическій совѣтъ союза городовъ тоже предпринимаетъ созданіе общественныхъ огородовъ, и надо признать, что эта мысль можетъ дать многое. Если бы отдѣльныя земства, земскій союзъ арендовали большіе огороды, заводили бы огороды общественные и освобождали огородниковъ отъ призыва, такъ какъ продуктъ нуженъ городскимъ центрамъ и арміи, то могли бы быть достигнуты большіе результаты. Относясь нѣсколько скептически къ работѣ департамента, мы не хотимъ ее опорочить, но считаемъ, что, если сказано а, надо сказать и б. Въ прошломъ году этого не было. Если сейчасъ сдѣланы закупки сѣмянъ, это еще не значитъ, что мы расширяемъ площадь подъ огородами.

Мы предлагали свои услуги въ сентябрѣ по заготовкѣ сѣмянъ, но получили отвѣтъ, что поздно. Партія сѣмянъ закуплена харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства дешевле департамента.

І. А. Хомичъ указываетъ на трудности полученія сѣмянъ изъ-за границы, объясняя этимъ необходимость веденія дѣла закупокъ черезъ департаментъ земледѣлія. Привозъ сѣмянъ изъ Франціи труденъ. Швеція запретила вывозъ и привозъ сѣмянъ черезъ страну, и всѣ частныя лица не могли до апрѣля получить закупленное. Дэпартаментъ заказалъ сѣмена осенью 1915 г., и послѣ этого состоялось запрещеніе провоза черезъ Швецію. Это было сдѣлано подъ вліяніемъ Германіи, и натолкнуло департаментъ на взятіе закупки въ свои руки. Въ Данію былъ командированъ сепціалистъ департамента и ему пришлось преодолѣвать такія трудности, такую массу препятствій, что можно было сомнѣваться вообще въ полученіи заказанныхъ сѣмянъ. Законъ этотъ въ Швеціи существуетъ и сейчасъ, и только дипломатическаго характера мѣры помогли устранить препятствія.

Недостатокъ же огородныхъ сѣмянъ чрезвычайно великъ, и, напримѣръ, изъ доклада о сушкѣ овощей въ ростовскомъ у. ярославской г., прочитанномъ на засѣданіи общества плодоводства и огородничества видно, что на этой почвѣ развилась сильная фальсификація: въ виду недостатка сѣмянъ петрушки, въ продуктъ подмѣшивается обработанный сѣрной кислотой картофель.

Ѳ. К. Дымовскій думаетъ, что огородное дѣло останется въ прежнемъ положеніи. Въ деревнѣ не такъ легко развиваются огороды и ихъ трудно привить тамъ, гдѣ населеніе покупаетъ овощи. Напримѣръ, галичскій у. постоянно снабжаетъ солигаличскій овощами, а 5 лѣтъ работы по распространенію тамъ собственнаго огородничества дали ничтожные результаты.

Д. И. Деларовъ указываетъ, что очень многіе бѣженцы ищутъ возможности арендовать огороды, а бѣженцы латыши являются очень хорошими огородниками, но не имѣютъ средствъ для развитія дѣла. Слѣдуетъ организовать общественные пригородные огороды съ огородниками латышами и предоставить послѣднимъ трудъ военноплѣнныхъ. Путь серпуховского земства вполнѣ правиленъ, въ этомъ случаѣ огородники лишены къ тому же возможности спекулировать.

И. В. Якушкинъ. Въ развитіи огородничества болѣе всего заинтересованы города. Если бы они купили сѣмянъ той же капусты, тысячъ 50 пудовъ сѣрнокислаго амміака, то свободно могли бы получить болѣе 600.000 пудовъ капусты, принимая во вниманіе, что каждый пудъ амміака даетъ 10 пудовъ капусты. Такими способами было бы гораздо проще поддержать производство на прежнемъ уровнѣ. Для полученія 20.000.000 капусты понадобилось бы всего 10.000 десятинъ. Слѣдуетъ рекомендовать городскому союзу и управамъ обратить на это обстоятельство свое вниманіе.

М. З. Рѣзниковъ указываетъ на твердыя цѣны, какъ на главное затрудненіе. Затѣмъ, если бы вѣдомство не жалѣло денегъ, то это дѣло пошло бы успѣшнѣе. Относительно сѣмянъ—необходимо озаботиться продукціей русскихъ сѣмянъ. Сѣменной голодъ грозилъ еще въ 1914 г. и объ этомъ говорилось на совѣщаніи въ Харьковѣ. Препятствіемъ въ этомъ дѣлѣ является отсутствіе средствъ и персонала. Въ харьковской губ. все же новыхъ плантацій прибавилось 100 десятинъ, это нѣкоторый плюсъ.

Со стороны департамента, который стремится создать «русскій Эрфуртъ», происходитъ безсистемная работа. Необходимо избрать опредѣленные районы,—напримѣръ, харьковскую, полтавскую, ярославскую губ.,—и стремиться создать тамъ продукцію мѣстныхъ сѣмянъ. Начавшіяся же работы разбросаны въ десяткахъ мѣстъ по всей Россіи и не стоятъ ни въ какой связи между собой. Какъ только кончится война, все это пойдетъ на смарку и русскимъ сѣменамъ трудно будетъ конкурировать съ лучшими иностранными.

Долженъ быть избранъ районъ сѣменоводства, одна—двѣ губерніи, и туда направлены всѣ силы и средства.

В. Э. Брунстъ указываетъ, что экономическій отдѣлъ до сихъ поръ вопросами огородничества не занимался. Вполнѣ понятно, что это дѣло развивается при союзѣ городовъ, такъ какъ оно ближе всего городамъ. Департаментъ земледѣлія усиленно насаждаетъ знаніе по огородному сѣменоводству это входитъ въ программу для ряда школъ.

І. А. Хомичъ считаетъ, что въ отношеніи разсадниковъ сѣменного огороднаго хозяйства нельзя брать примѣръ съ Германіи, въ виду столь большого у насъ разнообразія районовъ. Поэтому сосредоточеніе производства всѣхъ сортовъ въ одномъ районѣ было бы нецѣлесообразно.

Департаментъ даетъ средства и оказываетъ всяческое содѣйствіе,—ограничивать—есть дѣло мѣстныхъ учрежденій.

Производство сѣмянъ лучше не сосредоточивать въ одномъ мѣстѣ, если существуетъ камышинскій арбузный районъ, то тамъ не слѣдуетъ заниматься капустой.

М. З. Рѣзниковъ возражаетъ и указываетъ, что департаментъ поступаетъ какъ разъ обратно, и каждое общество культивируетъ всѣ растенія.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе первый и второй тезисы докладчика.

Тезисы совѣщаніемъ принимаются.

Далѣе совѣщаніе поручаетъ экономическому отдѣлу развить вопросы: объ освобожденіи отъ воинской повинности руководителей огородныхъ хозяйствъ промышленнаго типа; объ обращеніи къ губернскимъ земскимъ собраніямъ и призывѣ къ населенію о расширеніи огородничества; о выдачѣ ссудъ бѣженцамъ-огородникамъ и предоставленіи имъ труда военноплѣнныхъ, при устройствѣ общественныхъ огородовъ.

По предложенію одного изъ членовъ совѣщанія, совѣщаніе выражаетъ благодарность экономическому отдѣлу за его цѣнную работу и признавая, что отдѣлъ нуждается въ матеріальной поддержкѣ со стороны земствъ, считаетъ эту поддержку желательной.

В. Э. Брунстъ поясняетъ вопросъ объ ассигнованіи денегъ экономическому отдѣлу и выражаетъ чувство удовлетворенія и благодарности за пониманіе работы отдѣла и цѣнную для него поддержку въ ней.

Совѣщаніе закрывается въ 8 ч. 30 м. вечера.

Протоколъ засѣданія комиссіи, разсматривавшей доклады о минеральныхъ удобреніяхъ 23 ноября.

Засѣданіе открывается въ 8 ч. вечера.

Присутствуютъ: предсѣдатель комиссіи И. В. Якушкинъ, А. С. Чернавинъ, А. П. Левицкій, В. А. Чердынцевъ, Ф. В. Чириковъ, Р. Г. Трубе, Н. К. Недокучаевъ, С. П. Кулжинскій, А. Н. Mининъ, А. Д. Дояренко.

И. В. Якушкинъ дѣлаетъ сообщеніе—докладъ: «*Выгодность минеральнахъ удобреній*».

Основныя положенія доклада сводятся къ слѣдующему. Возростая выгодность примѣненія удобреній расширяетъ кругъ этого примѣненія. Относительно томасшлака это справедливо, какъ въ черноземныхъ губерніяхъ, такъ и нечерноземныхъ. Въ первыхъ выгодность его возросла съ 12 до 35 р., во вторыхъ съ 5 до 25 руб.; въ нѣкоторыхъ же губерніяхъ, какъ, напримѣръ, въ подмосковныхъ, она поднялась до 100 р. Особенно замѣтно это увеличеніе на производствѣ капусты, картофеля, льна, который, вмѣсто 15 руб. стоимости волокна и 4 рублей—сѣмени, даетъ по удобренію 100 р.

Первой задачей является отыскать мѣры, которыя могли бы ослабить кризисъ въ области удобренія. Одной изъ такихъ техническихъ мѣръ будетъ замѣна рутиннаго состава комбинацій, удобреніями общедоступными, могущими быть полученными въ настоящее время на рынкѣ. Въ этомъ отношеніи надо указать на тріаду: зола—кость—амміакъ. Главную роль играютъ зола и амміакъ, но тамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ въ фосфорнокисломъ удобреніи, оно можетъ быть внесено въ видѣ кости. Взаимное вліяніе этихъ элементовъ вполнѣ благопріятно: амміакъ понижаетъ щелочность золы и растворяющимъ образомъ вліяетъ на кость.

Коллективные опыты московскаго и рязанскаго губернскихъ земствъ, московскаго сельско-хозяйственнаго института и другихъ учрежденій даютъ достаточную иллюстрацію сказанному.

Данныя московскаго губернскаго земства, опыты на поляхъ московскаго сельско-хозяйственнаго института, показывающіе вліяніе золы на

турнепсъ, опыты полтавской губ. о вліяніи костяной муки на сахарную свеклу, данныя московскихъ коллективныхъ опытовъ 1916 г. о вліяніи амміака и кости на урожаи овса, опыты московской и рязанской губерній съ удобреніями подъ травы и др. показываютъ значеніе новой комбинаціи удобреній при внесеніи ихъ подъ различныя культуры, какъ на черноземѣ, такъ и въ губерніяхъ нечерноземныхъ. Относительно костяной муки надлежитъ признать крупной ошибкой направленіе костяной муки на суперфосфатные заводы, такъ какъ эта мѣра понижаетъ количество удобренія, а не повышаетъ его. Если на черноземѣ костяная мука даетъ крупный эффектъ, то въ нечерноземной полосѣ она должна считаться превосходнымъ удобреніемъ.

Между тѣмъ самарскій заводъ работаетъ на закупленной департаментомъ саратовской кости.

Имѣется много данныхъ, чтобы рекомендовать употребленіе амміака и золы съ добавленіемъ кости тамъ, гдѣ встрѣчается надобность въ фосфорнокисломъ удобреніи, но въ этомъ вопросѣ встрѣчаются экономическія затрудненія. Если въ январѣ прошлаго года удивлялись, что въ Кіевѣ пудопроцентъ суперфосфата стоилъ 12 коп., то теперь предложеніе русскаго суперфосфата доходитъ до 23—25 коп. за пудопроцентъ. По сравненію съ мирнымъ временемъ произошло увеличеніе въ 6 разъ, цѣна—явно спекулятивная.

Цѣны на удобренія часто увеличиваются прежде, чѣмъ повышается спросъ. Сѣрнокислый амміакъ имѣетъ обезпеченный сбытъ, но лежитъ на складахъ. Весной онъ стоилъ 1 р. 80 к., сейчасъ доходитъ до 3 рублей. Костяная мука повысилась до 6—8 к. за пудопроцентъ.

Меньше всего это увеличеніе цѣнъ отразилось на томасшлакѣ, гдѣ сказалось слабое вліяніе департамента земледѣлія, участвовавшаго въ назначеніи цѣнъ на него. Раньше пудопроцентъ стоилъ $2^1/_2$ коп., теперь 4, такимъ образомъ, слабая попытка вмѣшательства государственной власти привела къ крупнымъ результатамъ. Сейчасъ необходимо вступить на путь фиксаціи цѣнъ, установленія предѣльныхъ цѣнъ на туки. Если Россія имѣетъ дешевый хлѣбъ, то дешевыхъ цѣнъ на удобренія не было. Если установлены твердыя цѣны на продуктъ сельскаго хозяйства, то это должно быть сдѣлано и по отношенію къ средствамъ производства и въ особенности по отношенію къ удобреніямъ.

Относительно сѣрнокислаго амміака необходимо добиться ареста его и прекращенія частныхъ сдѣлокъ на этотъ товаръ. Закупить его не удалось, цѣны растутъ, а въ случаѣ открытія границъ, онъ весь будетъ, какъ и раньше, вывезенъ за границу.

Значеніе сѣрнокислаго амміака могло бы быть очень значительнымъ при внесеніи его подъ картофель и капусту въ двухъ столичныхъ губерніяхъ. Если подсчитать потери русскаго сельскаго хозяйства отъ недостатка туковъ во время войны, то, несмотря на низкое потребленіе, это составитъ значительныя величины, и, напримѣръ, для сахарной свеклы выразится цифрой въ 12—15.000.000 пудовъ въ 1916 г., а по остальнымъ районамъ, если считать на зерновыя культуры, этотъ недостатокъ туковъ лишаетъ хозяйства приблизительно 20—25.000.000 пудовъ зерна.

Затѣмъ докладчикъ прочитываетъ тезисы по докладу.

А. С. Чернавинъ дѣлаетъ докладъ *«Снабженіе населенія минеральными удобреніями»*, и оглашаетъ тезисы.

С. П. Кулжинскій считаетъ, что при абсолютномъ недостаткѣ удобреній невозможно говорить о пропагандѣ ихъ примѣненія. Свободное распредѣленіе при этихъ условіяхъ ненормально. Удобреніе должно считаться государственной собственностью и распредѣляться тамъ, гдѣ въ немъ чувствуется наибольшая необходимость.

В. А. Чердынцевъ раздѣляетъ вопросъ на 2 момента: во-первыхъ, моментъ даннаго времени, гдѣ придется остановиться на предлагаемыхъ докладчикомъ мѣрахъ объ использованіи сѣрнокислаго амміака, костяной муки и пр., и моментъ болѣе отдаленный. Въ настоящее время существуетъ около 50 сѣрнокислотныхъ заводовъ, вырабатывающихъ около 500.000.000 пудовъ, и, чтобы дать имъ возможность работать и въ будущемъ, нужно будетъ использовать кислоту для полученія суперфосфата изъ фосфоритовъ. По даннымъ проф. Я. В. Самойлова, фосфоритовъ въ Россіи имѣется много, но едва ли наберется 12% ихъ съ содержаніемъ фосфорной кислоты до 25%. Хорошими фосфоритами являются фосфориты подольскіе и вятскіе. Слѣдовало бы использовать главнымъ образомъ верхнекамскіе фосфориты, залежи которыхъ коллосальны, но мало изслѣдованы.

Камское поле переходитъ въ поле устьсысольское и вологодское. Получить эти фосфориты, правда, трудно, и мы думаемъ получить ихъ для оермскаго завода сплавомъ на баржахъ, хотя это возможно использовать только разъ въ годъ въ теченіе двухъ недѣль. Въ теченіе двухъ лѣтъ мы разсчитываемъ получить милліонъ пудовъ фосфорной муки, но только, если достанемъ къ веснѣ экскаваторы—паровыя лопаты, которыя находятся во Владивостокѣ и которыя департаментъ земельныхъ улучшеній не желаетъ отдавать департаменту земледѣлія. Если достать ихъ не удастся, то дѣло будетъ безнадеждное, такъ какъ рабочихъ получить совершенно невозможно.

Есть еще очень богатые уральскіе фосфориты, выработка которыхъ достигаетъ 16.000 пудовъ и средняя проба даетъ 33% фосфорной кислоты. Изслѣдованія ихъ затруднительны въ виду гнѣздового характера залежей, которыя въ размѣрѣ приблизительно 5.000 пудовъ находятся на разстояніи 2, 3 верстъ другъ отъ друга и вдобавокъ расположены въ области пахотныхъ земель, куда крестьяне не пускаютъ. Объявленная нами цѣна 1 коп. съ пуда при условіи, чтобы крестьяне копали сами, оказалась низкой.

По личному впечатлѣнію можно сказать, что фосфоритовъ очень много. Затратить извѣстную сумму денегъ на развѣдку не будетъ рискованно, такъ какъ всегда можно найти что-нибудь другое. Въ тѣхъ же мѣстахъ липовское мѣсторожденіе турмалиновъ, единственныя изумрудныя копи сурьма, золото, талькъ и т. д. Пермскому земству такое изслѣдованіе было бы непосильно, но за него могъ бы взяться земскій союзъ. Что касается производства суперфосфата, то на заводѣ имѣется все оборудованіе и готово машинное отдѣленіе, но заводъ сейчасъ связанъ контрактомъ съ военнымъ вѣдомствомъ, которому поставляетъ кислоту.

Стоимость завода при постройкѣ исчислялась въ рубль-пудъ продукта, но минимальная стоимость сейчасъ 2 р. 50 к., и пермскій заводъ обошелся почти въ 900.000 рублей, вмѣсто предполагавшихся 250.000.

На уральскія залежи слѣдовало бы обратить вниманіе, онѣ очень своеобразнаго происхожденія, но, къ сожалѣнію, всѣ лица, которыя могли бы сказать что-нибудь опредѣленное, пріѣзжали на нѣсколько часовъ и мало съ ними знакомы.

Калійныхъ удобреній можно тоже много достать на Уралѣ въ районѣ солеваренъ. Соленосные пласты проходятъ въ нашихъ мѣстахъ на глубинѣ 100 саженъ, по направленію къ сѣверо-востоку, они ближе подходятъ къ поверхности земли и у Соликамска находятся всего лишь на 50 саж. глубины. Впрочемъ, повидимому, тамъ былъ сбросъ и всѣ пласты затѣмъ углубляются внутрь. Геологъ Черновъ, изслѣдовавшій эту мѣстность предполагаетъ, что выхода ихъ на поверхность земли можно ожидать въ другомъ мѣстѣ, и въ этомъ смыслѣ предполагалось произвести самостоятельное изслѣдованіе, хотя возможно, что тамъ гдѣ пластъ открывается наружу, соль можетъ оказаться выщелоченной водой. Изысканія здѣсь были бы недороги. Если будетъ найдена каменная соль, то будутъ найдены и калійныя соли. Анализовъ пока сдѣлано немного, и въ однихъ случаяхъ они показываютъ отсутствіе калійной соли, другія данныя говорятъ за большое количество ихъ. Слѣдовало бы войти въ переговоры съ геологомъ Черновымъ и отъ экономическаго отдѣла произвести разслѣдованіе на каменную соль.

Н. К. Недокучаевъ указываетъ, что въ петроградскомъ университетѣ производились изслѣдованія о выдѣленіи солей калія изъ золы, получающейся въ результатѣ извлеченія іода изъ морскихъ водорослей. Опыты эти пока носили предварительный характеръ и показываютъ, что эти соли по дѣйствію своему не отличаются отъ обычныхъ калійныхъ солей.

Нужно пользоваться всѣми средствами для полученія ихъ и было бы желательно навести соотвѣтствующія справки. Также желательно возбудить вопросъ объ использованіи крови на бойняхъ.

В. А. Чердынцевъ считаетъ рискованнымъ вводить твердыя цѣны на минеральныя удобренія—могутъ получиться тѣ же результаты, что и по отношенію къ мукѣ, когда стали закрываться всѣ мельницы. Сѣрная кислота стоила раньше 50 коп., а теперь на рынкѣ одна японская кислота по 8 р., такъ что производство суперсфосфата чрезвычайно вздорожало. Твердыя же цѣны можно устанавливать только въ зависимости отъ цѣнъ продуктовъ, идущихъ на приготовленіе товара. Департаментъ земледѣлія не останавливается ни передъ какими цѣнами и заключаетъ договоры на фосфорную муку по колоссальнымъ цѣнамъ 5 коп. пудопроцентъ.

Относительно амміака надо замѣтить, что при употребленіи газогенераторовъ на торфяникахъ получается колосаслъное количество сѣрнокислаго амміака, но опять таки это зависитъ отъ имѣющагося количества сѣрной кислоты.

Р. Г. Трубе по поводу организаціи суперфосфатныхъ заводовъ высказываетъ предположеніе, что ожидать можно и достаточнаго количества фосфоритой муки. Заготовка фосфоритовъ въ подольской губ. въ количествѣ 500.000 пуд. по цѣнѣ 3 к. пудопроцентъ, предполагаемая добыча камскихъ фосфоритовъ, дадутъ въ общей сложности около 2.000.000 пуд. фосфоритовъ для суперфосфатнаго производства. Хуже дѣло обстоитъ съ сѣрной кислотой. По этому поводу необходимо разсмотрѣть вопросъ о сѣрной кислотѣ и войти съ ходатайствомъ, чтобы часть кислоты обращалась на суперфосфатное производство и во всякомъ случаѣ отбросная кислота давалась въ достаточномъ количествѣ. Въ настоящее время большая часть этой отбросной кислоты очищается путемъ денитраціи и употребляется опять на военныхъ заводахъ. Дальнѣйшимъ препятствіемъ является отсутствіе заводовъ, которые вырабатывали бы арматуру, нужную для постройки суперфосфатныхъ заводовъ.

Между прочимъ на охтенскомъ заводѣ взрывчатыхъ веществъ находится арматура эвакуированнаго мюльграбенскаго суперфосфатнаго завода, производившаго 2.500.000 пуд., но оборудованіе это годится и для производства 4.000.000 пудовъ.

Необходимо, чтобы это оборудованіе было передано туда, гдѣ находится производство сѣрной кислоты, напр., на заводѣ Земгора въ Нижнемъ Новгородѣ или др., но въ руки земствъ.

В. А. Чердынцевъ указываетъ, что имъ недавно былъ полученъ запросъ отъ земгора о постройкѣ суперфосфатнаго завода. Очевидно имъ неизвѣстно о существованіи оборудованія мюльграбенскаго завода. Суперфосфатные заводы не требуютъ сложной арматуры и устроить ихъ можно домашними средствами, важны главнымъ образомъ мельницы.

И. В. Якушкинъ высказываетъ мнѣніе, что пока не будетъ введена монополизація распредѣленія удобреній, говорить о правильномъ распредѣленіи трудно и можно только пойти путемъ пропаганды. Запрещать примѣнять удобренія подъ извѣстныя культуры, напримѣръ, подъ хлѣба, было бы рискованно, что касается развѣдокъ,—то экономическій отдѣлъ самъ едва ли могъ бы осуществить ихъ, но возможно ходатайстсовать передъ департаментомъ земледѣлія объ этомъ, въ особенности, пока не закончила совсѣмъ своей работы комиссія по изслѣдованію фосфоритовъ при московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ.

Въ вопросѣ о полученіи калія изъ золы морскихъ водорослей экономическому отдѣлу возможно ограничиться только пожеланіемъ, ибо заданій у него столько, что едва ли здѣсь можетъ что-нибудь быть сдѣлано.

Твердыя цѣны должны быть установлены, конечно, не съ тѣмъ, чтобы подорвать контракты департамента земледѣлія. Если исчислять стоимость производства суперфосфата въ 5 коп., то никогда пудопроцентъ фосфорной кислоты не обойдется въ 25 коп., а самое большое въ 15, 16 коп., гдѣ учтена и прибыль. То же справедливо и относительно сѣрнокислаго амміака. Важно поставить какой-либо предѣлъ росту цѣнъ, который, конечно, можетъ мѣняться и при этомъ должна учитываться дороговизна матеріала. Но вѣдь, если пшеница подымается въ цѣнѣ вдвое, а суперфосфатъ вшестеро, то въ концѣ концовъ зерновое хозяйство будетъ закрыто для примѣненія удобреній.

Что касается доклада А. С. Чернавина, то нужно сказать, что всѣ эти резолюціи вносятся уже третій разъ, но постановленія не были выполнены до сихъ поръ и не могли быть выполнены экономическимъ отдѣломъ при его составѣ. Если и теперь не будетъ внутренней реформы экономическаго отдѣла, то дѣло не подвинется впередъ. Можетъ быть главному комитету неясна необходимость расширенія отдѣла, но, если смотрѣть на все это, какъ на серьезное дѣло, то нужно вести его въ большемъ масштабѣ, иначе всероссійскій земскій союзъ будетъ въ этомъ отношеніи скомпрометированъ. Экономическій отдѣлъ есть въ сущности отдѣлъ статистическій, въ его работѣ не хватаетъ приводныхъ ремней. На всю работу онъ можетъ употребить только тѣ силы, которыя остаются отъ работы статистической.

А. П. Левицкій указываетъ, что экономическій отдѣлъ долженъ развиваться въ соотвѣтствіи съ принимаемыми постановленіями и развивающимися заданіями и можетъ въ этомъ отношеніи развиваться безгранично.

В. А. Чердынцевъ. Недостаточно принять постановленія и разъѣхаться. Нужно раздѣлить мѣропріятія на мѣропріятія длительнаго характера и во-

просы момента. Къ послѣднимъ относится, напримѣръ, сборъ костей. Здѣсь нужно обратиться къ земствамъ, которыя и будутъ это дѣлать. Нужно однако дать имъ оборотныя средства. Изслѣдованіе можетъ произвести и земскій союзъ. Кредитомъ вѣдь общественныя учрежденія пользуются почти неограниченнымъ. Коммссія проф. Самойлова сдѣлать все, что необходимо, не можетъ, передъ ней стоятъ иныя задачи, и для этого нужна особая организація.

А. С. Чернавинъ считаетъ тезисъ о созданіи бюро при экономическомъ отдѣлѣ самымъ существеннымъ тезисомъ. Если здѣсь будетъ сдѣлано постановленіе о расширеніи, то будетъ сдѣлано многое, тѣмъ болѣе, что часть средствъ на экономическій отдѣлъ отпускается земствами и часть главнымъ комитетомъ.

В. А. Чердынцевъ указываетъ, что, въ случаѣ неполученія средствъ, возможно учрежденіе товарищества заинтересованныхъ земствъ и тогда можно будетъ получить средства. Между прочимъ при министерствѣ торговли и промышленности учреждается промышленный банкъ, выдающій ссуды изъ 3% эвакуированнымъ заводамъ. Въ настоящее время ссуды будутъ выдаваться не только заводамъ, работающимъ на оборону, но и работающимъ вообще въ интересахъ государства.

Пермскій заводъ былъ эвакуированъ изъ Бессарабіи, причемъ эвакуировано не только сѣрнокислотное отдѣленіе, но и суперфосфатное, послѣднее впрочемъ только по недоразумѣнію, такъ какъ въ совѣщаніи по оборонѣ было заявлено, что кислоты нельзя вырабатывать безъ выработки суперфосфата.

А. П. Левицкій считаетъ важнымъ принять извѣстныя постановленія, средства же найдутся.

Р. Г. Трубе указываетъ, что у министерства земледѣлія есть 4.900.000 рублей на организацію производства минеральныхъ удобреній.

В. А. Чердынцевъ поясняетъ, что 27 октября совѣтомъ министровъ министерству земледѣлія отпущено было 53.000.000 руб. сверхсмѣтнаго кредита и изъ нихъ 4.000.000 руб. на развитіе суперфосфатнаго производства. Можно бы было войти въ департаментъ земледѣлія съ ходатайствомъ объ авансѣ и обратиться къ земствамъ съ предложеніемъ принять участіе въ дѣлѣ. Отдѣлъ минеральныхъ кислотъ Земгора тоже думаетъ приступить къ организаціи суперфосфатнаго завода. Исполнительнымъ органомъ могла бы быть, напримѣръ, рудная секція Земгора.

Р. Г. Трубе указываетъ, что петроградское земство хотѣло использовать оборудованіе мюльграбенскаго завода.

А. П. Левицкій считаетъ, что все дѣло нужно взять на себя земскому союзу.

В. А. Чердынцевъ предлагаетъ исключить тезисъ, въ которомъ говорится о колчеданахъ, такъ какъ этотъ вопросъ не имѣетъ такой остроты.

А. С. Чернавинъ считаетъ необходимымъ подчеркнуть тезисъ о созданіи бюро при экономическомъ отдѣлѣ.

А. П. Левицкій высказывается о возможности выставить одинъ тезисъ объ особомъ Совѣщаніи по минеральнымъ удобреніямъ, предметомъ вѣдѣнія котораго были бы вопросы и о твердыхъ цѣнахъ и реквизиціи и монополизаціи.

И. В. Якушкинъ возражаетъ противъ этого и считаетъ нужнымъ указать на необходимость преобразованія этого дѣла въ самомъ экономическомъ отдѣлѣ. Можно сказать, что наши постановленія остаются неисполненными за отсутствіемъ состава и средствъ у экономическаго отдѣла и что эти средства должны быть изысканы.

В. А. Чердынцевъ высказывается за устройство спеціальнаго съѣзда по минеральнымъ удобреніямъ при экономическомъ отдѣлѣ, на которомъ могли бы быть рѣшены вопросы длительнаго характера. Вопросы момента должны быть поставлены сейчасъ и въ томъ числѣ вопросъ о сборѣ костей черезъ земства и фронтовые комитеты. Экономическому отдѣлу нужно войти въ главный комитетъ объ изысканіи средствъ.

Ф. В. Чириковъ указываетъ, что для организаціи съѣзда необходима громадная подготовительная работа, а намѣченный рядъ постановленій не требуетъ никакихъ даже расходовъ. Такъ, напримѣръ, ходатайство о передачѣ мюльграбенскаго завода въ заводъ Земгора въ Нижнемъ Новгородѣ.

В. А. Чердынцевъ считаетъ нужнымъ произвести анкету среди сѣрнокислотныхъ заводовъ о томъ, что они думаютъ дѣлать послѣ войны. Если будетъ съѣздъ, то надо просить объ откомандированіи на него представителей.

Важнымъ вопросомъ является вопросъ объ укупоркѣ минеральныхъ удобреній. Черезъ государственную думу прошелъ законопроектъ о томъ, чтобы всѣ туки продавались въ мѣшкахъ за пломбой. Необходимо ходатайствовать, чтобы туки во время войны перевозились насыпью безъ укупорки. Законъ вступаетъ въ силу 4 іюля 1916 г. Всѣ частныя лица должны ему подчиняться, но общественныя организаціи должны быть освобождены отъ исполненія этого требованія въ порядкѣ, хотя бы разъясненія закона. По крайней мѣрѣ отъ мѣстъ производства до складовъ.

И. В. Якушкинъ считаетъ возможнымъ говорить сейчасъ о твердыхъ цѣнахъ и даже реквизиціи сѣрнокислаго амміака. Кость же подешевѣетъ, когда у земскаго союза будетъ своя кость.

Р. Г. Трубе предлагаетъ просить, чтобы сѣрная кислота пермскаго завода была освобождена отъ поставокъ для нуждъ арміи.

В. А. Чердынцевъ поясняетъ, что это сдѣлаетъ пермское земство. Комиссія постановляетъ—предложить докладчикамъ переработать предложенные тезисы, принявъ во вниманіе высказанныя соображенія.

А. П. Левицкій считаетъ необходимымъ вести пропаганду примѣненія удобреній. Наряду съ райономъ свекловицы, куда важно пустить извѣстное количество удобреній, нужно учитывать потребность земствъ для удовлетворенія этой потребности.

В. А. Чердынцевъ не видитъ нужды въ пропагандѣ. Важно дать удобренія, а они найдутъ себѣ примѣненіе. Въ Сибири безъ всякихъ агрономовъ машины успѣшно распространяются въ хозяйствѣ. То же существуетъ и относительно удобреній.

А. С. Чернавинъ полагаетъ, что ликвидацію фирмы Сиверсъ нужно поставить въ число необходимыхъ мѣропріятій, а въ качествѣ ближайшей мѣры, включеніе въ составъ ея правленія представителя земскаго союза.

В. А. Чердынцевъ считаетъ возможнымъ говорить объ этомъ въ томъ случаѣ, если можно передать дѣло въ готовую организацію.

И. В. Якушкинъ соглашается съ тѣмъ, что пунктъ тезиса, говорящій о фирмѣ Сиверсъ, можно выдѣлить, но оставить сказанное о томасфосфатныхъ заводахъ.

Р. Г. Трубе думаетъ, что производство можно оставить въ металлургическихъ заводахъ, а распредѣленіе передать въ соотвѣтствующую организацію.

И. В. Якушкинъ отмѣчаетъ, что кончается договоръ фирмы съ заводами о монополіи распредѣленія, и нужно въ это дѣло вмѣшаться.

А. С. Чернавинъ предлагаетъ выдѣлить вопросы—тезисы, которые можно сейчасъ же начать осуществлять, а по остальнымъ составить рядъ проектовъ, которые нужно будетъ подготовить къ новому совѣщанію спеціально по удобреніямъ.

В. А. Чердынцевъ указываетъ, что къ длительнаго характера мѣропріятіямъ относится и вопросъ о подъѣздныхъ путяхъ.

По краткомъ разсмотрѣніи тезисовъ, засѣданіе комиссіи закрывается въ 12 час. ночи.

СОДЕРЖАНІЕ.

